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**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZĘŚCI A i B**

**ORAZ ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**W ZAKRESIE CZĘŚCI A i B**

**Dotyczy:** Dostawa oleju napędowego do zbiorników stacjonarnych Zamawiającego oraz tankowanie pojazdów na stacjach paliw akceptujących bezgotówkowe karty paliwowe do pojazdów i sprzętu silnikowego**.** (MT.2370.4.2023)

Działając na podstawie art. 16 i 17 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych - dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu (w zakresie każdej części) i po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części A i B.

**Uzasadnienie**

Zamawiający po dokonaniu wyboru czynności, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu powziął informację, że wyboru ofert w poszczególnych zadaniach dokonano z naruszeniem ustawy, poprzez nieprawidłowe ustalenie sposobu obliczania ceny w ramach ustalonego przez siebie kryterium ceny oraz dopuszczenie wadliwego wskazania w formularzu oferty ceny oferty, co niewątpliwie miało znaczenie dla sporządzania ofert w niniejszym postępowaniu, a której to wady nie da się konwalidować na etapie oceny ofert.

Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy, Zamawiający, w związku z powtórzeniem czynności, o których mowa powyżej, działając na podstawie zapisów ustawy Pzp unieważnił postępowanie w części A i B.

**Uzasadnienie prawne**

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części A i B na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) 6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.*

**Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający unieważnia postępowanie w częściach A i B. Zamawiający podjął taką decyzję uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. W myśl przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania w przypadku spełnienia się wszystkich określonych w nim przesłanek tj.

1) postępowanie musi zostać dotknięte wadą,

2) wada musi być niemożliwa do usunięcia,

3) wada musi uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy w zakresie poszczególnych zadań, stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty. Niewłaściwy wybór był spowodowany niejasnościami zawartymi w formularzu ofertowym w zakresie wskazania ceny z upustem procentowym lub wartościowym i zapisami SWZ dotyczącymi ustalonych kryteriów oceny ofert, w kontekście zawartego w punkcie XV SWZ postanowienia dotyczącego oceny ofert przy uwzględnieniu parametrów marży i upustu odrębnie dla każdej z części. Spowodowało to brak możliwości prawidłowej oceny ofert, z uwagi na fakt, ze brak precyzyjności w tym zakresie spowodował, że Wykonawcy w różny sposób zrozumieli pojęcie „marża” oraz „upust”, co skutkowało otrzymaniem nieporównywalnych ofert. Dodatkowo Zamawiający niewłaściwie wskazał w formularzu oferty, że dopuszczalne jest wskazanie upustu w ujęciu zarówno procentowym jak i kwotowym, co powoduje wprost naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp - zasady równego traktowania i przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2 sierpnia 2021 r. (sygn. akt KIO 1905/21) „*zamawiający ma zatem obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ze względu na jego wadę, która spełnia dwa kryteria, a mianowicie: jest to wada niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia oraz jest to wada rzutująca bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”*

Biorąc pod uwagę, że celem postępowania jest zawarcie wyłącznie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, niewątpliwie w przedmiotowym postępowaniu zawarciu ważnej umowy na przeszkodzie stają nieusuwalne wady proceduralne (nie podlegające konwalidacji), obciążające postępowanie w sposób nieodwracalny. Nieprawidłowości opisanych powyżej nie można w żaden sposób skorygować po upływie składania ofert.

W związku z powyższym uznać należy, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że niezwłocznie ogłosi nowe postepowanie dotyczące Dostawy oleju napędowego do zbiorników stacjonarnych Zamawiającego oraz tankowanie pojazdów na stacjach paliw akceptujących bezgotówkowe karty paliwowe do pojazdów i sprzętu silnikowego.
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