



Rudziniec, 14.06.2022 r.

UE.271.1.6.2022

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej: PZP), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.:

Budowa piłkochwyłów na obiektach LKS Ślązak w Bycinie i LKS Młodość w Rudnie

I. w zakresie zadania I

1. za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

P.P.H.U „URBUD” Krzysztof Urbański
ul. Gliwicka 230, 42-603 Tarnowskie Góry

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy złożona w przedmiotowym postępowaniu otrzymała największą liczbę punktów (100,00), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena - 60%, okres gwarancji i rękojmi - 40%). Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

2. Do upływu terminu składania ofert złożono łącznie **4 oferty**:

- 1) **AKB PROSPEKT Sp. z o.o.**
ul. Gałeczki 59, 41-506 Chorzów
- 2) **P.P.H.U „URBUD” Krzysztof Urbański**
ul. Gliwicka 230, 42-603 Tarnowskie Góry
- 3) **PESMENPOL Sp. z o.o.**
ul. Drogowców 12, 32-400 Myślenice
- 4) **COLOSEO Justyna Kotlewska**
al. Jana Pawła II 35, 83-200 Starogard Gdański

3. Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: Cena - 60%	Liczba pkt w kryterium: Okres gwarancji i rękojmi - 40%	Łączna punktacja
1	38,57	40,00	78,57
2	60,00	40,00	100,00
3	45,37	40,00	85,37

4. Z przedmiotowego postępowania **nie wykluczono żadnego Wykonawcy**.



5. W przedmiotowym postępowaniu **odrzucono 1 ofertę.**

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono **ofertę nr 4** złożoną przez **COLOSEO Justyna Kotlewska**.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Podczas badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że istnieje podejrzenie zastosowania rażąco niskiej ceny w stosunku do oferty nr 4, gdyż jest ona o ponad 30% niższa od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W dniu 08.06.2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 2) PZP wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, wyznaczając termin ich złożenia na dzień 13.06.2022 r. do godz. 10:00. We wskazanym terminie Wykonawca nie przedstawił odpowiednich wyjaśnień, w związku z powyższym oferta nr 4 została uznana za zawierającą niską cenę.

II. w zakresie zadania II

1. za **najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę:

P.P.H.U „URBUD” Krzysztof Urbański
ul. Gliwicka 230, 42-603 Tarnowskie Góry

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy złożona w przedmiotowym postępowaniu otrzymała największą liczbę punktów (100,00), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena - 60%, okres gwarancji i rękojmi - 40%). Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

2. Do upływu terminu składania ofert złożono łącznie **4 oferty:**

- 1) **AKB PROSPEKT Sp. z o.o.**
ul. Gałeczki 59, 41-506 Chorzów
- 2) **P.P.H.U „URBUD” Krzysztof Urbański**
ul. Gliwicka 230, 42-603 Tarnowskie Góry
- 3) **PESMENPOL Sp. z o.o.**
ul. Drogowców 12, 32-400 Myślenice
- 4) **COLOSEO Justyna Kotlewska**
al. Jana Pawła II 35, 83-200 Starogard Gdański



3. Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Cena – 60%</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Okres gwarancji i rękojmi – 40%</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	43,74	40,00	83,74
2	60,00	40,00	100,00
3	46,85	40,00	86,85

4. Z przedmiotowego postępowania **nie wykluczono żadnego Wykonawcy**.

5. W przedmiotowym postępowaniu **odrzucono 1 ofertę**.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono **ofertę nr 4** złożoną przez **COLOSEO Justyna Kotlewska**.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Podczas badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że istnieje podejrzenie zastosowania rażąco niskiej ceny w stosunku do oferty nr 4, gdyż jest ona o ponad 30% niższa od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W dniu 08.06.2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 2) PZP wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, wyznaczając termin ich złożenia na dzień 13.06.2022 r. do godz. 10:00. We wskazanym terminie Wykonawca nie przedstawił odpowiednich wyjaśnień, w związku z powyższym oferta nr 4 została uznana za zawierającą niską cenę.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 PZP umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni po dokonaniu niniejszego wyboru. O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.