

Pruszcz Gdański, dnia 28.02.2023 r.

Znak sprawy: ZP.271.4.2023 /33

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.02.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00096588/01

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – wariant I - bez negocjacji na robotę budowlaną pn.: „Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego przy ul. Olszewskiego w Pruszczu Gdańskim”, o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5 382 000 EURO

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania**

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 4
- wnioski (zapytania o wyjaśnienie treści SWZ)
- wyjaśnienia do treści SWZ
- zmianę treści SWZ

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. (dalej: ustawa Pzp), Zamawiający przekazuje Wykonawcom **treść wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ) wraz z wyjaśnieniami oraz zmianę treści SWZ.**

Zamawiający informuje, że kolejnym wnioskom (zapytaniom o wyjaśnienie treści SWZ) do treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) są nadawane indywidualne numery i prosi Wykonawców o posługiwanie się tą numeracją w ewentualnej dalszej korespondencji w sprawie tych wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ).

I. Treść zapytań do SWZ:

Zapytanie nr 31 (pisownia oryginalna)

Proszę o wyjaśnienie SWZ w zakresie różnic, pomiędzy przedmiarem, a projektem, jak poniżej:

Wybieg dla Psów:

- brak w przedmiarze tunelu - w projekcie 3 szt.
- brak w przedmiarze toalety dla psów - w projekcie 3 kpl.,
- poz. 166 przedmiaru - 8 szt., w projekcie 11 szt.,
- poz. 168 przedmiaru - 16 szt., w projekcie 17 szt.,
- poz. 171 przedmiaru - 6 szt., w projekcie 7 szt.,
- poz. 173 przedmiaru - 1 szt., w projekcie 3 szt.,

Plac zabaw:

- brak w przedmiarze - bramka do gry w piłkę - 2 szt. (urządzenie mini boiska),
- poz. 142 przedmiaru - 63 szt., w projekcie 19 szt.,

Strefa fitness:

- brak w przedmiarze ławki z pedałami

Stojaki rowerowe:

- poz. 174 przedmiaru - 29 szt., w projekcie 27 szt.

Prosimy o wskazanie typu/przykładowego rysunku poniższych urządzeń:

- poz. 122 - zestaw zabawowy dla dzieci młodszych,
- poz. 126 - zestaw zabawowy dla dzieci starszych,
- zestaw sprawnościowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia:

Ad. Wybieg dla psów – Zamawiający udostępnił ZMIENIONY przedmiar robót,

Ad. Plac zabaw – bramki do gry w piłkę są ujęte w pozycjach 121 i 122 przedmiaru, ławki sportowe są ujęte w pozycjach 77 (16 szt.) i 143 (3 szt.).

Ad. Strefa fitness – urządzenia należy wycenić zgodnie z przedmiarem, opisane zostały w rewizji do opisu projektu architektoniczno – budowlanego.

Ad. Stojaki rowerowe – zarówno w projekcie, jak i w przedmiarze jest 29 szt. stojaków rowerowych.

Opis przedmiotu zamówienia, w tym dla zestawu zabawowego dla dzieci młodszych, zestawu zabawowego dla dzieci starszych, oraz zestawu sprawnościowego, został zawarty w dokumentacji i udostępniony Wykonawcom na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zapytanie nr 32 (pisownia oryginalna)

W załączniku nr 4_23 SWZ TOM II DP-PB - Projekt architektoniczno - budowlany str. 8 - 9 Zestaw zabawowy dla dzieci młodszych w opisie jest że zestaw ma mieć 2 zjeżdżalnie natomiast w projekcie zagospodarowania (Nazwa rysunku Plac zabaw, parkour/street workout i gier rys. nr 4) na stronie 43 pdf urządzenie nr 5 wrysowany jest zestaw z jedną zjeżdżalnią. Prosimy o doprecyzowanie i korektę przedmiaru.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje i odpowiednio udostępnia rewizję nr 3 do projektu architektoniczno - budowlanego budowy terenu rekreacyjnego przy ul. Olszewskiego w Pruszczu Gdańskim dotyczącą strefy fitness/siłownia zewnętrzna. Plik w formacie PDF: **4_23 SWZ Tom II DP - Rewizja nr 3 do projektu architektoniczno-budowlanego.pdf**

Zapytanie nr 33 (pisownia oryginalna)

W huśtawkach wahadłowych nie są wrysowane strefy bezpieczne urządzeń czy należy je uwzględnić?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że nawierzchnia bezpieczna została zaprojektowana pod wszystkimi urządzeniami, a ich rozmieszczenie w projekcie uwzględnia strefy bezpieczne.

Zapytanie nr 34 (pisownia oryginalna)

Urządzenia siłowni plenerowej z opisu różnią się od tych wpisanych w przedmiarze, wg opisu: biegacz i orbitrek, surfer i twister, prasa nożna i wioślarz ławka z pedałami, natomiast wg przedmiaru: "przysiady ze sztangą", orbitrek, wioślarz, sztanga w leżeniu. Prosimy o informacje, które należy przyjąć.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że do wyceny należy przyjąć urządzenia zgodne z udostępnioną na stronie internetowej prowadzonego postępowania rewizją do opisu projektu architektoniczno – budowlanego oraz przedmiarem.

Zapytanie nr 35 (pisownia oryginalna)

Proszę o wyjaśnienie istniejących rozbieżności pomiędzy przedmiarem a projektem wykonawczym elektrycznym dotyczącej ilości słupów, lamp oraz kabla zasilającego.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że projekt wykonawczy elektryczny obejmuje większy (szerszy) zakres; przedmiot zamówienia objęty postępowaniem obejmuje tylko oświetlenie terenu rekreacyjnego.

Zapytanie nr 36 (pisownia oryginalna)

Ze względu na problem Wykonawcy w znalezieniu urządzeń zabawowych spełniających wszystkie parametry z opisu na plac zabaw a także zestawu ścianek wspinaczkowych, prosimy ponownie o podanie przykładowego zdjęcia urządzeń bądź o podanie przykładowego producenta ww. urządzeń

Wyjaśnienie:

Opis przedmiotu zamówienia, w tym dla urządzeń zabawowych oraz do ćwiczeń na plac zabaw dla dzieci, został zawarty w dokumentacji i udostępniony Wykonawcom.

Zapytanie nr 37 (pisownia oryginalna)

Umowa podaje sprzeczne zapisy dotyczące wynagrodzenia. Umowa w §7 ust. 1 podaje wynagrodzenie w kwocie nieprzekraczającej ceny
a dalej w ust. 5 podaje

5. Rozliczenie pomiędzy Stronami nastąpi kosztorysowo, na podstawie uszczegółowienia kosztorysu ofertowego Wykonawcy, o którym mowa w rozdz. 20 IDW oraz na podstawie zestawienia rzeczywiście wykonanych jednostek Robót, podpisanego przez kierownika budowy i zaopiniowanego/rozliczonego przez inspektora nadzoru inwestorskiego, z zastrzeżeniem postanowień ust. 6 oraz ust. 7.

To ewidentna sprzeczność.

Jeśli ma być zachowany sposób rozliczenia wynagrodzenia to konieczna jest zmiana wynagrodzenia na kosztorysowe bez ograniczenia jak w ust. 1. Jeśli ma być zachowane wynagrodzenie ryczałtowe to konieczne jest usunięcie zapisu ust. 5.

Wnosimy o stosowną zmianę zapisów umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ. W ocenie Zamawiającego przywołane przez Wykonawcę zapisy mają charakter pozornej sprzeczności, bowiem rozliczenie między Zamawiającym a Wykonawcą nastąpi kosztorysowo, na podstawie uszczegółowienia kosztorysu ofertowego Wykonawcy, o którym mowa w rozdz. 20 IDW oraz na podstawie zestawienia rzeczywiście wykonanych jednostek Robót. Opis przedmiotu zamówienia został udostępniony Wykonawcom i z założenia jest opisem kompletnym, uwzględniającym wymagania Zamawiającego w zakresie maksymalnej wielkości zamówienia. Zatem cena oferty ma obejmować realizację maksymalnego zakresu zamówienia. Natomiast jeśli ilość rzeczywiście wykonanych jednostek Robót będzie mniejsza, wynagrodzenie obliczone zostanie wg wykonanych jednostek Robót. Powyższe zapisy nie wykluczają udzielenia zamówień dodatkowych.

Zapytanie nr 38 (pisownia oryginalna)

W związku z zapisem umowy (§7 ust. 14) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania,

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyklucza takiej możliwości. Zgodnie z umową, przelew wierzytelności Wykonawcy wynikających z Umowy wymaga pisemnej zgody Zamawiającego pod rygorem nieważności. Każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie na podstawie przedłożonych dokumentów.

Zapytanie nr 39 (pisownia oryginalna)

W związku z zapisem umowy (§7 ust. 14) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyklucza takiej możliwości. Zgodnie z umową, przelew wierzytelności Wykonawcy wynikających z Umowy wymaga pisemnej zgody Zamawiającego pod rygorem nieważności. Każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie na podstawie przedłożonych dokumentów.

Zapytanie nr 40 (pisownia oryginalna)

W związku z tym, że dokumentacja techniczna obejmuje zakres większy niż określa przedmiar robót (przykład STIWOR podaje boisko do piłki nożnej z trawy syntetycznej), proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zakres zamówienia obejmuje m.in. mini boisko do piłki nożnej (poz. 93 – 107 przedmiaru zmienionego).

Zapytanie nr 41 (pisownia oryginalna)

Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje i odpowiednio udostępnia plik zmienionego przedmiaru robót (branża drogowa, sanitarna, zieleń) w formacie ath. Plik w formacie ATH: **4_23 SWZ Tom II DP - Przedmiar robót branża drogowa, sanitarna, zieleń – ZMIENIONY1.ath**

Zamawiający podkreśla, iż wiążący dla Wykonawców jest udostępniony zmieniony przedmiar robót w formacie PDF. Plik w formacie ATH ma charakter wyłącznie pomocniczy.

Zapytanie nr 42 (pisownia oryginalna)

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, iż opis przedmiotu zamówienia został udostępniony Wykonawcom w takim zakresie, jaki jest dostępny Zamawiającemu.

Zapytanie nr 43 (pisownia oryginalna)

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, iż opis przedmiotu zamówienia został udostępniony Wykonawcom w takim zakresie, jaki jest dostępny Zamawiającemu.

Zapytanie nr 44 (pisownia oryginalna)

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, iż opis przedmiotu zamówienia został udostępniony Wykonawcom w takim zakresie, jaki jest dostępny Zamawiającemu.

Zapytanie nr 45 (pisownia oryginalna)

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, iż opis przedmiotu zamówienia został udostępniony Wykonawcom w takim zakresie, jaki jest dostępny Zamawiającemu.

Zapytanie nr 46 (pisownia oryginalna)

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje

Nawierzchnia powinna mieć parametry nie gorsze niż opisane w tabeli

parametr	wartość minimalna parametru
grubość nawierzchni	≥ 13mm
amortyzacja (redukcja siły) w temp. 23°C [%]	35 - 50
poślizg:	
- nawierzchnia mokra:	55 - 110
- nawierzchnia sucha:	80 - 110
wytrzymałość na rozciąganie	0,40 - 0,80 MPa
wydłużenie przy zerwaniu	40 - 70 %
odkształcenie pionowe w temp. 23°C [mm]	≤ 1,8 mm
ścieralność	≤ 1 g
starzenie (skala szarości)	≥ 4
przepuszczalność wody [mm/h]	≥ 7000

Poniżej przedstawiamy wymagania porównanie 3 wartości poszczególnych parametrów tj. 3 kolumny:

- kolumna 1 – parametry określone wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02
- kolumna 2 – parametry określone w PFU

- kolumna 3 – parametry przykładowej oferowanej nawierzchni wg wyników badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02

parametr	Kolumna 1 wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02	Kolumna 2 wartość wymagana wg SWZ	Kolumna 3 wartość przykładowej oferowanej nawierzchni wg wyników badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4	0,40-0,80	1,1
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40	40-70	≥ 75
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80-110 55-110	80-110 55-110	85 59
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150	≥ 7000	6617
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4	≤ 1,0	0,6
Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} , %	≤ 20 ≤ 20	Brak wymagania Brak wymagania	4 7
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F _{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4 ≥ 40 35-44 typ SA35-44	Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania	0,72 67 39
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F _{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} po działaniu kolców, %	≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20	Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania	0,69 5 61 9
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3	Brak wymagania ≥ 4	0,63 4
Amortyzacja w temp. 23°C, %: - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35-44	35-50	36
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C, mm: - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3	≤ 1,8	1,7
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, %	≥ 85	Brak wymagania	101

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu podaje

Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni:

1. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający spełnienie wymagań cech funkcjonalnych.

Podane w projekcie wartości parametrów sposób nieuzasadniony uniemożliwiają zaoferowanie nawierzchni posiadającej lepsze parametry (dowody w ww. tabeli porównawczej) ponieważ projekt podaje zakres większości parametrów w przedziałach mimo, że norma nie określa ich a jedynie podaje wartości minimalne lub maksymalne w zależności od tego czy większa czy mniejsza wartość stanowi lepszą wartość. Przykładowa oferowana nawierzchnia posiada liczne lepsze wartości poszczególnych parametrów.

Zamawiający określił parametry w sposób bardzo tendencyjny i bardzo zawężony czyli manipuluje nimi tak aby odpowiadały tylko konkretnej nawierzchni wg jej wyników badań. Tak opisane parametry systemu są źródłem wielu nieporozumień. Powstała specyfikacja produktowa zawiera rażąco błędną metodologię doboru parametrów. W wytycznych Ministerstwa Sportu zidentyfikowano błędy i nieścisłości dotyczące specyfikacji nawierzchni poprzez wskazywanie oczekiwanych wartości parametrów bez uzasadnienia takiego drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru oraz wskazywanie parametrów, których spełnienie było możliwe tylko przez 1 nawierzchnię.

Informujemy, że aktualnie w Unii Europejskiej jedynym punktem odniesienia dla nawierzchni PU jest norma PN-EN 14877:2014-02, która określa wymagania dla jej parametrów.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

który potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadających parametry podane w kolumnie 3 ww. tabeli porównawczej oraz posiadającej dokumenty określone w projekcie.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu, z której treści wprost wynika, że określenie wymagań projektowych jest obiektywnie zasadne.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, iż opis przedmiotu zamówienia został udostępniony Wykonawcom w takim zakresie, jaki jest dostępny Zamawiającemu. Przedmiot zamówienia należy wycenić i wykonać zgodnie z tym opisem.

Zapytanie nr 47 (pisownia oryginalna)

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, iż opis przedmiotu zamówienia został udostępniony Wykonawcom w takim zakresie, jaki jest dostępny Zamawiającemu. Przedmiot zamówienia należy wycenić i wykonać zgodnie z tym opisem.

Zapytanie nr 48 (pisownia oryginalna)

Ze względu na stosunkowo złożony zakres zamówienia proszę o zmianę terminu składania ofert na 13.03.2023.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert.

Zapytanie nr 49 (pisownia oryginalna)

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

II. Załączniki:

- 1) 4_23 SWZ Tom II DP - Rewizja nr 3 do projektu architektoniczno-budowlanego.pdf
- 2) 4_23 SWZ Tom II DP - Przedmiar robót branża drogowa, sanitarna, zieleni – ZMIENIONY1.ath

III. Zamawiający oświadcza oraz informuje, że:

1. Niniejsza informacja stanowi integralną część SWZ.
2. Niniejszą informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania: (https://platformazakupowa.pl/pn/um_pruszczgdanski).

BURMISTRZ

Janusz Wróbel