

Nr postępowania: ZPU.271.22.2023

Ząbki, dnia 04.08.2023 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA:

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **budowa drogi dla rowerów oraz drogi dla pieszych i rowerów w ciągu ulic: Andersena – Szwoleżerów – Stefczyka – Gajowa w Ząbkach**, w ramach zadania inwestycyjnego współfinansowanego z EFRR RPO WM na lata 2014-2020 pn.: „Rozwój zintegrowanej sieci dróg rowerowych na terenie gmin: Marki, Ząbki, Zielonka, Kobyłka, Wołomin, Radzymin, Nieporęt w ramach ZIT WOF”. Część 1: odcinek od ul. Piłsudskiego do ul. Gajowej w Ząbkach; Część 2: odcinek od ul. Stefczyka do ronda przy ul. Sosnowej w Ząbkach; Część 3: odcinek od ul. Stefczyka do ul. Tulipanowej w Ząbkach.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający **zawiadamia o unieważnieniu postępowania, w zakresie części 2 zamówienia, tj. odcinek od ul. Stefczyka do ronda przy ul. Sosnowej w Ząbkach.**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy Pzp., „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W ramach przedmiotowego postępowania w dniu 21 lipca 2023 r., o godz. 10.15 nastąpiło otwarcie ofert złożonych w postępowaniu. Złożone zostały 3 oferty z zaoficerowanymi cenami:

OFERTA NR 1: Jakość Bis Sp. z o. o., ul. Piłsudskiego 42, 05-091 Ząbki

Część 2: 2 172 093,16 zł;

OFERTA NR 2: Rokom Sp. z o. o., ul. Karnicka 22, 03-162 Warszawa

Część 2: 4 292 056,00 zł;

OFERTA NR 3: G&P TEAM Sp. z o. o., ul. Oskara Flatta 3, 93-549 Łódź

Część 2: 4 389 000,00 zł;

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp., Zamawiający przed otwarciem ofert przekazał informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę brutto 0,00 zł. W dniu 26 lipca br., po upływie terminu składania ofert Rada Miasta Ząbki podczas sesji zwiększyła kwotę w budżecie do wysokości 2 271 050,00 zł brutto, na realizację części 2 zamówienia.

W toku badania i oceny złożonych ofert Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

➤ **Jakość Bis Sp. z o. o., ul. Piłsudskiego 42, 05-091 Ząbki**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoficerowanej ceny. Do dnia wyznaczonego na złożenie wyjaśnień, tj. do dnia 1 sierpnia br. do Zamawiającego nie wpłynęły wyjaśnienia na wystosowany wniosek Zamawiającego. Biorąc pod uwagę powyższe oraz przepisy art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „odrzuconiu, jako oferta z niższą ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień

w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”, oferta podlega odrzuceniu.

➤ **Rokom Sp. z o. o., ul. Karnicka 22, 03-162 Warszawa**

Podstawa prawna: Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej ustawa Pzp. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: W ramach prowadzonego postępowania, Zamawiający wskazał w rozdziale 13 specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu nr 2023/BZP 00291103/01 w sekcji V fakultatywne podstawy wykluczenia, tj. m.in. o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi o wykluczeniu z postępowania Wykonawcy, „który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał, istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady”.

Zamawiający, w dniu 31 lipca br., działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp., złożonego w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia. Zakres wyjaśnień obejmował złożone oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp., pomimo faktu odstąpienia Zamawiającego od wcześniej realizowanej umowy przez Wykonawcę Rokom.

Złożone przez Wykonawcę w dniu 2 sierpnia br. wyjaśnienia są bezzasadne i w żaden sposób nie uzasadniają podstawy do uznania, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, na podstawie okoliczności wskazanych w dokumentach zamówienia.

Zamawiający zauważa, że do zastosowania konsekwencji określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp., nie jest konieczny prawomocny wyrok, o którym mowa w wyjaśnieniach Wykonawcy.

Ponadto, Zamawiający nie podziela przede wszystkim stanowiska Wykonawcy, mówiącego, że „W trakcie realizacji Umowy wystąpiły liczne, niezależne od Wykonawcy przeszkody, wpływające na tempo wykonania prac” czy „dodatkowo, problemem okazała się występująca w obszarze inwestycji kolizja z siecią energetyczną”. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie ujawnia faktu dlaczego w okresie realizacji wcześniejszej umowy nie rozpoczął prac, a w konsekwencji dlaczego nie zostały wykonane prace na odcinku nr 2, tj. ul. Szwoleżerów, odcinku nr 3 - ul. Stefczyka i ul. Gajowa (Stefczyka-rondo) i odcinku nr 4 - ul. Gajowa (Stefczyka-Tulipanowa).

Zamawiający przedstawia poniżej analizę stanu faktycznego, stanowiącą o konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp., w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 15.10.2021 r. zawarł z firmą Rokom sp. z o.o. umowę nr 272.204.2021, której przedmiotem było opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowę drogi dla rowerów oraz drogi dla pieszych i rowerów w ciągu ulic Andersena-Szwoleżerów- Stefczyka- Gajowa na odcinku od ulicy Piłsudskiego do ulicy Sikorskiego w Żąbkach, realizowaną w formule „projektuj i buduj”.

Zamawiający, działając na podstawie zawartej umowy, złożył w dniu 26 maja 2023 r. oświadczenie o odstąpieniu od tej umowy. Podstawą odstąpienia od umowy był fakt przewidziany w § 9 ust. 1 pkt 1.5 umowy, który stanowi „Zamawiający może odstąpić od umowy, bez wyznaczania dodatkowego terminu i bez przesyłania dodatkowego wezwania, jeżeli Wykonawca

tak dalece opóźnia się z wykonaniem przedmiotu umowy, iż nie jest prawdopodobne, że zdoła go ukończyć w umówionym terminie”.

Firma zobowiązana była wykonać całość przedmiotu umowy w terminie 410 dni, tj. do dnia **29.11.2022 r.**, w tym:

- opracowanie i przekazanie dokumentacji projektowej do dnia **30.06.2022 r.**,
- przekazanie ostatecznej decyzji administracyjnej do dnia **30.06.2022 r.**,
- wydanie kosztorysów branżowych w terminie **30** od dnia uzyskania ostateczności decyzji administracyjnej.

Zgodnie z aneksem nr 1 Strony zmieniły terminy wykonania poszczególnych etapów prac na następujące:

- opracowanie i przekazanie dokumentacji projektowej do dnia **28.02.2023 r.**,
- przekazanie ostatecznej decyzji administracyjnej do dnia **28.02.2023 r.**,
- wydanie kosztorysów branżowych w terminie **30 dni** od dnia uzyskania ostateczności decyzji administracyjnej,
- zakończenia wykonania przedmiotu umowy do dnia **31.05.2023 r.**, przy czym zgodnie z przedstawionym harmonogramem przez spółkę poszczególne części prac miały być wykonane w różnych terminach.

Roboty zostały podzielone na 4 odcinki (podane długości są szacunkowe):

- Piłsudskiego-Szwoleżerów o długości 1000 m.
- Szwoleżerów o długości 114m.
- Stefczyka-Gajowa o długości 702m.
- Gajowa- odc. Stefczyka – Tulipanowa o długości 115m.

Łącznie Wykonawca zobowiązany był wykonać, oprócz opracowania dokumentacji i uzyskania decyzji, ciągi pieszo - rowerowe o łącznej długości 1931 m.

Wykonawca przekazał dokumentację (co nie oznaczało jej przyjęcia i akceptacji przez Zamawiającego) dla: odcinka 1 – Piłsudskiego - Szwoleżerów: 27.09.2022 r., odcinka 2 - Szwoleżerów: 23.05.2023 r., odcinka 3 - Stefczyka-Gajowa: 23.05.2023 r. i dla odcinka 4 - Gajowa- odc. Stefczyka – Tulipanowa - 23.05.2023 r.

Firma uzyskała pozwolenia na budowę dla: odcinka 1 – 05.09.2022 r. (decyzja ostateczna dla odcinka 07.09.2022 r.), 2 - zgłoszenie z dnia 17.10.2022 r. (ostateczność 08.11.2022 r.), odcinka 3 – decyzja ZRID z dnia 28.02.2023 r. i odcinka 4 – zgłoszenie z dnia 17.10.2022 r. (ostateczność 08.11.2022 r.).

Wykonawca został wprowadzony na budowę na odcinku 1 w dniu 27.09.2022 r., a na odcinkach 2-4 w terminie: 21.03.2023 r., przy czym na odcinku 4 firma mogła realizować roboty po uzyskaniu ostatecznego zgłoszenia wykonania robót budowlanych (tj. od dnia 08.11.2022 r.).

W dniu 8 kwietnia 2022 r. wpłynęła do Zamawiającego informacja od Wykonawcy, że do 30.06.2022 r. uzyska pozwolenie na budowę odcinka Piłsudskiego - Szwoleżerów, rozpocznie opracowanie map podziałowych i na przełomie maja/czerwca złoży wniosek o uzyskanie ZRID. Wniosek o pozwolenie na budowę został przez spółkę złożony w dniu 01.07.2022 r., a następnie był korygowany w dniu 16.08.2022 r. i uzupełniony w dniu 31.08.2022 r. Decyzja o pozwoleniu na budowę została wydana w dn. 05.09.2022 r., a w związku z zrzeczeniem się Miasta prawa do odwołania, decyzja stała się ostateczna w dniu 07.09.2022 r.

W dniu 22.04.2022 r. na wniosek Zamawiającego firma przesłała harmonogram prac projektowych, zgodnie z którym do kwietnia 2022 r. wykonano wyłącznie: mapę do celów projektowych, koncepcję geometrii, projekt SOR bez uzgodnień, dokumentację geotechniczną oraz inwentaryzację zieleni. Zgodnie z harmonogramem uzyskanie pozwolenia na budowę planowane było do 30.06.2022 r., a decyzji ZRID do połowy września 2022 r.

W związku z trudnościami w pozyskaniu map podziałowych, w celu przyspieszenia pozyskania decyzji administracyjnych i możliwości rozpoczęcia robót w terenie na niektórych odcinkach tj. na odcinku ok. 1 km od ul. Piłsudskiego do ul. Szwoleżerów oraz odcinku w ul. Szwoleżerów, na spotkaniach koordynacyjnych ustalono dodatkowy podział prac i robót:

odcinek 1 – od ul. Piłsudskiego do ul. Szwoleżerów – odcinek, na którym Miasto Ząbki posiada prawo do dysponowania terenem na cele budowlane i brak kolizji z PGE – możliwość szybkiego pozyskania pozwolenia na budowę,

odcinek 2 – ul. Szwoleżerów – odcinek, na którym brak ostatecznej decyzji ZRID na budowę ul. Szwoleżerów dającej Miastu Ząbki prawo do dysponowania terenem na cele budowlane; konieczność uzyskania decyzji ZRID; odcinek z kolizją z PGE,

odcinek 3 - ul. Stefczyka i ul. Gajowa (Stefczyka-rondo) – odcinek, na którym pozyskanie dokumentów umożliwiających rozpoczęcie robót nastąpi najpóźniej ze względu na konieczność opracowania map podziałowych, uzyskania decyzji ZRID oraz uzgodnienie usunięcia kolizji z PGE,

Odcinek 4 – ul. Gajowa (Stefczyka-Tulipanowa) – odcinek, na którym Miasto Ząbki posiada prawo do dysponowania terenem na cele budowlane i jest możliwe szybkie złożenie zgłoszenia i rozpoczęcie robót.

W dniu 27.06.2022 r. Wykonawca wystąpił o zmianę terminu opracowania dokumentacji projektowej oraz zakończenia przedmiotu umowy ze względu na zmiany w koncepcji geometrii ciągu pieszo-rowerowego, trwającą pandemię, podział dokumentacji etapu I na 3 odcinki oraz trudności w pozyskaniu warunków usunięcia kolizji z PGE. Zgodnie z przedłożonym harmonogramem prac Wykonawca deklarował ostateczne terminy:

Odcinek 1 – pozwolenie na budowę do dnia 12.08.2022 r.; zakończenie robót 15.10.2022 r.

Odcinek 2 – decyzja ZRID do dnia 30.11.2022 r., zakończenie robót do dnia 31.03.2023 r.; w dniu 18.07.2022 r. została wydana decyzja Wojewody Mazowieckiego umarzająca postępowanie odwoławcze od decyzji ZRID na budowę ul. Szwoleżerów, co dało Miastu Ząbki prawo do dysponowania terenem na cele budowlane dla całego odcinka i co umożliwiło złożenie zgłoszenia budowy ścieżki rowerowej zamiast uzyskiwania decyzji ZRID,

Odcinek 3 - decyzja ZRID do dnia 30.11.2022 r., zakończenie robót do dnia 31.03.2023 r., przy czym firma błędnie założyła, że na odcinek ul. Gajowej od ul. Zielenieckiej do ronda będzie możliwe zgłoszenie lub pozwolenie na budowę,

Odcinek 4 – zgłoszenie do dnia 05.09.2022 r., zakończenie robót do dnia 30.12.2022 r.

Firma nie dotrzymała żadnego z powyższych deklarowanych terminów.

W dniu 29.11.2022 r. firma ponownie wystąpiła o zmianę terminu opracowania dokumentacji projektowej oraz zakończenia przedmiotu umowy z uwagi na zmiany w etapowaniu dokumentacji projektowej, problemy w pozyskaniu map podziałowych, trwającą pandemię, trudności w pozyskaniu warunków usunięcia kolizji z PGE. Zgodnie z przedłożonym przez spółkę harmonogramem:

Odcinek 1 – uzyskano pozwolenie na budowę, a zakończenie robót miało nastąpić do dnia 31.03.2023 r.

Odcinek 2 – uzyskano zgłoszenie, brak warunków usunięcia kolizji z PGE, planowano zakończyć roboty do dnia 30.04.2023 r.

Odcinek 3 – planowano uzyskać decyzję ZRID do dnia 30.01.2023 r., a zakończenie robót planowano do dnia 31.05.2023 r.

Odcinek 4 – uzyskano zgłoszenie, przewidywane zakończenie robót do dnia 31.05.2023 r. (nie rozpoczęto robót).

Firma nie dotrzymała żadnego z powyższych deklarowanych terminów.

Kolizje energetyczne (odcinek 2 i 3)

W dniu 31.01.2022 r. firma złożyła wniosek do PGE Dystrybucja S.A. („PGE”) o uzgodnienie projektu usunięcia kolizji linii elektroenergetycznych niskiego i średniego napięcia w związku

z planowaną inwestycją („kolizja”). Wniosek był kilkakrotnie uzupełniany m.in. 9.05.2022 r., 13.07.2022 r. Ostatecznie w dniu 31.08.2022 r. firma zwróciła się z prośbą do Zamawiającego o pomoc w uzyskaniu warunków usunięcia kolizji i uzgodnienia projektu usunięcia kolizji. W wyniku działań podjętych przez Zamawiającego 04.01.2023 r. otrzymał on warunki usunięcia kolizji, a w dniu 19.04.2023 r. firma złożyła do uzgodnienia w PGE poprawiony projekt usunięcia kolizji. Projekt został uzgodniony w PGE w dniu 27.04.2023 r. Jednocześnie od dnia uzgodnienia projektu Zamawiający prosił o przekazanie projektów usunięcia kolizji oraz kosztorysów w tym zakresie, co jest niezbędne do złożenia wniosku do PGE o przygotowanie umowy usunięcia kolizji. **Do dnia odstąpienia od umowy firma nie przekazała ww. kosztorysów.**

W dniu 31.06.2022 r. firma złożyła w PGE wniosek o wydanie warunków przyłączenia do sieci oświetlenia ścieżki na odcinku od ul. Piłsudskiego do ul. Szwoleżerów. Warunki zostały wydane w dniu 14.07.2022 r. i w dniu 30.08.2022 r. została podpisana umowa o przyłączenie.

Możliwości realizacyjne odcinka 1 (Piłsudskiego – Szwoleżerów)

W dniu 05.09.2022 r. została wydana decyzja nr 1052p/2022 o pozwoleniu na budowę (ostateczność w dn. 07.09.2022 r.). Brak kolizji z PGE. W dniu 27.09.2022 r. odbyło się wprowadzenie na budowę i Wykonawca przystąpił do budowy odcinka. Termin wykonania odcinka firma wskazała samodzielnie (harmonogram opracowany przez Wykonawcę) jako: 31.03.2023 r. Roboty zostały wykonane jedynie częściowo.

Możliwości realizacyjne odcinka 2 (ul. Szwoleżerów)

W dniu 08.11.2022 r. zgłoszenie budowy stało się ostateczne. Uzgodnienia z PGE w sprawie kolizji dokonano w dn. 19.04.2023 r. W dniu 21.03.2023 r. odbyło się wprowadzenie na budowę.

Wykonawca do dnia 25.05.2023 r. nie przystąpił do robót.

Możliwości realizacyjne odcinka 3 (ul. Stefczyka i ul. Gajowa na odc. Stefczyka – rondo)

W dniu 28.02.2023 r. została wydana decyzja ZRID nr 4pz/2023 z rygorem natychmiastowej wykonalności. Uzgodnienie z PGE w sprawie kolizji nastąpiło w dniu 19.04.2023 r. W dniu 21.03.2023 r. odbyło się wprowadzenie na budowę. W dniu 14.04.2023 r. zostało złożone w PINB zawiadomienie o rozpoczęciu robót na roboty. **Wykonawca do dnia 25.05.2023 r. nie przystąpił do robót.**

Możliwości realizacyjne odcinka 4 (Gajowa- odc. Stefczyka - Tulipanowa)

W dniu 08.11.2022 r. zgłoszenie budowy stało się ostateczne. Brak kolizji z PGE. Firma wskazała termin wykonania odcinka (harmonogram opracowany przez Wykonawcę) na dzień: 31.05.2023 r. **Wykonawca do dnia 25.05.2023 r. nie przystąpił do robót budowlanych, w ramach prac dokonał jedynie wycięcia jednego drzewa z gatunku brzozy.**

Wykonawca przez czas trwania umowy rozpoczął budowę wyłącznie odcinka 1.

Zamawiający oraz osoby działające w jego imieniu, w tym inspektor nadzoru, przekazywał wielokrotnie Wykonawcy w trakcie budowy następujące uwagi:

- wolny postęp prac powoduje, że niszczone są i wielokrotnie poprawiane obrzeża betonowe,
- brak właściwego postępu prac, na budowie pracuje ok. 4 pracowników dziennie,
- wykonawca nie przystępuje do wykonania następnych odcinków,
- wykonawca nie realizuje robót w terminach uzgadnianych na naradach,
- brak osoby ze strony wykonawcy pełniącej nadzór nad pracownikami i koordynującego roboty,
- uszkodzone ogrodzenie stacji LPG,
- konieczność regularnego sprzątnięcia dróg, po których pracownicy spółki poruszają się sprzętem,
- zniszczenie parkingu przy ul. Andersena,
- niszczenie chodników, po których pracownicy spółki poruszają się sprzętem,

- niszczenie nasadzeń zieleni dokonanych przez podmiot działający na zlecenie Zamawiającego,
- zamknięcie chodnika przy ul. Różanej bez organizacji ruchu i skierowania ruchu pieszych,
- nieuprzątnięcie ziemi i gruzu składowanych na działce prywatnej na skrzyżowaniu ul. Reymonta i Andersena (wnioski z dnia 10.02.2023r., 01.03.2023r., 05.04.2023r., 21.04.2023r., przekazywane także na spotkaniach z kierownikiem budowy); do dnia 25.05.2023r. działka prywatna nie została uprzątnięta;
- wnioski z dn. 14.02.2023, 15.02.2023r. 16.02.2023r. o sprzątnięcie chodnika przy ul. Różanej, po którym firma poruszała się sprzętem i zostawia go w takim stanie, iż uniemożliwia przejście pieszych,
- niezrealizowane wielokrotne wnioski o regularne sprzątnięcie ul. Andersena, po której poruszał się sprzęt spółki, co powodowało pozostawianie dużej ilości błota,
- pozostawianie dużego bałaganu po robotach,
- nie realizowanie robót w terminach deklarowanych na naradach koordynacyjnych (firma wskazywała na duże problemy z ilością pracowników na budowie, gdzie dość często na terenie budowy przebywały 4 osoby),
- na terenie budowy stwierdzano brak osoby pełniącej stały nadzór nad pracownikami, którzy nie posiadali szkiców roboczych czy też dokumentacji projektowej,
- realizacja odcinka 1 przebiegała w wolnym tempie, przy notorycznym przerywaniu robót i nie pojawianiu się przez wielodniowe okresy pracowników,
- realizacja robót następowała niezgodnie z zatwierdzoną czasową organizacją ruchu na czas wykonywania robót, którą opracowywała firma, co stwarzało wielokrotnie zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, zarówno ruchu kołowym jak i pieszym.

Przerwa w wykonywaniu robót spowodowana warunkami atmosferycznymi mogła nastąpić jedynie w dniach 14-27.12.2022 r.

W dniu 05.04.2023 r. do Wykonawcy zostało wysłane przez Zamawiającego wezwanie do wzmocnienia prac w związku ze zbliżającym się terminem zakończenia umowy; zgłoszono uszkodzenia infrastruktury miejskiej tj. parkingu, wybiegu dla psów, krawężników i chodnika; ponownie zgłoszono konieczność wywiezienia ziemi z gruzem z działki prywatnej; przekazano informację o planowanym wprowadzeniu w dniu 14.04.2023 r. wykonawcy nasadzeń zieleni.

W dniu 12.04.2023 r. na koordynacji na budowie ustalono m.in., że w dniu 13.04.2023 r. Miasto Ząbki wprowadzi wykonawcę na wykonanie nasadzeń zieleni wzdłuż budowanego ciągu pieszo-rowerowego na odcinku Reymonta-Szwoleżerów. W związku z powyższym od 17.04.2023 r. firma zobowiązała się rozpocząć porządkowanie terenu oraz wykonać docelowe zagospodarowanie terenu na potrzeby ciągu pieszo-rowerowego. Firma złożyła deklarację o ułożeniu masy w dniach 19-20.04.2023 r., a do dnia 18.04.2023 r. przekazaniu do uzgodnienia do PGE poprawiony projekt.

W dniu 13.04.2023 r. został wprowadzony przez Zamawiającego na teren robót Wykonawca wykonujący nasadzenia zieleni (podmiot wybrany do realizacji zamówienia po przeprowadzeniu przetargu w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych). Firma Rokom sp. z o. o. złożyła ponownie deklarację, że do dnia 21.04.2023 r. uprzątnie teren od ul. Reymonta do ul. Szwoleżerów oraz ułoży masy na ścieżce.

W dniach 17.04.2023 r. i 19.04.2023 r. ponownie zgłoszono uwagi do firmy Rokom sp. z o. o., iż nie wykonuje robót oraz nie realizuje zadeklarowanych prac.

Do dnia 21.04.2023 r. ROKOM nie uprzątnął terenu, żeby umożliwić wejście w teren Wykonawcy nasadzeń.

W dniu 25.04.2023 r., w związku ze zbliżającym się terminem zakończenia umowy, zostało do Wykonawcy wysłane wezwanie do przedstawienia do dnia 04.05.2023 r. aktualnego harmonogramu

robót, uwzględniającego wszystkie etapy i cały zakres umowy oraz informacji, które roboty będą wykonywane siłami własnymi, a które zostaną zlecone podwykonawcom.

W dniu 12.05.2023 r. zostały wysłane do spółki ponowne uwagi: zniszczenie roślin z okolic ul. Szwoleżerów, brak uprzątnięcia działki prywatnej, brak dokumentów, których Zamawiający żądał pismem z dnia 25.04.2023 r.

W dniu 11.05.2023 r. na koordynacji na budowie ustalono, m.in., że firma Rokom sp. z o. o.:

- nie wykonała docelowej skarpy wzdłuż ciągu pieszo-rowerowego i w związku z trwającymi nasadzeniami zieleni dostęp do skarpy możliwy jest wyłącznie ze ścieżki rowerowej, a roboty mogą być prowadzone wyłącznie ręcznie, ponieważ wjazd sprzętem na ścieżkę jest niedopuszczalny,
- nadal nie przedłożyła harmonogramu robót oraz dokumentów, o które Zamawiający wnosił w piśmie z dnia 25.04.2023 r.,
- przekaze niezwłocznie kosztorysy branży elektrycznej, bez których Miasto nie może wystąpić o zawarcie umowy o usunięcie kolizji do PGE.

W dniu 19.05.2023 r. odbyło się spotkanie, na którym ustalono, iż Wykonawca w dniu 22.05.2023 r. złoży dokumentację projektową do odbioru oraz wnioski materiałowe do zatwierdzenia.

Firma przekazała 23.05.2023 r. dokumentację projektową, jednakże była ona niekompletna i nie wydana w całości w formie przewidzianej w umowie:

- brak wersji edytowalnych dokumentacji,
- brak części inwentaryzacji zieleni,
- brak zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- brak kosztorysu usunięcia kolizji.

Do dnia odstąpienia od umowy firma nie przekazała harmonogramu, z którego wynikałoby w jakim terminie wykona wszystkie prace.

Mając na uwadze opisany powyżej stan faktyczny, w dniu 26.05.2023 r. Zamawiający odstąpił od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, gdyż Wykonawca tak dalece opóźnił się z wykonaniem przedmiotu umowy, iż nie było prawdopodobne, że zdoła go ukończyć w umówionym terminie. Wykonany zakres prac oraz dotychczasowe zaangażowanie firmy pozwalało jednoznacznie stwierdzić, iż tak dalece opóźniła się w wykonaniu przedmiotu umowy, iż nie było prawdopodobne, że zdoła ukończyć go w terminie wskazanym w umowie.

Zamawiający wystawił Wykonawcy do zapłaty w dniu 12.06.2023 r. notę obciążeniową w wysokości: 1.465.000,00 zł z tytułu odstąpienia przez Miasto Ząbki od realizacji umowy nr 272.204.2021 r. z dnia 15.10.1021 r. zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1 ppkt 1.1.4.

Firma Rokom sp. z o. o. do dnia odstąpienia od umowy:

- **nie wykonała całości robót na odcinku 1,**
- **nie wykonała żadnych robót oraz przekazała dokumentację w wersji niezgodnej z umową dla odcinków 2 i 3,**
- **nie wykonała żadnych robót budowlanych na odcinku 4.**

Po odstąpieniu od umowy stwierdzono wady wykonanych przez spółkę prac na odcinku 1, np. nieprawidłowe wykonanie połączenia ścieżki rowerowej z chodnikiem w ulicy Piłsudskiego, wadliwe wykonanie nasypu pod ścieżką rowerową, nieprawidłowe wykonanie połączeń nawierzchni asfaltowych, brak ciągłości nawierzchni bitumicznej w rejonie ulicy Reymonta oraz ulicy Różanej, użycie nieprawidłowego koloru kostki brukowej na wjeździe przy ul. Różanej, pęknięcia nawierzchni bitumicznej.

Nawet gdyby przyjąć wyjaśnienia Rokom, iż na odcinku 2 i 3 wystąpiły okoliczności, które z przyczyn obiektywnych uniemożliwiły wykonanie robót, to należy wskazać, iż szacunkowa

łączna długość ścieżek rowerowych na odcinku 1 i 4 wynosiła 1 115 m., przy łącznej szacunkowej długości wszystkich ścieżek – 1 964 m. Wykonawca nie wykonał więc lub wykonał nienależycie co najmniej 56,77% przewidzianych w umowie robót.

Przedmiot umowy realizowany jest w ramach umowy nr RPMA.04.03.02-14-9408/17 z dnia 29.06.2018 o dofinansowanie projektu „Rozwój zintegrowanej sieci dróg rowerowych na terenie gmin Marki, Ząbki, Zielonka, Kobyłka, Wołomin, Radzymin, Nieporęt w ramach ZIT WOF” zawartej pomiędzy Województwem Mazowieckim a Gminą Miasto Marki. **Projekt realizowany jest w partnerstwie siedmiu gminy, którego Liderem jest Gmina Miasto Marki, a Miasto Ząbki jest partnerem projektu.**

Zgodnie z aneksem nr RPMA.04.03.02-14-9408/17-11 z dnia 30 grudnia 2022 r. do ww. umowy Zamawiający realizujący projekt w formule „zaprojektuj i wybuduj” zobowiązał się do przedłożenia kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę/ kopii zgłoszenia budowy lub zgłoszenia wykonania robót budowlanych do wykonanych ścieżek rowerowych do dnia 31.12.2022 r. Jednocześnie, zgodnie z wskazanym powyżej aneksem, jako termin realizacji projektu wskazano 31.10.2023 r., przy czym w terminie tym Miasto Ząbki zobowiązane jest przekazać ostateczny protokół odbioru, dokument OT przyjęcia składnika majątkowego (ścieżek) oraz zapłacone faktury z tytułu wykonanych prac.

Zgodnie z aneksem nr RPMA.04.03.02-14-9408/17-12 z dnia 21 kwietnia 2023 r. termin dostarczenia prawomocnych decyzji ustalono na dzień 31.05.2023 r.

Zgodnie z § 4 umowy o dofinansowanie:

1. *Niezależnie od warunków przewidzianych w § 8 ust. 3 i 4 Umowy dodatkowym warunkiem przekazania Beneficjentowi Dofinansowania na wydatki przewidziane w ramach realizacji projektu jest złożenie przez niego po podpisaniu Umowy następujących dokumentów:*
 - 1) *Kopia ostatecznej decyzji administracyjnej o pozwoleniu na budowę, dotycząca danego wydatku realizowanego w ramach projektu, którego realizacja wymaga pozwolenia na budowę;*
 - 2) *Dokument potwierdzający prawo do dysponowania gruntami lub obiektami na cele inwestycyjne, na terenie których realizowany ma być dany wydatek;*
 - 3) *Kopia zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających uzyskania pozwolenia na budowę.*
2. *Dokumenty, o których mowa w ust. 1 dotyczące wszystkich wydatków realizowanych w ramach projektu, powinny zostać złożone najpóźniej do dnia 31.05.2023 roku.*
3. *W przypadku niezłożenia przez Beneficjenta dokumentów, o których mowa w ust. 2 i terminie tam wskazanym, MJWPU może rozwiązać Umowę ze skutkiem natychmiastowym. W takim przypadku odpowiednie zastosowanie będzie miał § 21 Umowy.*

W § 21 umowy o dofinansowanie ustalono także sankcje za niedotrzymanie warunków Umowy:

Ust. 1: MJWPU może rozwiązać Umowę, zastosować korekty finansowe lub wstrzymać wypłatę Dofinansowania ze skutkiem natychmiastowym, o czym informuje Beneficjenta w formie pisemnej wraz z uzasadnieniem, jeżeli Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych postanowieniami Umowy, w szczególności:

pkt 3 - przestał realizować Projekt lub realizuje go w sposób niezgodny z:

- a) *Umową,*
- b) *przepisami prawa krajowego i unijnego,*
- c) *wytocznymi*

pkt 15 nie osiągnął lub nie utrzymał wskaźników produktu lub rezultatu, z zastrzeżeniem § 19 ust. 14-15;

pkt 16 nie zrealizował lub nie utrzymał celów Projektu. [...]

Ust. 3: W przypadku rozwiązania Umowy, z powodów o których mowa w ust.1, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego Dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia przekazania Dofinansowania do dnia zwrotu. Beneficjent dokonuje zwrotu w terminie i na rachunek bankowy wskazany przez MJWPU.

Środki przewidziane we wniosku o dofinansowanie na realizację zakresu objętego umową z Wykonawcą:

	Kwalifikowane	dofinansowanie 80%	wkład własny 20%
Razem	6 246 270,72	4 997 016,58	1 249 254,14
Prace przygotowawcze - Dokumentacja projektowa dla odcinka ul. Piłsudskiego - ul. Gajowa	490 000,00	392 000,00	98 000,00
Środki trwałe – Roboty budowlane dla odcinka ul. Piłsudskiego - ul. Gajowa	5 756 270,72	4 605 016,58	1 151 254,14

W przypadku niewykonania umowy o dofinansowanie oraz niewykonania ciężących na Zamawiającym obowiązków wynikających z tej umowy, gmina Ząbki może utracić zwrot kosztów niezrealizowanej części projektu, to jest dofinansowanie w wysokości do 4 997 016,58 zł (umowa o dofinansowanie przewiduje płatność na rzecz gminy w formie refundacji), co oznacza, iż gmina z własnych środków zobowiązana będzie do zapłaty kosztów, które pierwotnie były uznane za kwalifikowane.

Dodatkowo realizacja zadania inwestycyjnego związana jest bezpośrednio z przeprowadzonym wykupem gruntów pod budowę ścieżki rowerowej za kwotę 620 000,00 zł. Kwota ta została rozliczona w ramach projektu i Miasto Ząbki otrzymało refundację poniesionych kosztów w wysokości 496 000,00 zł. W związku z powyższym otrzymana refundacja w wysokości 496 000,00 będzie podlegała zwrotowi wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania środków (wpływ środków na konto Miasta Ząbki 07.12.2020 r.). Wysokość odsetek liczonych od dnia otrzymania środków tj. 07.12.2020 r. do dnia odstąpienia od umowy tj. 25.05.2023 r. wynosi 142 359,00 zł.

Z uwagi na treść umowy o dofinansowanie istnieje także ryzyko skierowania wniosku do ponownej oceny i utraty dofinansowania lub rozwiązania umowy nr RPMA.04.03.02-14-9408/17 z dnia 29.06.2018 r. o dofinansowanie projektu (oprócz gminy Ząbki projekt realizuje 6 gmin), co również może wiązać się z utratą dofinansowania, a w konsekwencji obciążenie Miasta Ząbki wszystkimi kosztami poniesionymi w ramach partnerstwa – na dzień 21 kwietnia 2023 r. całkowita wartość projektu wynosi 95 677 832,02 zł.

Opisany powyżej stan faktyczny oraz przedstawiona argumentacja pokazuje, że weryfikacja przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp., jest dokonana kompleksowo, rzetelnie i z uwzględnieniem okoliczności faktycznych sprawy, a wynik tej weryfikacji prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż Wykonawca podlega wykluczeniu. Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty wykazała łączne spełnienie przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Podkreślenia wymaga fakt, że wykluczając Wykonawcę z postępowania, a w konsekwencji odrzucając jego ofertę, Zamawiający nie opiera się wyłącznie na okoliczności, że doszło do odstąpienia od wcześniejszej umowy zawartej z Wykonawcą. **Wykazano, że do odstąpienia**



od umowy doszło z powodu niewykonania i nienależytego wykonania umowy (stwierdzone wady wykonanych przez Rokom pracach) w sprawie zamówienia publicznego przez Wykonawcę, wykazując jednocześnie czego konkretnie Wykonawca nie zrobił lub jakiego obowiązku wynikającego z wcześniejszej umowy nie wykonał. W kontekście zasady proporcjonalności, wskazano również charakter i skalę nieprawidłowości, których popełnienie zarzuca się Wykonawcy, w tym wyjaśniono, jakie możliwe konsekwencje mogą spotkać Zamawiającego, z tytułu niezrealizowania przedmiotowej inwestycji. Wskazać należy także, iż określone we wcześniejszej umowie zobowiązanie, którego Wykonawca nie wykonał, było dla tej umowy istotne i znaczące, a niewykonanie zobowiązań w ramach wcześniejszej umowy nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Zamawiający wykazał, iż po stronie Wykonawcy wystąpiły tak uciążliwe zaniedbania w wykonaniu poprzedniej umowy o zamówienie publiczne, że konieczne stało się wykluczenie z przedmiotowego postępowania. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przedmiotem niniejszego postępowania jest wykonanie robót budowlanych, których Wykonawca nie zrealizował w ramach zawartej wcześniej umowy. Tym samym zakres i charakter ww. zamówienia jest tożsamy, a stwierdzone przez Zamawiającego naruszenia przy realizacji poprzedniej umowy o zamówienie publiczne mają odniesienie i wpływ na wykonanie obecnego przedmiotu zamówienia. Nie można również pominąć, iż wykluczenie Wykonawcy na wskazanej powyżej podstawie prawnej nastąpiło po upływie 2 miesięcy od wypowiedzenia umowy, co potęguje wątpliwości w zakresie rzetelnej sytuacji podmiotowej Wykonawcy. Wziąwszy pod uwagę wszystko powyższe Zamawiający stoi na stanowisku, iż czynność odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp., poprzedzona wnikliwą i rzetelną oceną, wykazuje łączne spełnianie przesłanek określonych w fakultatywnej podstawie wykluczenia, a oferta podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze stan faktyczny prowadzonego postępowania, jedyna oferta spośród ofert niepodlegających odrzuceniu z zaoferowaną ceną – 4 389 000,00 zł brutto przekracza możliwości finansowe, a Zamawiający obecnie nie dysponuje wolnymi środkami, które mógłby przeznaczyć na realizację zamówienia publicznego i nie może zwiększyć tej kwoty do wysokości zaoferowanej ceny.

Z up. Burmistrza Miasta Ząbki


Arkadiusz Powierca
Z-ca Burmistrza