

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCLAWIU
Sekcja do spraw Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 87139 78, fax. 47 87148 87
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
<http://bip.dolnoslaska.policja.gov.pl/>

Wrocław 02.11.....2022 r.

PUZ-2380-127-073-127/2022/MR

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie *art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)*, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest realizacja zadania pn. *Budowa Posterunków Policji w Janowicach Wielkich i w Podgórzynie w systemie modułów 3D w trybie zaprojektuj i wybuduj*, numer sprawy PUZ-2380-127-073-127/2022/MR, wybrał ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający uznała za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Oferta nr 1

SOLSTAR HOMES Sp. z o o

80-890 Gdańsk ul. Heweliusza 11/1414

Cena ofertowa brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia : **8 697 690,24 zł** (wynagrodzenie ryczałtowe)

Okres udzielonej gwarancji na całość przedmiot zamówienia – : **84 miesięcy**

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono 3 oferty

Oferta nr 1

Climatic Sp. z o o Sp. k.

Reguły ul. Żytnia 6, 05-816 Michałowice

Cena ofertowa brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia : **8 789 565,08 zł**
(wynagrodzenie ryczałtowe)

Okres udzielonej gwarancji na całość przedmiot zamówienia – : **60 miesięcy**

Oferta nr 2

LK INWEST Sp. z o o

53-006 Wrocław ul. Wojszycka 46

Cena ofertowa brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia : **9 171 856,00 zł**
(wynagrodzenie ryczałtowe)

Okres udzielonej gwarancji na całość przedmiot zamówienia – : **60 miesięcy**

Oferta nr 3

SOLSTAR HOMES Sp. z o o

80-890 Gdańsk ul. Heweliusza 11/1414

Cena ofertowa brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia : **8 697 690,24 zł**
(wynagrodzenie ryczałtowe)

Okres udzielonej gwarancji na całość przedmiot zamówienia – : **84 miesięcy**

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczeń, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy, którzy złożyli oferty, wypełnili ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawcy wnieśli wadium w prawidłowej formie i treści.

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa:

- Oferta nr 3 – Wykonawca w formularzu podał wartości dla sumy wskazanych działów (nie wpisano wartości dla części składowych). Komisja uznała, iż oferta jest ważna. Tabela w formularzu ofertowym miała jedynie znaczenia informacyjne, w dokumentacji zamówienia Zamawiający nie nadał jej żadnego celu. Wpisane wartości przez Wykonawcę pozwoliły na sprawdzenie wyliczenia wartości wskazanej za wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej jak i pełnienie nadzoru autorskiego (tego jedynie wymagano zapisami SWZ). Za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono wynagrodzenie ryczałtowe.

Sąd Najwyższy (Sygn. akt III CSKP 82/21) stwierdził, iż wynagrodzenie ryczałtowe polega na przyjęciu jego wysokości z góry jako stałej kwoty w postaci jednej, ostatecznej sumy pieniężnej lub wartości globalnej, w zasadzie bez analizy kosztów związanych z wykonaniem umowy (art. 632 k.c.). W wypadku uzgodnienia ryczałtu dołączenie kosztorysu do umowy nie ma znaczenia prawnego, tylko orientacyjne (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007 r., III CSK 366/06, nie publ.)

- Oferta nr 3 – Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty.

Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu posłużył się wzorem formularza ofertowego zamieszczonego wraz z dokumentami zamówienia w dniu ogłoszenia postępowania (nie uwzględniono zmiany zamieszczonej na stronie prowadzonego postępowania)

Wykonawca wskazał wartość oferty wycieczoną (w tabeli nr 1 i tabeli nr 2):

dla działu I – dokumentacja projektowa i nadzór autorski

dla działu II - prace ogólnobudowlane oraz podał całkowitą wartość oferty.

Zamawiający poprosił o wyjaśnienie czy zaproponowana cena w dziale I tabeli kosztowej dotyczy wykonania dokumentacji projektowej i pełnienie nadzoru autorskiego (łącznie). Wykonawca w wyznaczonym terminie potwierdził, iż wartość wpisana w kolumnie Dział I dotyczy sporządzenia dokumentacji projektowo i nadzoru autorskiego (w tabeli nr 1 i tabeli nr 2). Wartość to nie przekracza 5 % wartości prac ogólnobudowlanych.

Złożony formularz ofertowy zawiera wszystkie dane niezbędne dla oceny oferty w prowadzonym postępowaniu. W formularzu podano cenę ofertową brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia (wynagrodzenie ryczałtowe) jak i wartość za wykonanie dokumentacji projektowej i pełnienie nadzoru autorskiego. Zgodnie z treścią § 6 Proponowanych postanowień umowy (załącznik nr 2 do SWZ) kwota wynagrodzenie została rozbita na dwa elementy tj. wynagrodzenie brutto za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i pełnienie nadzoru autorskiego oraz wynagrodzenie brutto za wykonanie robót budowlanych. Te wartości zostały podane przez Wykonawcę w ofercie. Oferta Wykonawcy zapewnia realizację zamierzonego i opisanego w SWZ celu.

Oferta nr 3 - Zamawiający określił okres wymaganej gwarancji w przedziale od 36 m-c do 60 m-c. Wpisano w SWZ, że jeżeli w przypadku zaoferowania okresu gwarancji dłuższego niż 60 miesięcy, Zamawiający przyjmie do obliczenia punktów okres maksymalny, tj. 60 miesięcy, jednakże okres gwarancji zaoferowany przez Wykonawcę zostanie wpisany do umowy. Taką zasadę przyjęto dla obliczenia punktów w kryterium okres udzielonej gwarancji.

Złożone oferty są ważne i podlegały ocenie.

O wyborze oferty najkorzystniejszej decydować będą punkty uzyskane w wyniku zastosowania następujących kryteriów oceny ofert:

1.Cena ofertowa – 60% (wartość oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów

2.Okres udzielonej gwarancji na cały przedmiot zamówienia – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów

Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do poszczególnych kryteriów oceny ofert opisany został w Rozdziale XVIII SWZ.

Komisja Przetargowa, kierując się kryteriami oceny ofert, przyznała punkty ważnym ofertom w następujący sposób:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium: Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów w kryterium: Okres udzielonej gwarancji	Suma uzyskanych punktów
1	Climatic Sp. z o o Sp. k. Reguły ul. Żytnia 6 05-816 Michałowice	59,37	40,00	99,37
2	LK INWEST Sp. z o o 53-006 Wrocław ul. Wojszycka 46	56,89	40,00	96,89
3	SOLSTAR HOMES Sp. z o o 80-890 Gdańsk ul. Heweliusza 11/1414	60,00	40,00	100,00

W Rozdziale XIV.II SWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu (zdolność techniczna i zawodowa). W Rozdziale XV SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu potwierdzenia spełnienia określonych warunków udziału, dlatego też wezwał Wykonawcę – oferta nr 3 SOLSTAR HOMES Sp. z o o 80-890 Gdańsk ul. Heweliusza 11/1414, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, oświadczeń i dokumentów, które zostały wskazane w SWZ.

Termin złożenia dokumentów został wyznaczony do dnia 19.10.2022 r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane dokumenty. Zamawiający uznał, iż wykonawca nie przedstawił dowodów potwierdzający, że roboty wskazane w wykazie zostały wykonane należyście.

W dniu 25.10.2022 r. Zamawiający ponownie wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów – podstawa prawna art. 128 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie tj. w dniu 28.10.2022 r. Wykonawca złożył wymagane dokumenty, czym potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający zbadał również przesłankę do wykluczenia wskazaną przepisami art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Wykonawców sprawdzono:

a) na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdzie opublikowana została lista osób i podmiotów objętych sankcjami w związku z wojną w Ukrainie:

LINK -> <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>

b) w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych: <https://crbr.podatki.gov.pl/adcrbr/#/wyszukaj>

oraz w wykazach umieszczonych w odpowiednich Rozporządzeniach UE:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32006R0765>

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0269>

Wykonawcy nie są rosyjskimi osobami prawnymi, osobą prawną, do której prawa własności bezpośrednio lub pośrednio w ponad 50 % należą do podmiotu rosyjskiego, nie jest osobą prawną działającą w imieniu lub pod kierunkiem podmiotu rosyjskiego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy również przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Ponadto Wykonawca złożył oświadczenie, że nie zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia 08.11.....2022 r .

Pierwszy
Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policyj
we Wrocławiu
insp. Robert Frąckowiak