



**STRONA INTERNETOWA
PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „**Aktywna i Okazała Strzyża: Mini skatepark**” – realizacja zadań Budżetu Obywatelskiego 2021 oraz 2022 - 74/BZP-U.510.68/2023/EP

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 255 pkt 7) oraz 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie

1) W dniu 14.07.2023 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę 1 MOVE Sp. z o.o., ul. Morelowa 5/30, 80-174 Gdańsk.

Zgodnie z ust. XXII pkt 1 SWZ:

„Zamawiający żąda do dnia zawarcia umowy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.”.

Zgodnie z ust. XXII pkt 3 SWZ:

„Zamawiający wymaga do dnia zawarcia umowy przedłożenia wypełnionej tabeli elementów wynagrodzenia ryczałtowego w rozbiciu na elementy w nim zawarte, zawierającej łączną cenę ryczałtową wskazaną w złożonej ofercie, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do Projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.”.

W związku z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawca 1 MOVE Sp. z o.o. pismem sygn. BZP-UM/312/2023/BS z dnia 21.07.2023 r. został wezwany przez Zamawiającego do przesłania informacji niezbędnych do przygotowania umowy do zawarcia wraz z niezbędnymi dokumentami, w tym m.in. do złożenia dokumentu potwierdzającego wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w jednej z form dopuszczonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz do złożenia tabeli elementów wynagrodzenia ryczałtowego. Wykonawcy wyznaczono w ww. piśmie termin na przesłanie wskazanych przez Zamawiającego informacji i dokumentów oraz uzgodnienie treści zabezpieczenia: nie później, niż w ciągu 3 dni od doręczenia pisma, termin złożenia podpisanej przez Wykonawcę umowy wraz z wniesieniem należytego wykonania umowy: nie później niż na 1 dzień przed przewidywanym terminem zawarcia umowy. Jednocześnie Zamawiający wyznaczył termin zawarcia umowy na 28.07.2023 r.

Wiadomością e-mail z dnia 24.07.2023 r. Wykonawca powiadomił o rezygnacji z podpisania umowy.



Następnie w dniu 27.07.2023 r. poprzez platformę zakupową Wykonawca potwierdził informację o rezygnacji z podpisania umowy. Informację o rezygnacji z podpisania umowy należy traktować jako uchylenie się przez Wykonawcę od zawarcia umowy. Wykonawca nie wniósł również zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Powyższe uzasadnia unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 7) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

„wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263;”

Zgodnie z art. 263 ustawy Pzp:

„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.”

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w literaturze:

„Zamawiający może dokonać (nie ma obowiązku) ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie. Niemożność zawarcia umowy musi znajdować się po stronie wykonawcy. Postępowanie o udzielenie zamówienia może więc, jeżeli zamawiający nie skorzysta z tej możliwości, zakończyć się bez zawarcia umowy. Nie jest przy tym możliwe kwestionowanie w drodze odwołania zaniechania przez zamawiającego dokonania czynności zmierzających do wyboru kolejnej oferty, skoro komentowany przepis przewiduje jedynie taką możliwość, a nie obowiązek.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 263.).

2) Niezależnie od tego, że w świetle art. 255 pkt 7) w zw. z art. 263 ustawy Pzp Zamawiający uprawniony był do unieważnienia postępowania, należy zauważyć, że w związku z uchyleniem się przez 1 MOVE Sp. z o.o. od zawarcia umowy unieważnienie postępowania jest uzasadnione także w świetle art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, zgodnie z treścią którego zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

„cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”

Poza ofertą Wykonawcy 1MOVE Sp. z o.o., który uchylił się od zawarcia umowy, ofertą z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu jest oferta złożona przez Wykonawcę FB Jelcz Sp. z o.o. Cena tej oferty, wynosząca 260 138,97 zł brutto, przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynosiła 135 558,66 zł. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty Wykonawcy FB Jelcz Sp. z o.o.

Karol Kalinowski
Dyrektor

Podpisano elektronicznie: 11-08-2023