



Nr postępowania ZP.271.1.5.2021

ID:.....

Stawiguda, 19.11.2021 r.

URZĄD GMINY STAWIGUDA
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10
tel.: 89 512 62 02,
e-mail: przetargi@stawiguda.pl

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa wyposażenia świetlicy wiejskiej w Wymoju”, Część nr 1 – Dostawa sprzętu AGD i RTV, Część nr 2 - Dostawa wyposażenia sanitarnego, Część nr 3 – Dostawa mebli, Część nr 4 – Dostawa wyposażenia kuchennego, Część nr 5 – Dostawa artykułów papierniczych i muzycznych, Część 6 - Dostawa gier planszowych, Część nr 7 – Dostawa artykułów sportowych.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

w części 1, części 2, części 5, części 6, części 7

Informacja o unieważnieniu postępowania

w części 3, części 4

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego pn. „Dostawa wyposażenia świetlicy wiejskiej w Wymoju”, wybrano oferty najkorzystniejszej w części 1, części 2, części 5, części 6, części 7 oraz unieważniono postępowanie w części 3, części 4.

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny określonych w SWZ, tj.

1) dla części 1 – 5 i 7

- Cena – 60 %

- Okres gwarancji – 40 %

2) dla części 6

- Cena – 60 %

- Termin płatności faktury – 40 %

Za ofertę najkorzystniejszą, uznana została oferta złożona przez:

1. W części 1 - Dostawa sprzętu AGD i RTV

Oferta nr. 4 - SALTAR Marcin Wroński, ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce

Wartość oferty - 82 559,40 zł w tym stawka VAT 23 %

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu

2. W części 2 - Dostawa wyposażenia sanitarnego

Oferta nr 1. - Tronus Polska Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa



URZĄD GMINY STAWIGUDA
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10
tel.: 89 512 64 75, fax.: 89 512 69 10
www.stawiguda.pl stawiguda@stawiguda.pl

Wartość oferty - 8 413,20 zł w tym stawka VAT 23 %

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu

3. W części 5 - Dostawa artykułów papierniczych i muzycznych

Oferta nr 3. - SALTAR Marcin Wroński, ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce

Wartość oferty - 4 650,00zł w tym stawka VAT 23 %

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu

4. W części 6 - Dostawa gier planszowych

Oferta nr 1. - SALTAR Marcin Wroński, ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce

Wartość oferty - 7 389,52 zł w tym stawka VAT 23 %

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu

5. W części 7 - Dostawa artykułów sportowych

Oferta nr 5. - COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA, AL. JANA PAWŁA II 35, 83-200 STAROGARD GDAŃSKI

Wartość oferty - 10 573,93 zł w tym stawka VAT 23 %

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA:

Postępowanie w części 3 - Dostawa wyposażenia kuchennego - zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2) wszystkie oferty podlegały odrzuceniu;

Postępowanie w części 4 - Dostawa wyposażenia kuchennego - zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2) wszystkie oferty podlegały odrzuceniu;

IV. OFERTY ODRZUCONE:

Część 1 - Dostawa sprzętu AGD i RTV

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Podstawa prawna i powód odrzucenia
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ordon 2A 01-237 Warszawa	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie na złożenie wyjaśnień nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu.
2.	KAL -SPORT Paweł Kalita Al. T. Rejtana 8 35-310 Rzeszów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona. Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać formularz ofertowy z wykorzystaniem wzoru – załącznik nr 2 do SWZ. Wykonawca przedstawiając asortyment dotyczący części 1 przedmiotowego zamówienia nie wskazał i nie wycenił wszystkich pozycji wymaganych w formularzu ofertowym

3.	PH ENERGIA S.C. Warszawska 151 25-547 Kielce	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie na złożenie wyjaśnień nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu.</p>
----	--	---

Część 3 - Dostawa mebli

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Podstawa prawna i powód odrzucenia
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2A 01-237 Warszawa	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu.</p>
2.	KAL -SPORT Paweł Kalita Al. T. Rejtana 8 35-310 Rzeszów	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać formularz ofertowy z wykorzystaniem wzoru – załącznik nr 2 do SWZ. Wykonawca przedstawiając asortyment dotyczący części 3 przedmiotowego zamówienia nie wskazał i nie wycenił wszystkich pozycji wymaganych w formularzu ofertowym</p>
3.	PH ENERGIA S.C. Warszawska 151 25-547 Kielce	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie na złożenie wyjaśnień nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu.</p>

Część 4 - Dostawa wyposażenia kuchennego

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Podstawa prawna i powód odrzucenia
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2A 01-237 Warszawa	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 12 ustawy Prawo zamówień</p>

		<p>publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie na złożenie wyjaśnień nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu.</p>
2.	<p>KAL -SPORT Paweł Kalita Al. T. Rejtana 8 35-310 Rzeszów</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać formularz ofertowy z wykorzystaniem wzoru – załącznik nr 2 do SWZ. Wykonawca przedstawiając asortyment dotyczący części 4 przedmiotowego zamówienia nie wskazał i nie wycenił wszystkich pozycji wymaganych w formularzu ofertowym</p>
3.	<p>PH ENERGIA S.C. Warszawska 151 25-547 Kielce</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie na złożenie wyjaśnień nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu.</p>
4.	<p>Biuro Usługowo Handlowe IN PLUS Marcin Mateusz Kneć ul. Modrzewiowa 13 18-400 Łomża</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu. Dodatkowo Zamawiający dnia 22.10.2021r. wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wyznaczając termin na wyrażenie pisemnej zgody do dnia 28.10.2021 r. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie Wykonawcę, że brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział pisemnie na wniosek Zamawiającego, a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>

Część 5 - Dostawa artykułów papierniczych i muzycznych

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Podstawa prawna i powód odrzucenia
1.	<p>Tronus Polska Sp. z o.o. Ordonia 2A 01-237 Warszawa</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego</p>

		<p>Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu.</p>
2.	<p>PH ENERGIA S.C. Warszawska 151 25-547 Kielce</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie na złożenie wyjaśnień nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu.</p>
4.	<p>Biuro Usługowo Handlowe IN PLUS Marcin Mateusz Kneć ul. Modrzewiowa 13 18-400 Łomża</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu. Dodatkowo Zamawiający dnia 22.10.2021r. wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wyznaczając termin na wyrażenie pisemnej zgody do dnia 28.10.2021 r. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie Wykonawcę, że brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział pisemnie na wniosek Zamawiającego, a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>

Część 6 - Dostawa gier planszowych

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Podstawa prawna i powód odrzucenia
1.	<p>Tronus Polska Sp. z o.o. Ordonia 2A 01-237 Warszawa</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu.</p>
2.	<p>Biuro Usługowo</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p>

	<p>Handlowe IN PLUS Marcin Mateusz Kneć ul. Modrzewiowa 13 18-400 Łomża</p>	<p>Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu. Dodatkowo Zamawiający dnia 22.10.2021r. wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wyznaczając termin na wyrażenie pisemnej zgodę do dnia 28.10.2021 r. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie Wykonawcę, że brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział pisemnie na wniosek Zamawiającego, a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>
--	---	---

Część 7 - Dostawa artykułów sportowych

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Podstawa prawna i powód odrzucenia
1.	<p>Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2A 01-237 Warszawa</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu.</p>
2.	<p>KAL -SPORT Paweł Kalita Al. T. Rejtana 8 35-310 Rzeszów</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać formularz ofertowy z wykorzystaniem wzoru – załącznik nr 2 do SWZ. Wykonawca przedstawiając asortyment dotyczący części 7 przedmiotowego zamówienia nie wskazał i nie wycenił wszystkich pozycji wymaganych w formularzu ofertowym</p>
3.	<p>PH ENERGIA S.C. Warszawska 151 25-547 Kielce</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu.</p>

4.	Biuro Usługowo Handlowe IN PLUS Marcin Mateusz Kneć ul. Modrzewiowa 13 18-400 Łomża	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu. Dodatkowo Zamawiający dnia 22.10.2021r. wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wyznaczając termin na wyrażenie pisemnej zgodę do dnia 28.10.2021 r. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie Wykonawcę, że brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział pisemnie na wniosek Zamawiającego, a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>
5.	Oprema Tomasz Turek ul. Chopina 8a/7 42-480 Poręba	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dnia 08.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym oferowanego wyposażenia. Zgodnie z treścią Rozdziału XIX ust. 13 pkt. 4 oferta powinna zawierać karty katalogowe oferowanego wyposażenia lub opis oferowanego wyposażenia w przypadku braku kart katalogowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dostarczył opisu oferowanego wyposażenia ani kart katalogowych, które jednoznacznie powinny określać identyfikację oferowanego produktu. Dodatkowo Zamawiający dnia 22.10.2021r. wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wyznaczając termin na wyrażenie pisemnej zgodę do dnia 28.10.2021 r. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie Wykonawcę, że brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział pisemnie na wniosek Zamawiającego, a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>

IV. KLASYFIKACJA PUNKTOWA OFERT ZŁOŻONYCH W POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCIACH ZAMÓWIENIA PRZEDSTAWIAŁA SIĘ NASTĘPUJĄCO:

Część 1 - Dostawa sprzętu AGD i RTV

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów za kryterium Cena (C)	Okres gwarancji	Liczba punktów za kryterium Gwarancja (G)	Razem liczba punktów C+ G
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Nie przyznano punktów - oferta odrzucona				
2.	KAL -SPORT Paweł Kalita Al. T. Rejtana 8 35-310 Rzeszów	Nie przyznano punktów - oferta odrzucona				
3.	PH ENERGIA S.C.	Nie przyznano punktów - oferta odrzucona				

	ul. Warszawska 151 25-547 Kielce					
4.	SALTAR Marcin Wroński ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	82 559,40 zł	60,00	36 m-cy	40,00	100,00

Część 2 - Dostawa wyposażenia sanitarnego

LL	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów za kryterium Cena (C)	Okres gwarancji	Liczba punktów za kryterium Gwarancja (G)	Razem liczba punktów C+ G
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2A 01-237 Warszawa	8 413,20 zł	60,00	36 m-cy	40,00	100,00

Część 5 - Dostawa artykułów papierniczych i muzycznych

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów za kryterium Cena (C)	Okres gwarancji	Liczba punktów za kryterium Gwarancja (G)	Razem liczba punktów C+ G
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Nie przyznano punktów - oferta odrzucona				
2.	PH ENERGIA S.C. Warszawska 151 25-547 Kielce	Nie przyznano punktów - oferta odrzucona				
3.	SALTAR Marcin Wroński ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	1 514,13 zł	60,00	36 miesięcy	40,00	100,00
4.	Biuro Usługowo Handlowe IN PLUS Marcin Mateusz Kneć ul. Modrzewiowa 13 18-400 Łomża	Nie przyznano punktów - oferta odrzucona				

Część 6 - Dostawa gier planszowych

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów za kryterium Cena (C)	Termin płatności	Liczba punktów za kryterium Termin płatności (T)	Razem liczba punktów C+ T
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Nie przyznano punktów - oferta odrzucona				
2.	SALTAR Marcin Wroński ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	4 650,00zł	60,00	30 dni	40,00	100,00
3.	Biuro Usługowo Handlowe IN PLUS Marcin Mateusz Kneć ul. Modrzewiowa 13 18-400 Łomża	Nie przyznano punktów - oferta odrzucona				

Część 7 - Dostawa artykułów sportowych

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów za kryterium Cena (C)	Okres gwarancji	Liczba punktów za kryterium Gwarancja (G)	Razem liczba punktów C+G
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Nie przyznano punktów - oferta odrzucona				
2.	KAL -SPORT Paweł Kalita Al. T. Rejtana 8 35-310 Rzeszów	Nie przyznano punktów - oferta odrzucona				
3.	PH ENERGIA S.C. Warszawska 151 25-547 Kielce	Nie przyznano punktów - oferta odrzucona				
4.	Biuro Usługowo Handlowe IN PLUS Marcin Mateusz Kneć ul. Modrzewiowa 13 18-400 Łomża	Nie przyznano punktów - oferta odrzucona				
5.	COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA AL. JANA PAWŁA II 35, 83-200 STAROGARD GDAŃSKI	10 573,93 zł	60,00	36 m-cy	40,00	100,00
6.	Oprema Tomasz Turek ul. Chopina 8a/7 42-480 Poręba	Nie przyznano punktów - oferta odrzucona				

V. UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust.2 ustawy pzp). Zamawiający informuje, że podpisanie umowy na część 2 postępowania może nastąpić zgodnie z art. 308 ust 1) lit. a) Pzp

VI. ZAWIADOMIENIE O WSZCZĘCIU KOLEJNEGO POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Zgodnie z art. 262. ustawy Pzp Zmawiający zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.

Z up. WOJTA
Magdalena Matracka
zastępca WOJTA

(podpis Zamawiającego)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Marcin Kozłowski

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych
Przemysław Grudnowski

