

Warszawa, 13 czerwca 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący: **Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.**
pl. Konstytucji 5 lok. 19
00-657 Warszawa
e-mail: lflorczak@printflow.com.pl
reprezentowany przez:
Macieja Sianos
Łukasza Florczaka

Zamawiający: **Wojewódzki Szpital Zespolony
im. L. Rydygiera w Toruniu**
ul. Świętego Józefa 53-59
87-100 Toruń
e-mail: zamow_publ@wszz.torun.pl

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dzierżawę urządzeń drukujących wraz z kompleksową obsługą serwisową (nr W.Sz.Z:TZ-280-65/24) (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu: numer publikacji ogłoszenia: 325128-2024; numer wydania Dz.U. S: 106/2024; data publikacji ogłoszenia: 03/06/2024.

ODWOŁANIE

1. Działając w imieniu Odwołującego Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k. z siedzibą w Warszawie na podstawie przepisu art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu w Postępowaniu niezgodnego z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych: (1) **opisu przedmiotu zamówienia**, (2) **opisu kryteriów oceny ofert** oraz (3) niezgodnych z przepisami tejże ustawy **postanowień wzoru umowy**, tj. wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp postanowień dokumentacji Postępowania, wskazanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania, w tym uzasadnienia.

2. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego **zarzucam naruszenie:**

1. art. 99 ust. 1 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 16 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, podczas gdy obowiązkiem

Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego jednocześnie pozostających w zgodzie z przepisami prawa, w szczególności z Pzp;

2. w konsekwencji powyższych działań i zaniechań - art. 17 ust. 1 pkt 1) oraz pkt 4) w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jak również art. 44 ust 3 pkt 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych;

3. art. 214 ust. 3 w zw. z art. 242 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 3) Pzp poprzez określenie kryterium pozacenowego “liczba autoryzacji producentów urządzeń w zakresie sprzedaży i serwisu z wagą 10%” który stanowi tzw. kryterium podmiotowe, przy czym kryterium zastosowane przez Zamawiającego opisane jest w sposób wyłącznie pozornie związany z przedmiotem zamówienia, przy czym Zamawiający może - w obliczu przepisów Pzp - stosować kryteria oceny odnoszące się *li* tylko do przedmiotu zamówienia i w sposób ściśle z nim związany, a tym samym – *in fine* – Zamawiający zastosował kryterium które nie jest związane z przedmiotem zamówienia, a w konsekwencji kryterium naruszające zasadę zachowania uczciwej konkurencji;

4. art. 240 Pzp poprzez opisanie pozacenowego kryterium oceny ofert “czas dostawy i instalacji urządzeń” w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, tj. poprzez brak wskazania minimalnego terminu dostawy i instalacji urządzeń;

5. art. 433 pkt 4 w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 5 oraz 58 § 1 i 2, art. 353¹ k.c. przez zawarcie w projekcie umowy postanowień abuzywnych, nakładających na wykonawców nieproporcjonalne ryzyko, umożliwiające ograniczenie zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez zagwarantowania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, co stanowi nadużycie prawa podmiotowego przez Zamawiającego, który czyni ze swojego prawa użytek sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego.

3. W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, **wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów Postępowania w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania, a w przypadku braku propozycji Odwołującego co do alternatywnej treści -usunięcie danego postanowienia dokumentacji Postępowania.

4. **Wnoszę** również o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z dokumentami kosztowymi przedstawionymi w toku rozprawy.

5. **Interes:** Odwołujący ma interes w rozumieniu przepisu art. 505 ust. 1 Pzp w rozstrzygnięciu niniejszego postępowania odwoławczego na jego korzyść.

Jak bowiem wskazuje się w orzecznictwie „w przypadku odwołań dotyczących postanowień SIWZ szkoda wykonawcy ma ze swej natury charakter hipotetyczny, a interes w uzyskaniu zamówienia można przypisać każdemu wykonawcy deklarującemu zainteresowanie udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dla którego postanowienia SIWZ mogą być potencjalnie niekorzystne.” (wyrok KIO z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt KIO 2592/19). Wobec powyższego Odwołujący wskazuje, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, albowiem w udzieleniu zamówienia Odwołującemu realizowany jest jego interes majątkowy, bowiem zamówienie publiczne jest świadczeniem wzajemnym - za realizację zamówienia należne jest wynagrodzenie, które jednocześnie – z uwagi na ustalone marże – przyniesie zysk Odwołującemu. W związku z powyższym, sformułowanie postanowień SWZ w sposób niezgodny z przepisami, tj. w szczególności w sposób, który nie uwzględnia wszystkich istotnych dla sporządzenia oferty okoliczności i wymagań, narusza zasady równej i uczciwej konkurencji oraz nie prowadzi do wyboru oferty najkorzystniejszej, utrudnia Odwołującemu dostęp do uzyskania zamówienia i jako taki jest dla niego niekorzystny.

6. **Termin:** Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 3 czerwca 2024 r. Tym samym 10-cio dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania został dochowany.

7. Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 Pzp, kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego składam potwierdzenie w załączeniu niniejszego odwołania.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dzierżawa urządzeń drukujących wraz z kompleksową obsługą serwisową.

Zamawiający poczynił szereg działań i zaniechań, które mają wpływ na kształt Postępowania oraz jego potencjalny wynik. Swoimi działaniami Zamawiający utrudnia dostęp do zamówienia przynajmniej Odwołującemu, czego wyrazem jest niniejsze pismo. W dalszej części Odwołujący koncentruje uwagę na aspektach będących przedmiotem niniejszego odwołania.

ZARZUT WADLIWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Przedmiotem Postępowania jest dzierżawa urządzeń drukujących wraz z kompleksową obsługą serwisową i dostawą materiałów eksploatacyjnych na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu, w tym: 160 urządzeń Typu-1, 190 urządzeń Typu-2, 36 urządzeń Typu-3 i 9 urządzeń Typu-4.

Odwołujący podkreśla, że zgodnie z obowiązującymi przepisami i ugruntowanym orzecznictwem, opis przedmiotu zamówienia, jak również referujący do niego wzór umowy, są jednym z najistotniejszych elementów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które przygotowuje Zamawiający. Niezbędne jest więc, by zostały one sporządzone w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty. Analogicznie winny zostać sporządzone pozostałe dokumenty, jak ogłoszenie o zamówieniu czy specyfikacja warunków zamówienia. Zamawiający nie sprostał tym wymaganiom, o czym mowa w dalszej treści.

Analizując dokumentację Postępowania, zawierającą udzielone przez Zamawiającego pytania wyjaśniające treść SWZ, niezrozumiałym dla Odwołującego pozostaje uzasadnienie zastosowanego opisu parametrów technicznych wymaganych urządzeń wymaganych przez Zamawiającego. Odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego prowadzą do wniosku poczynionego przez Odwołującego, że z nienależytą starannością udzielił w/w odpowiedzi nie rozeznając w wystarczającym stopniu zagadnienia. Zadane przez zainteresowanych wykonawców pytania miały najpewniej na celu konwalidowanie błędów popełnionych przez Zamawiającego, niemniej udzielonymi pytaniami, pomimo, że pozornie “otwierającymi” opis przedmiotu zamówienia na szersze grono wykonawców lub producentów urządzeń, nie sprostali wymogom narzuconym przepisami Pzp w zakresie konkurencyjności. Zamawiający, przychyłając się częściowo do sugerowanych przez wykonawców zmian, stwarza pozory “ustępstw” w kierunku wykonawców i różnych producentów, niemniej pozostawienie wybranych przez Zamawiającego parametrów bez dokonania korekty, wciąż wymusza na wykonawcach zastosowanie jednego “pasującego” do opisu urządzenia.

Przede wszystkim Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań korzystniejszych ekonomicznie, które w zadanych w Postępowaniu pytaniach zostały zaproponowane przez potencjalnych wykonawców. Co więcej, rozwiązania te nie tylko są lepsze pod wskazanym kątem ekonomicznym, ale Odwołujący (jak zapewne pozostali wykonawcy, którzy zadali pytania w Postępowaniu) nie dostrzega racjonalnego uzasadnienia po stronie Zamawiającego co do wymogów wyrażonych postanowieniami OPZ. Odnośnie do urządzenia Typu-2 Zamawiający nie wyraził zgody na dopuszczenie urządzenia o mniejszej niż obecnie wymagana prędkości druku tj. 40 str./min. Odpowiadając na zadane pytania Zamawiający podtrzymał wymóg prędkości druku 44 str./min. Niezrozumiałym dla Odwołującego jest takie działanie Zamawiającego, bowiem różnica w zaproponowanych parametrach jest niewielka, a tym samym koszt zaproponowanego urządzenia jest znacząco niższy. Odwołujący ocenia takie zachowanie jako niegospodarne wydatkowanie środków publicznych, a przy tym znacząco zawężające konkurencję, co godzi w podstawy udzielania zamówień publicznych. Nadto, Zamawiający w żadnym momencie (choćby przy udzielaniu odpowiedzi na zadane pytania) nie wykazał, dlaczego tak kluczowym – z punktu widzenia jego działalności - jest prędkość druku szybsza o 4 strony na minutę.

Odnosząc się do opisu urządzenia Typu-4 Zamawiający nie wyraził zgody na automatyczny podajnik do skanowania dokumentów o pojemności min. 100 arkuszy (Zamawiający wymaga podajnik min. 140 arkuszy). W ocenie Odwołującego jako profesjonalnego podmiotu, który świadczy tego typu usługi dla wielu podmiotów leczniczych, przy prędkości skanowania na poziomie min. 80 obr./min., podajnik o pojemności powyżej 100 arkuszy jest niepotrzebny, stanowi konieczności poniesienia dodatkowych, niepotrzebnych kosztów (w wycenie oferty) i stawia w uprzywilejowanej pozycji wykonawców, którzy mogą być już w posiadaniu takich urządzeń (czego nie można wykluczyć, z uwagi na fakt, że Zamawiający nie potrzebuje urządzeń o takim parametrze). W tym miejscu Odwołujący przypomina, iż na Zamawiającym - zgodnie z ustawą o finansach publicznych - ciąży obowiązek uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do ponoszonych nakładów, czemu przeczą działania Zamawiającego, niemniej przede wszystkim, Zamawiający określa parametry nieracjonalne, niewynikające z jego realnych i uzasadnionych potrzeb, co sugeruje, że mogą to być "potrzeby" jednego z wykonawców lub producentów danego urządzenia, co godzi w konkurencyjność postępowania. Odwołujący wnosi tym samym, aby Zamawiający przedstawił realne uzasadnienie dla zastosowanego parametru, do czego obligują go przepisy Pzp w zakresie opisywania przedmiotu zamówienia. Odwołujący podkreśla, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi serwisowej dzierżawionych urządzeń.

Kolejnym aspektem budzącym nieskrywane zdziwienie Odwołującego jest fakt dopuszczenia przez Zamawiającego zastosowania materiałów równoważnych (pytanie nr 24 dot. Załącznika nr 2/3 do SWZ). Mimo udzielenia pozytywnej odpowiedzi na zadane pytanie, Zamawiający - co najistotniejsze w sprawie - nie sprecyzował zakresu minimalnych parametrów równoważności przedmiotu oraz metod ocen ich spełnienia, w oparciu, o które dokona oceny złożonej oferty. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem oraz stanowiskiem doktryny, wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób dokładny, przejrzysty i jasny tak, aby wykonawcy przystępujący do udziału mieli pewność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości i istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Brak opisu parametrów równoważności nie tylko godzi w przepisy Pzp, ale realnie uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty, która nie będzie podlegała odrzuceniu z uwagi na autorytarną i wybiórczą przysłą ocenę Zamawiającego co do spełnienia równoważności zaoferowanych urządzeń.

Podsumowując powyższe, wskazać należy, że Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, ugruntowanym w orzecznictwie, iż „*wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem błędów lub braku wymaganej staranności przy sporządzaniu dokumentacji postępowania przez Zamawiającego, w tym w szczególności przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia.*” (Krajowa Izba Odwoławcza - wyrok z dnia 28 marca 2011 r., KIO 545 /11).

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania takiej modyfikacji postanowień dokumentacji Postępowania, w tym w szczególności zmiany parametrów

technicznych urządzeń na określone powyżej przez Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania opisu parametrów równoważności, skoro Zamawiający taką możliwość (zaoferowania materiałów równoważnych) dopuścił.

ZARZUT DOTYCZĄCY OKREŚLENIA KRYTERIUM OCENY OFERT

BRAK ZWIĄZKU KRYTERIUM OCENY OFERT Z PRZEDMIOTEM ZAMÓWIENIA

Przepis art. 241 Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek dokonania określenia kryteriów oceny ofert w sposób związany z przedmiotem zamówienia, przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że nie mogą one dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (art. 241 ust. 3 Pzp). Zamawiający określił pozacenowe kryterium oceny ofert “liczba autoryzacji producentów urządzeń w zakresie sprzedaży i serwisu” nadając mu rangę 10% i przyznając punkty w ramach w/w kryterium poprzez iloraz ilości autoryzacji badanej oferty do największej ilości autoryzacji spośród nieodrzuconych ofert.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Odwołujący ma świadomość, iż to Zamawiający w sposób swobodny ustala kryteria oceny ofert w postępowaniu, jednakże - co najistotniejsze - nie jest to swoboda nieograniczona. Zgodnie bowiem z przepisami prawa i aktualnym w tej sprawie orzecznictwem, kryteria te muszą być związane z przedmiotem zamówienia, a także zgodne z podstawowymi zasadami udzielania zamówień, w szczególności z zasadą równego traktowania. Powyższy, ugruntowany w orzecznictwie pogląd, znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lutego 2024 r., zgodnie z którym *“Ustalone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert nie powinny w sposób nieuzasadniony faworyzować jakiegokolwiek wykonawcy. **W konsekwencji Zamawiający, mając dużą swobodę w zakresie ustalania kryteriów oceny ofert, nie ma jednocześnie pełnej dowolności w ich ustaleniu. Istotne jest bowiem, aby ustalone przez Zamawiającego kryteria pozacenowe były uzasadnione jego potrzebami, waga kryterium nie była nadmierna, opis kryterium był jednoznaczny i precyzyjny, a jego wprowadzenie nie prowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.**”* (Wyrok KIO z 12.02.2024 r., KIO 172/24, LEX nr 3704962).

Zgodnie z ustalonym przez Zamawiającego kryterium, wykonawca, który posiada największą ilość autoryzacji otrzyma maksymalną ilość punktów w tym zakresie. Takie działanie Zamawiającego powoduje, że to producent serwisowanych urządzeń będzie decydował o przyznaniu (lub nieprzyznaniu) 10% możliwych do zdobycia punktów, bowiem jedynie podmioty, które otrzymają autoryzację producenta, otrzymają punkty w ramach omawianego kryterium. W ocenie Odwołującego, taka sytuacja stanowi wyłącznie sztuczną barierę, mającą uniemożliwić w praktyce uzyskanie zamówienia przez wykonawców innych niż ci, wskazani przez producentów serwisowanych urządzeń.

W ocenie Odwołującego, **tak zaproponowane przez Zamawiającego pozacenowe kryterium oceny ofert dotyczy właściwości wykonawcy, tj. ewentualnie jego wiarygodności technicznej, a więc ma charakter podmiotowy, a nie przedmiotowy, co pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa (art. 241 ust. 3 Pzp).**

Kolejno podkreślenia wymaga, że dla Odwołującego jako profesjonalnego podmiotu, oczywistym jest, że autoryzacja nie przekłada się w bezpośredni sposób na poziom jakości realizowanej usługi, a jedynie stanowi narażenie wykonawcy na dodatkowe koszty stanowiące pochodną uzyskania autoryzacji producenta. Co więcej, zgodnie z definicją językową “autoryzacja” to wyłącznie “zezwoleństwo producenta na prowadzenie działalności w jego imieniu”. W związku z tym posiadanie autoryzacji producenta jest jedynie decyzją biznesową, którą dany podmiot podejmuje w zakresie konkretnych producentów. Oczywistym jest, że wiąże się to z pewnymi korzyściami i zagrożeniami dla autoryzowanego podmiotu, bowiem z jednej strony pozwala chociażby na zwiększenie zasięgów firmy poprzez umieszczanie informacji o autoryzowanym podmiocie na stronie internetowej producenta, z drugiej jednak nakłada na podmiot autoryzowany pewne wymogi dotyczące niedziałania na szkodę producenta, a także ograniczenia związane z działalnością konkurencyjną. W ocenie Odwołującego, uzyskanie autoryzacji producenta zmienia układ sił między podmiotami, czyniąc ich relację wertykalną, a co za tym idzie autoryzacja dotyczy wyłącznie współpracy stronami, a więc - przekładając to na realia niniejszej sprawy - dotyczy wyłącznie właściwości wykonawcy, a nie przedmiotu zamówienia, w związku z czym fakt posiadania autoryzacji winien być irrelevantny dla niniejszego Postępowania.

Powyższe argumentacja jednoznacznie potwierdza, że błędnym jest wartościowanie i ocenianie przez Zamawiającego usług serwisowych, realizowanych przez podmiot posiadający autoryzację serwisową producenta. Dla Odwołującego oczywistym jest, że **to na wykonawcy spoczywa ciężar realizacji usługi w najwyższej jakości. Możliwa jest bowiem należyta realizacja zamówienia we własnym imieniu, a nie w imieniu producenta.**

Co więcej, nie sposób w tym miejscu pominąć faktu, że raz udzieloną autoryzację można w każdym momencie odwołać. W przedmiotowym Postępowaniu weryfikacja posiadanych przez wykonawcę autoryzacji będzie dokonywana w momencie upływu terminu składania ofert (por. s. 43 dokumentacji SWZ: *UWAGA: Kryterium oceny ofert w zakresie liczby autoryzacji, Zamawiający będzie ocenił na podstawie przedmiotowych środków dowodowych złożonych z ofertą.*), a nie w momencie i podczas rozpoczęcia realizacji umowy. W związku z tym możliwe jest, że wykonawca, który otrzyma maksymalną ilość punktów w ramach tego kryterium, co przyczyni się do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, nie będzie posiadał w trakcie trwania umowy (a nawet już z chwilą jej zawierania) wskazanych na etapie składania ofert autoryzacji. Powyższe kolejno potwierdza brak związku omawianego kryterium z przedmiotem zamówienia, a więc stanowi wyraz naruszenia przepisów prawa, a tym samym – w ocenie Odwołującego - winno być usunięte.

Odwołujący podkreśla również, że stwierdzenie: *“liczba autoryzacji producentów urządzeń w zakresie sprzedaży i serwisu”* nie odnosi się również do przedmiotu zamówienia z tej perspektywy, że Zamawiający nie określił o autoryzację których urządzeń chodzi. Wydaje się, a Odwołujący ma pełne przekonanie, że brak określenia, że chodzi o autoryzację producentów urządzeń zaoferowanych do dzierżawy w ofercie, powoduje, że wykonawca – celem uzyskania punktów w tym kryterium - może przedstawić autoryzację jakichkolwiek, również nieoferowanych w Postępowaniu urządzeń. Taka konstatacja prowadzi do wniosku, że kryterium nie tylko odnosi się do właściwości wykonawcy, ale również w ogóle nie musi być (a w ocenie Odwołującego - nie jest) związane z przedmiotem oferty. W tym kontekście Odwołujący wskazuje, że nawet gdyby przyjąć, że jednak rzeczony kryterium miałoby się odnosić *li* tylko do urządzeń oferowanych (co nie niweczy zarzutu, że autoryzacja jest ściśle związana z podmiotem - wykonawcą, a nie przedmiotem - urządzeniem) to *de facto* celem uzyskania większej ilości punktów, wykazując większą ilość *“autoryzacji producentów urządzeń” (oferowanych)* uzyskujemy finalnie wniosek: im większa liczba urządzeń oferowanych, tym większa ilość autoryzacji. Takie działanie powoduje *in fine*, że promowana będzie różnorodność urządzeń, a tym samym, większa komplikacja utrzymania *stocku* i obsługi tych urządzeń.

Mając na względzie powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia powyższej opisanego kryterium oceny ofert na rzecz kryterium ceny.

NIEJEDNOZNACZNOŚĆ I NIEZROZUMIAŁOŚĆ OPISU KRYTERIUM OCENY OFERT

Zamawiający określił kryterium oceny ofert *“czas dostawy i instalacji urządzeń”* z wagą 30% przyznając punkty w w/w kryterium jako iloraz najkrótszego zaproponowanego czasu dostawy i instalacji spośród nieodrzuconych ofert do czasu dostawy i instalacji wskazanego w badanej ofercie. Równocześnie Zamawiający określił maksymalny czas dostawy nie dłuższy niż 14 dni roboczych od dnia zawarcia umowy/złożenia zamówienia, nie wskazując minimalnego czasu dostawy ani nie uzasadniając w dokumentacji Postępowania, czym podyktowany jest termin 14 dni roboczych.

W ocenie Odwołującego, tak opisane kryterium jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami, bowiem jak podkreśla się w orzecznictwie: *“Jednym z podstawowych obowiązków zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie SWZ, w tym odpowiedni dobór i opis kryteriów oceny ofert. Ten bowiem decyduje, w jaki sposób i według jakich zasad, dokonany zostanie wybór oferty najkorzystniejszej, i co w realiach niniejszej sprawy istotne - takiej, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny. To między innymi opis kryteriów oceny ofert decyduje, czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego można uznać za czyniące żądanie podstawowym zasadom ustawy Pzp, w tym zasadzie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości. Warunkiem dla zachowania powyższych zasad jest, aby kryteria oceny ofert w postępowaniu zostały opisane w taki sposób, aby nie pozostawiały żadnej dowolności co do tego co, w jaki sposób i w jakiej procedurze (jeśli taka jest stosowana) oferty będą oceniane. Chodzi o to, by wykonawcy mogli*

zorientować się i wziąć pod uwagę przy przygotowywaniu ofert, jakie są oczekiwania zamawiającego w zakresie wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności móc w taki sposób dobrać jego parametry, aby to ich oferta została uznana za najkorzystniejszą.”
(Wyrok KIO z 26.08.2022 r., KIO 2113/22, LEX nr 3419853.)

Jak wskazano powyżej, istotą prawidłowego określenia kryteriów oceny ofert jest umożliwienie wykonawcom zorientowania się, jakie są oczekiwania Zamawiającego w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia. W przypadku, gdy Zamawiający nie stosuje zakresu określonych dni roboczych i nie nadaje im przy tym odpowiedniej wartości procentowej, a jedynie warunkuje uzyskanie punktów w ramach niniejszego kryterium w zależności od innych oferentów (nie argumentując przy tym motywacji i celu swoich działań), to wysoce prawdopodobne jest, że wykonawcy mogą zaoferować bardzo krótki, niekiedy nawet nierealny termin realizacji zamówienia, wyłącznie w celu zapewnienia sobie przewagi w procesie badania i oceny ofert, a w konsekwencji uzyskania zamówienia. Co więcej, takie działanie, na co przyzwolenie poprzez takie sformułowanie kryterium oceny ofert, daje Zamawiający, może prowadzić do sytuacji, w której wykonawcy nawet nie dotrzymując terminu realizacji zamówienia i ponosząc kary umowne z tego tytułu mogą wyjść na swoje, albowiem kary umowne będą wliczone w znaczne podniesienie ceny ofertowej.

Nie sposób w tym miejscu nie przytoczyć stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym „Izba podkreśla, że istotą zamówień publicznych jest stworzenie transparentnego, jasnego i przejrzystego modelu gospodarowania środkami publicznymi. Zamawiający w ramach zamówień publicznych nie rozporządzają własnym mieniem, wedle własnych osobistych preferencji czy powiazań, ale mieniem publicznym. Ustawodawca wyraż nie wskazuje, iż takie dysponowanie mieniem publicznym, środkami publicznymi powinno mieć na celu dążenie do uzyskania zamówienia reprezentującego najlepszy możliwy stosunek jakości do ceny z perspektywy zaspokojenia potrzeb leżących w interesie publicznym (lokalnym). Konieczne jest przy tym zapewnienie, aby przy zaspokajaniu onych potrzeb publicznych zachowana była zasada wolności gospodarczej i możliwości dostępu do wykonywania zadań publicznych na niedyskryminacyjnych warunkach przez przedsiębiorców w działających na rynku.” (Krajowa Izba Odwoławcza - wyrok z dnia 16 maja 2022 r., KIO 1128/22).

Podsumowując powyższe, Odwołujący wskazuje, iż jego celem jest możliwość udziału w niniejszym Postępowaniu, co poprzedza skrupulatne przygotowanie i skalkulowanie oferty uwzględniając potrzeby Zamawiającego, a taki sposób określenia kryterium oceny ofert nie daje Odwołującemu tej możliwości.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia kryterium “czas dostawy i instalacji urządzeń” lub zmodyfikował je określając przedziały czasowe, bowiem tylko takie rozwiązanie pozwoli na racjonalne przygotowanie się do udziału w Postępowaniu, a kolejno do realizacji zamówienia, w następujący sposób:

Czas dostawy i instalacji urządzeń od 1 do 7 dni roboczych – 30 pkt

Czas dostawy i instalacji urządzeń powyżej 7 do 12 dni roboczych – 10 pkt

Czas dostawy i instalacji urządzeń powyżej 12 dni roboczych – 0 pkt

WADLIWOŚĆ OKREŚLENIA KRYTERIÓW OCENY OFERT

Podsumowując powyższe rozważania, w ocenie Odwołującego, tak dokonany opis pozacenowych kryteriów oceny ofert jest sprzeczny z przepisami prawa. Jedynym uzasadnieniem – wszak sam Zamawiający nie uzasadnił celowości wskazanych przez siebie pozacenowych kryteriów oceny ofert – jest promowanie wykonawców bądź urzędzeń, które nie odzwierciedlają rzeczywistych potrzeb jednostki sektora finansów publicznych, jaką jest Zamawiający, co z kolei przeczy prawidłowości udzielania zamówień w rozumieniu ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje, iż „Uzasadnieniem potencjalnie dyskryminującego pozacenowego kryterium ofert jest właśnie wykazanie przez instytucje publiczne rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb jakie mają być zrealizowane w interesie publicznym. Nie chodzi jednakże o ogólne stwierdzenie zamawiającego, iż otrzymuje lepszą jakość, bardziej zaspokaja swoje potrzeby, ale o wskazanie w jaki sposób dane kryterium pozacenowe przekłada się na lepszy jakościowo, technicznie czy funkcjonalnie przedmiot zamówienia. Bez identyfikacji ulepszonej wartości gospodarczej i wiadozienia, jaką otrzyma zamawiający poprzez zastosowanie określonych kryteriów pozacenowych, ich wprowadzenie jest wyłącznie czynnością pozorną, a tym samym powoduje nieuzasadnione dyskryminowanie wykonawców działających na rynku. Istotne jest przy tym również to, aby waga danego kryterium oceny ofert dotyczącego jakości była określona w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem obiektywnie zidentyfikowanych korzyści jakie zamawiający uzyska poprzez jego wprowadzenie.” (Krajowa Izba Odwoławcza – wyrok z dnia 16 maja 2022 r., KIO 1128/22)

ZARZUT DOTYCZĄCY ODSTĄPIENIA OD UMOWY

Ustawa Pzp (art. 433 Pzp) przewiduje postanowienia niedozwolone w umowie określane jako klauzule abuzywne, które kształtują prawa i obowiązki Wykonawcy w sposób niezgodny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy. Wskazać należy, co kluczowe w okolicznościach niniejszej sprawy, iż celem wprowadzenia przez ustawodawcę w/w regulacji jest „Skutkiem tego przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowień umownych nie kształtować w sposób rażąco nieproporcjonalny, a co za tym idzie nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę. **Wprowadzenie tej zasady nie ma na celu uniemożliwienia zamawiającym takiego ukształtowania treści umowy, który jest uzasadniony specyfiką, rodzajem, wartością, sprawną realizacją zamówienia, a jedynie eliminację postanowień umowy rażąco naruszających interesy wykonawców.** Wykonawcy mający zastrzeżenia do zaproponowanych postanowień umownych będą mogli je zweryfikować przez skorzystanie z odwołania w tym zakresie.” (Uzasadnienie..., VIII kadencja, druk sejm. nr 3624, s. 81.). Jak wskazano w jednym z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej: „Na potrzeby niniejszych rozważań szczególnie ważną sferą zastosowania zasad współzycia społecznego, jako granicy swobody umów, jest problematyka tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów

*oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. Badaniu z punktu widzenia słuszności kontraktowej podlega przede wszystkim stosunek wartości świadczeń w umowach wzajemnych. **O naruszeniu reguł sprawiedliwościowych można mówić wówczas, gdy dysproporcja tych wartości jest rażąca.*** (Wyrok KIO z 18.05.2015 r., KIO 897/15, LEX nr 1746880.).

W kontekście powyższego, wskazać należy, że sformułowane przez Zamawiającego postanowienie umowne wskazane w § 8 ust. 1 zmodyfikowanego wzoru umowy tj. “zaistnienie istotnej okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy” w sposób rażąco narusza regułę sprawiedliwościową, którą winien kierować się Zamawiający przy formułowaniu postanowień określających stosunek zobowiązaniowy między stronami. Zwrot “istotna okoliczność” jest pojęciem szerokim, nieostrym, niezrozumiałym i nie dającym się przewidzieć przez strony na etapie zawierania umowy. Ponadto, co najistotniejsze w przedmiotowej sprawie, istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że **owa okoliczność może być związana z innymi okolicznościami nieznanymi wykonawcy i z pewnością od niego niezależnymi.** Jednak być może owe pojęcie jest klarowne dla Zamawiającego, bowiem zagłębiając się w dalszą treść literatury dokumentacji niniejszego Postępowania, trudno jest jednoznacznie określić, jakie intencje i motywacje kierowały Zamawiającym przy tworzeniu jednostronnej i wewnętrznie sprzecznej umowy będącej podstawą tak istotnego ze społeczno-gospodarczego punktu widzenia przedmiotu zamówienia, którym – co przypomina i podkreśla Odwołujący - jest usługa wspierająca codzienne funkcjonowanie placówki medycznej, w której wartością nadrzędną winno być dobro pacjentów, a przedmiot zamówienia winien wspomagać realizację tego celu. Należy w tym miejscu przytoczyć tezę Sądu Najwyższego z wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r., iż “*Dla stwierdzenia sprzeczności danego zachowania z zasadami współżycia społecznego znaczenie ma nie tylko treść, ale i zamierzony cel stron, motywy działania danej strony, które mogą świadczyć o braku poszanowania dla interesów partnera, naruszeniu zasad uczciwego obrotu, rzetelnego postępowania, lojalności i zaufania w stosunkach kontraktowych.*” (Wyrok SN z 24.04.2014 r., III CSK 178/13, LEX nr 1489250.).

Nadto, analizując dokumentację przedmiotowego Postępowania Odwołujący dostrzega, choć biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa – nadal nie rozumie – dlaczego Zamawiający w niniejszym postępowaniu wykorzystuje i nadużywa, penalizowaną w polskim prawie, pozycję dominującą. Wysoce dostrzegalny przy tym jest fakt, że **dzięki temu postanowieniu Zamawiający ma możliwość nie tylko ograniczenia zakresu zamówienia bez wskazania minimalnej wartości bądź wielkości świadczenia stron, ale może wręcz zrezygnować z realizacji zamówienia.** Wychodząc jednak naprzeciw Zamawiającemu, Odwołujący wskazuje, że ma świadomość, iż istnieje rozwiązanie, w którym Zamawiający w dokumentach zamówienia określi minimalną wartość lub wielkość świadczenia stron, co byłoby przejawem gwarancji dla Wykonawcy, czego jednak w przedmiotowym postępowaniu na próżno szukać, bowiem Zamawiający tego nie uczynił. **Takie działanie Zamawiającego, poprzez założenie możliwości odstąpienia od umowy w każdej chwili, bez gwarancji wykonania zamówienia w minimalnym zakresie, istotnie narusza – po raz kolejny - równowagę stron.**

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia §8 ust. 1 zmodyfikowanego wzoru umowy w całości.

W świetle podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy Pzp oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż niniejsze odwołanie pozostaje konieczne i jest w pełni uzasadnione.

W konsekwencji Odwołujący wnosi jak w *petitum*, w szczególności o uwzględnienie niniejszego odwołania i zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego na rzecz Odwołującego.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu;
2. Dowód uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa dla Łukasza Florczaka;
3. Dowód przekazania Zamawiającemu treści niniejszego odwołania;
4. Odpis KRS Odwołującego.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.06.2024 godz. 18:58:30

Numer KRS: 0000646069**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	09.11.2016
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/78335/16/907		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	09.11.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/78335/16/907/NIP		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	09.11.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/78335/16/907/REGON		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	05.02.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/123/18/971		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	02.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/249212/18/157		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	02.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/249213/18/558		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	04.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/140939/19/42		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	04.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		

Sygnatura akt		RDF/140939/19/443	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	30.07.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/40513/20/59	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	29.10.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/268113/20/419	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	29.10.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/268113/20/820	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	31.03.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/284304/21/94	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	31.03.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/284304/21/495	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	13.05.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/24075/21/555	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	27.07.2022
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/410116/22/184	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	27.07.2022
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/410116/22/585	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	28.11.2022
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/62813/22/524	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	04.04.2023
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	

Sygnatura akt		RDF/478476/23/675	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	04.04.2023
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/478476/23/76	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	29.03.2024
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/590030/24/254	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	29.03.2024
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/590030/24/655	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	29.03.2024
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/590030/24/56	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	2	3	REGON: ---, NIP: 5272785851
	3	-	REGON: 365825730, NIP: 5272785851
3.Firma, pod którą spółka działa	1	9	RAVEN INMEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	9	14	PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	14	17	PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LIKWIDACJI
	17	-	PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc.

			WARSZAWA
2.Adres	1	4	ul. ERAZMA CIOŁKA, nr 13, lok. 121, miejsc. WARSZAWA, kod 01-445, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	4	9	ul. MARSZAŁKOWSKA, nr 58, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-545, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	9	-	ul. PLAC KONSTYTUCJI, nr 5, lok. 19, miejsc. WARSZAWA, kod 00-657, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	08.11.2016 R.
	2	4	-	28.12.2017R., REP. A NR 5196/2017, NOTARIUSZ ŁUKASZ GÓRSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 1, § 2, § 3, § 4, § 5, § 6, § 7, § 8, § 9, § 10, § 11, § 12, § 13, § 14, § 15, § 16, § 17, DODANO: § 18, § 19, § 20, § 21, § 22, § 23, § 24, § 25, § 26, § 27
	3	9	-	04.06.2020R., REP. A NR 8709/2020, NOTARIUSZ WOJCIECH MIECZKOWSKI. KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, ZMIANA §2 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	-	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	4	EVER CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	4	122706369
	4.Numer KRS	1	4	0000439571
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	4	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	4	TAK
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	4	-	KUREK
	2.Imiona	4	-	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	4	-	71112306375, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	4	-	34 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3.400,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	4	-	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	4	-	SKERMUND
	2.Imiona	4	-	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	4	-	84092104367, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	4	-	34 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3.400,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	4	-	NIE
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	4	-	SIANOS
	2.Imiona	4	-	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	4	-	81120305659, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	4	-	32 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3.200,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	4	-	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	4	5 000,00 ZŁ
	4	-	10 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu			
Brak wpisów			

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	14	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	14	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1				
Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	4	OPRZĘDEK
	2.Imiona	1	4	KRZYSZTOF JACEK
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	4	79072107937, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	4	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	4	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	4	14	SIANOS
	2.Imiona	4	14	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	4	14	81120305659, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	4	14	PREZES ZARZĄDU

6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	4	14	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

2	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	17	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	17	-	DO SKŁADANIA OSWIADCZEN W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAZNIONY KAZDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	17	-	SIANOS
	2.Imiona	17	-	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	17	-	81120305659, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	17	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	17	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	1	4	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
		4	-	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	4	41, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
		2	4	45, ---, ---, HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
		3	4	46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
		4	4	47, ---, ---, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI

5	1	4	49, ---, ---, TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
6	1	4	56, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z WYŻYWIENIEM
7	1	4	73, ---, ---, REKLAMA, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
8	1	4	77, ---, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA
9	1	4	85, ---, ---, EDUKACJA
10	4	-	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
11	4	-	46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
12	4	-	47, ---, ---, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
13	4	-	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
14	4	-	70, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
15	4	-	82, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
16	4	-	95, ---, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	02.07.2018	OD 09.11.2016 DO 31.12.2017
	2	7	-	03.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	10	-	29.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	12	-	31.03.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	5	15	-	12.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	6	18	-	04.04.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	7	20	-	29.03.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	6	-	*****	OD 09.11.2016 DO 31.12.2017
	2	8	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	11	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	13	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	5	16	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	6	19	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	7	21	-	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	22	-	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	1	-	31.12.2017

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow	wykr.	
1	1. Informacja o otwarciu likwidacji	14	-	UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 26.03.2021 R. AKT NOTARIALNY REP.A NR 6140/2021, ZASTĘPCA NOTARIALNY JOANNA JONATOWSKA-SPYCHALSKA, ZASTĘPUJĄCA WOJCIECHA MIECZKOWSKIEGO NOTARIUSZA W ŁODZI W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.PIOTROWSKIEJ 198 LOK.7 , 26.03.2021
	2. Informacja o zakończeniu likwidacji	17	-	UCHWAŁA NR 1/2022 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW

				SPÓŁKI O UCHYLENIU LIKWIDACJI I DALSZYM ISTNIENIU SPÓŁKI, 14.10.2022 , 14.10.2022
3.Sposób reprezentacji podmiotu przez likwidatorów	14	-		SAMODZIELNA REPREZENTACJA
Podrubryka 1 Dane likwidatorów				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow .	wykr.	
1	1.Nazwisko	14	17	SIANOS
	2.Imiona	14	17	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	14	17	81120305659, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow .	wykr.	
1.Określenie okoliczności	14	-	ROZWIĄZANIE
2.Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki	14	-	UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 26.03.2021 R. AKT NOTARIALNY REP.A NR 6140/2021, ZASTĘPCA NOTARIALNY JOANNA JONATOWSKA-SPYCHALSKA, ZASTĘPUJĄCA WOJCIECHA MIECZKOWSKIEGO NOTARIUSZA W ŁODZI W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.PIOTROWSKIEJ 198 LOK.7 , 26.03.2021

Rubryka 3 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu			
Brak wpisów			

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym			
Brak wpisów			

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym			
Brak wpisów			

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji			
Brak wpisów			

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej			
Brak wpisów			

data sporządzenia wydruku 13.06.2024

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl



Szczegóły zlecenia

Suma kontrolna dokumentu: d791edb528af3669f941671242e91867

Typ zlecenia	Przelew wychodzący krajowy		
Id platformy	1349358124		
Źródło danych	BusinessPro		
Wprowadzone przez	Magdalena Słowik	2024-06-13	15:29:03
Podpisane przez	Magdalena Słowik	2024-06-13	15:29:03
Data wysłania	Magdalena Słowik	2024-06-13	15:29:04
Wysłano ze schematu	G		
Status	wykonane	2024-06-13	15:29:09

Dane zleceniodawcy

Rachunek zleceniodawcy	26 2490 0005 0000 4600 6625 9882
Nazwa zleceniodawcy	PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa
Adres zleceniodawcy	Plac Konstytucji 5/19, 00-657 Warszawa

Dane kontrahenta

Rachunek kontrahenta	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Bank kontrahenta	NBP O/Okr. w Warszawie Warszawa pl.Powstańców Warszawy 4
Nazwa kontrahenta	Urząd Zamówień Publicznych
Adres kontrahenta	---, ---

Dane zlecenia

Tytuł zlecenia	Wpis od odwołania W.Sz.Z:TZ-280-65/24 Odwołujący: Print Flow Solutions Sp. k., Zamawiający: WSZZ w Toruniu
Kwota	15 000,00 PLN
Data wykonania	13.06.2024
Wyślij systemem SORBNET	NIE
Typ przelewu	Natychmiastowy Express Elixir
Adnotacje	



Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: 972ff1436dace055e1b0eff28bc590e0

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa
Adres właściciela Plac Konstytucji 5/19, 00-657 Warszawa
Rachunek właściciela 26 2490 0005 0000 4600 6625 9882 PLN
Rachunek pomocniczy

Dane kontrahenta

Nazwa kontrahenta Urząd Miasta Stołecznego Warszawa
Adres kontrahenta --- ---
Rachunek kontrahenta 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Bank kontrahenta

Szczegóły operacji

Data efektywna 13.06.2024
Data księgowania 13.06.2024 15:23
Kwota -17,00 PLN
Tytuł operacji Opłata od pełnomocnictwa dla Łukasza Florczaka 02
Typ operacji Przelew na rachunki w innym banku
Kod operacji 020
Opis kodu operacji Przelew wychodzący krajowy
Referencje Klienta/Sygnatura
Referencje banku 300#460066259882#10271
Numer sekwencyjny operacji na rachunku 10271
