



Krynicki, Dajczer, Kamiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa, dnia 29 marca 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:
Skarb Państwa - 2 Regionalna Baza Logistyczna
ul. Marsa 110, 04-470 Warszawa

Odwołujący:
GISS sp. z o.o.
ul. Kościuszkowców 63, 04-545 Warszawa
reprezentowana przez:

adwokat Katarzynę Wyzgał
Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych
ul. Nowy Świat 35 lok. 1; 00-029 Warszawa
tel. 223803350, fax: 223803351
e-mail: biuro@kdklegal.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu **GISS sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, dalej: „Giss” lub „Odwołujący” na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie wobec treści SIWZ obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - **Skarb Państwa - 2 Regionalną Bazę Logistyczną** w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*dostawa terminali satelitarnych VSAT typu SLAVE*”, numer referencyjny: D/46/2019, zwanym dalej: „*Postępowaniem*”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19 marca 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2019/S 055-126439.

III. ZARZUTY

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ w. zw. z art. 5 oraz art. 487 §2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób wewnętrznie niespójny oraz nadmiernie rygorystyczny i

uniemożliwiający wykonawcom dobór rozwiązania spełniającego oczekiwania Zamawiającego oraz wycenę oferty, a także poprzez sporządzenie Załącznika nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) w sposób naruszający zasady współzycia społecznego w zakresie w jakim Zamawiający:

- a) w pkt II OPZ (str. 12 z 42 OPZ) wymaga dostawy 6 kompletów „Dodatkowego wyposażenia terminali VSAT typu SLAVE”, w sytuacji gdy dostawie podlegać będą 4 lub 6 kompletów terminali VSAT, a jednocześnie nie przewidział odrębnej pozycji Formularza oferty dla określenia wynagrodzenia za dostawę kompletu wyposażenia dodatkowego;
- b) w §4 ust. 15 Załącznika nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) wskazuje na obowiązek przeprowadzenia szkolenia, a jednocześnie nie określił jego zakresu i nie przewidział odrębnej pozycji Formularza oferty dla określenia wynagrodzenia za jego przeprowadzenie;
- c) w §3 ust. 7 Załącznika nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) określił, iż Wykonawca ponosi koszty związane z dostarczeniem próbki do badań, badaniami oraz przeprowadzonymi testami bez doprecyzowania, jakie badania, w jakim zakresie i w jakim laboratorium będą przeprowadzane, co uniemożliwia prawidłową wycenę oferty;
- d) w §16 ust. 1, 2 i 12 Załącznika nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) ukształtował postanowienia w sposób wskazujący na konieczność zniszczenia lub zwrotu Zamawiającemu wszelkich informacji i dokumentów wytworzonych przez Wykonawcę na potrzeby realizacji umowy i stanowiący, iż informacje, dokumenty wytworzone przez Wykonawcę na potrzeby realizacji umowy stanowią własność Zamawiającego;
- e) w pkt I.1. a) tiret drugi OPZ (str. 6 z 42 OPZ) wymaga w zakresie minimalnych wymagań dla rozwiązań równoważnych naprowadzania anteny w pionie w zakresie od 0° do 90°, co jest wymaganiem niemożliwym do spełnienia, jak również nie spełnianym przez urządzenie preferowane przez Zamawiającego, co prowadzi dodatkowo do naruszenia zasad uczciwej konkurencji;
- f) w pkt I.1. a) tiret piąty OPZ (str. 6 z 42 OPZ) wymaga w zakresie minimalnych wymagań dla rozwiązań równoważnych, aby komponenty systemu anteny przeznaczone do pracy na zewnątrz pomieszczeń (tzw. ODU) gwarantowały pracę, montaż i demontaż w zakresie temperatur od -40°C, co jest parametrem niespełnionym przez urządzenie wskazane jako preferowane, a jednocześnie niespójne z wymaganiami dotyczącymi zakresu pracy innych komponentów, dla których dolny zakres temperatury wynosi od -25 °C, lub od -20 °C;
- g) w pkt I.1. c) tiret drugi punkt trzeci OPZ (str. 6 z 42 OPZ) wymaga w zakresie minimalnych wymagań dla rozwiązań równoważnych spełniania przez system wymagania DISA dla systemów TDMA, co prowadzi ponadto do pozorności dopuszczenia rozwiązań równoważnych;
- h) w pkt I.1. c) tiret drugi punkt czwarty OPZ (str. 6 z 42 OPZ) wymaga w zakresie minimalnych wymagań dla rozwiązań równoważnych

spełnienia wymagania 0.5dB AR dla pasma X, co prowadzi ponadto do pozorności dopuszczenia rozwiązań równoważnych;

- i) w pkt I.2.a) OPZ (str. 7 z 42) wymaga dostawy nadajnika Advantech SSPBM-K2200, podczas gdy zgodnie z opublikowanymi danymi katalogowymi brak jest produktów tego producenta o wskazanym oznaczeniu, a jednocześnie żadne z innych możliwych do zaoferowania nadajników pasma Ku o wymaganej przez Zamawiającego mocy od producenta Advantech nie spełnia wymagania wzmacnienia o wartości minimum 70 dB (pkt I.2 a) ppkt Ad a) 1.);
- j) w pkt II.3 OPZ (str. 19 z 42) w zakresie wymagań minimalnych równoważności w stosunku do preferowanego urządzenia „TCD” w pkt 1. i 2. wymaga zapewnienia regulowanego wzmacniacza L-Band w torze RX i TX o minimalnym wzmacnieniu 30dB, podczas gdy w pkt 4.1 Załącznika nr 10 do SIWZ (na str. 8 z 26) w pkt d) wymaga się, aby takie minimalne wzmacnienie wynosiło 24 dB, a powyższa funkcja realizowana była przez moduł TIU;
- k) w pkt II.7 i II.8 OPZ (str. 35 i 36 z 42) podaje parametry dla wymaganych skrzyń Zarges Mitrasæt nie odpowiadające rzeczywistym wartościom podanym przez ich producenta, co prowadzi do wewnętrznej sprzeczności uniemożliwiającej Wykonawcy złożenie oferty zgodnej z wymaganiami;
- l) na str. 39-40 z 42 OPZ (oraz w Załączniku nr 1 do Umowy) wymaga realizacji wsparcia technicznego na zasadzie „zakontraktowanego ryczałtowo wymiaru roboczogodzin”, bez wskazania, jaka jest wymagana liczba roboczogodzin wsparcia, którą ma zapewnić Wykonawca ani w jaki sposób będzie rozliczane ich wykorzystanie, jak również bez przewidzenia odrębnej pozycji na ich wycenę, co uniemożliwia wycenę przedmiotu zamówienia w tym zakresie i prowadzi do nieporównywalności ofert;
- m) w pkt 6.3 i 6.5 Załącznika nr 10 do SIWZ (str.10 z 26) stawia wymagania dotyczące testów „zdalnego pulpitu sterującego” i „zdalnego terminala”, podczas gdy w opisie przedmiotu zamówienia nie zawarto wymogu dostawy takich elementów i nie określono względem nich żadnych wymagań;
- n) W pkt 3.3 Załącznika nr 10 do SIWZ (str. 7 z 26) opisał wymagania dotyczące przeprowadzenia testu liniowości, wzmacnienia i punktu nasycenia nadajnika Ku, X w sposób uniemożliwiający jego przeprowadzenie z wynikiem pozytywnym oraz określający wymagania niemożliwe do spełnienia i nadmiernie rygorystyczne;
- o) W pkt 9 Załącznika nr 10 (str. 13 z 26) określa, że udostępni Wykonawcy (a zatem wymaga zapewnienia kompatybilności przez Wykonawcę) stację Master wyposażoną w modem IDU7000 ADV Master z oprogramowaniem w wersji 7.11, co prowadzi do sprzeczności z wymaganiem zawartym w §4 ust. 13 pkt 4 Załącznika nr 8 do SIWZ, gdzie wymagane jest dostarczenie sprzętu wyprodukowanego nie wcześniej niż 12 miesięcy przed dostawą, gdyż sprzęt wyprodukowany w tym okresie nie jest kompatybilny z udostępnianym przez

Zamawiającego modemem IDU7000 ADV z oprogramowaniem w wersji 7.11;

- p) W Załączniku nr 10 wymaga testów systemu w zakresie pasma X, np. w pkt 6 Załącznika nr 10 (str. 9 z 26) wymaga przeprowadzenia testów naprowadzania anteny w pasmie X oraz wymaga (uwaga w pkt 1) przeprowadzenia testów w systemie Zamawiającego, a jednocześnie w ramach zasobów udostępnianych przez Zamawiającego na potrzeby przeprowadzenia testów (pkt 9 Załącznika nr 10) nie udostępnia wyposażenia w zakresie pasma X, co prowadzi do sprzeczności wymagań i niemożliwości przeprowadzenia testów zgodnie z przewidzianym programem;
- q) W pkt I.2.Ad a) ppkt 4 oraz I.3. Ad a) ppkt 4 OPZ (str. 7 i 8 z 42) wymaga, aby nadajniki Ku i X były wyposażone w protokół sterowania SMCP-V3, co jest wymaganiem nieuzasadnionym i prowadzi do bezpodstawnego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców mogących złożyć ofertę oraz możliwych do zaoferowania rozwiązań.
2. art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wymaganie posiadania przez osoby skierowane do realizacji przedmiotu zamówienia i wykazywane na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, szkoleń i certyfikatów nieistniejących lub nieaktualnych.
3. art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz art. 30 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie określenia charakteryzującego produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania tego wykonawcy, a nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, w szczególności poprzez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w zakresie w jakim Zamawiający:
- a) w pkt I.2.a) (str. 7 z 42 OPZ) wymaga dostarczenia wskazanego z nazwy produktu określonego producenta - nadajnika Advantech SSPBM-K2200 o mocy 100 W Ku-band, bez dopuszczenia zaoferowania rozwiązań równoważnych i określenia kryteriów równoważności;
- b) w pkt I.5.a) (str. 9 z 42 OPZ) wymaga dostarczenia wskazanego z nazwy produktu określonego producenta - analizatora widma FSH4 lub FSH8 (producent Rohde&Schwarz), bez dopuszczenia zaoferowania rozwiązań równoważnych i określenia kryteriów równoważności;
- c) w pkt II.3 (str. 19 z 42 OPZ) wymaga dostarczenia preferowanego urządzenia oznaczonego jako „TCD” lub rozwiązania równoważnego;
4. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i preferujący w sposób nieuzasadnionych określone rozwiązania/wykonawców oraz niejednoznaczny, niejasny i stawiający wymagania nadmiernie rygorystyczne, nieuzasadnione przedmiotem zamówienia ani obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a prowadzące do nieuprawnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców

mogących złożyć ofertę i możliwych do zaoferowania rozwiązań, w zakresie w jakim w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ, str. 2 z 42), Zamawiający wymaga przeprowadzenie testów akceptacyjnych oferowanego sprzętu w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę sprzętu równoważnego w stosunku do sprzętu preferowanego przez Zamawiającego i:

- a) wymaga dostarczenia jednego kompletu sprzętu stanowiącego przedmiot oferty i przeprowadzenia testów w terminie 60 dni od daty zawarcia umowy;
- b) wymaga przeprowadzenia testów akceptacyjnych tylko w przypadku zaoferowania sprzętu równoważnego do preferowanego przez Zamawiającego, w sytuacji, gdy brak jest przesłanek do preferowania przez Zamawiającego określonych produktów (sprzętu);
- c) nie precyzuje, co oznacza „sprzęt równoważny”, tj. dostarczenie których elementów rozwiązania równoważnych w stosunku do wskazanych jako preferowane powoduje konieczność przeprowadzenia testów akceptacyjnych.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ w zakresie wskazanym poniżej oraz wynikających z niego konsekwencji dla pozostałych postanowień SIWZ, poprzez:

1. Modyfikację SIWZ poprzez:

- a) Uzupelnienie Formularza ofertowego o pozycję pozwalającą na wycenę dostawy kompletu urządzeń wchodzących w zakres Dodatkowego wyposażenia terminali VSAT typu SLAVE (pkt II, str. 12 z 42 OPZ) lub doprecyzowanie ilości kompletów wyposażenia dodatkowego, których dostawę należy uwzględnić w cenie zamówienia podstawowego;
- b) Usunięcie z §4 ust. 15 Załącznika nr 8 do SIWZ wymagania przeprowadzenia szkolenia albo doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający wycenę tego zakresu świadczenia oraz uzupełnienie Formularza ofertowego o pozycję pozwalającą na wycenę szkolenia;
- c) Usunięcie §3 ust. 7 Załącznika nr 8 do SIWZ i przewidzenie iż Zamawiający ponosi koszty badań określonych w §3 albo
- doprecyzowanie rodzaju, zakresu i miejsca przeprowadzania badań i testów w sposób umożliwiający prawidłową wycenę oferty;
- d) Usunięcie §16 ust. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ oraz usunięcie z definicji informacji zawartej w §16 ust. 1 Załącznika nr 8 do SIWZ zwrotu „oraz wytworzone przez Wykonawcę na potrzeby realizacji umowy wykonawczej” albo
- usunięcie §16 ust. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ oraz doprecyzowanie w opisie przedmiotu zamówienia zakresu i zasad przekazania Zamawiającemu dokumentacji wytworzonej przez Wykonawcę i doprecyzowanie, iż definicja informacji z §16 ust. 1 odnosi się

- wyłącznie do tych informacji lub dokumentów, które Wykonawca jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu;
- e) Zmianę w pkt I.1. a) tiret drugi OPZ (str. 6 z 42 OPZ) wymaganego zakresu naprowadzania anteny w pionie z „od 0° do 90°” na „od 5° do 80°”;
 - f) Ujednoczenie wymagań Zamawiającego i zmianę w pkt I.1. a) (str. 6 z 42 OPZ) wymagania pracy komponentów anteny przeznaczonych do pracy na zewnątrz pomieszczeń z zakresu od -40°C do +60 °C na zakres od -25°C do +60 °C;
 - g) Usunięcie wymagania zgodności z DISA w pkt I.1. c) tiret drugi punkt trzeci OPZ (str. 6 z 42 OPZ);
 - h) Usunięcie wymagania 0.5dB AR dla pasma X w pkt I.1. c) tiret drugi punkt czwarty OPZ (str. 6 z 42 OPZ);
 - i) Doprecyzowania wymagań w zakresie nadajnika w ramach zestawu Rx, Tx dla Ku / 100 W poprzez wskazanie innego urządzenia preferowanego (lub zrezygnowanie ze wskazywania takiego urządzenia) oraz urealnienie wymagań w zakresie parametrów wzmocnienia (Gain) nadajnika Ku poprzez określenie, iż wzmocnienie ma wynosić minimum 67 dB;
 - j) Usunięcie sprzeczności pomiędzy wymaganiami w pkt II.3 OPZ (str. 19 z 42) ppkt 1. i 2. oraz w pkt 4.1 Załącznika nr 10 do SIWZ (na str. 8 z 26) w zakresie wymaganego minimalnego wzmocnienia wzmacniacza toru odbiorczego oraz modułu realizującego tę funkcję w sposób umożliwiający Wykonawcy dobór sprzętu zgodnego z SIWZ;
 - k) Modyfikację wymagań w pkt II.7 i II.8 OPZ (str. 35 i 36 z 42) w taki sposób, aby umożliwić Wykonawcy dobór sprzętu i realizację wymaganej integracji terminali;
 - l) Określenie jednoznacznie liczby roboczogodzin wsparcia, jaką Wykonawcy powinni uwzględnić w cenie oferty oraz doprecyzowanie sposobu ich rozliczania, w sposób zapewniający porównywalność złożonych ofert;
 - m) Doprecyzowanie, czy dostawie w ramach przedmiotu zamówienia mają podlegać elementy „zdalny pulpit sterujący” i „zdalny terminal” (pkt 6.3 i 6.5 Załącznika nr 10 do SIWZ, a jeśli tak - opisanie wymagań w zakresie tych urządzeń w sposób umożliwiający dobór przez Wykonawcę wymaganych urządzeń lub urządzeń równoważnych;
 - n) Modyfikację pkt 3.3 Załącznika nr 10 do SIWZ zmianę brzmienia pkt 3.3.c) Programu Testów (załącznik nr 10 do SIWZ) na następujące: "Liniową charakterystykę wzmacniacza w zakresie pracy liniowej do minimum 49 dBm dla nadajników wykonanych w technologii GaAs oraz do minimum 45 dBm dla nadajników wykonanych w technologii GaN (rozumienie liniowości charakterystyki ma być zgodne z faktyczną technologią wykonania testowanego nadajnika).";
 - o) Modyfikację pkt 9 Załącznika nr 10 do SIWZ poprzez określenie, iż Zamawiający udostępni na czas testów modem IDU7000 ADV Master z

- oprogramowaniem kompatybilnym z dostarczonym sprzętem, tj. z wersją oprogramowania minimum 7.2;
- p) Doprecyzowanie czy wymagane są testy w zakresie pasma X, a jeśli tak, to określenie, że taki system będzie udostępniony przez Zamawiającego na czas testów oraz wskazanie zasobów, jakie Zamawiający udostępni dla przeprowadzenia tego testu.
- q) Modyfikację postanowień pkt I.2.Ad a) ppkt 4 oraz I.3. Ad a) ppkt 4 OPZ poprzez nadanie im następującego brzmienia: "Implementacja w sposób bezpośredni w nadajniku lub w sposób pośredni, tj. z wykorzystaniem dodatkowego modułu lub funkcjonalności dostępnej w module kontrolera terminala satelitarnego, sterowania i monitorowania nadajnika poprzez protokół SMCP-V3 (wymóg uwzględnia system zarządzania siecią satelitarną SkyNMS 3.x wykorzystywany przez Wojska Specjalne do konfigurowania i monitorowania całego systemu satelitarnego)".
2. Modyfikację Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ oraz Załącznik nr 1 do Umowy) oraz Rozdz. V pkt 1.2.3 lit. b) SIWZ poprzez wykreślenie wymagania posiadania przez osoby biorące udział w realizacji zamówienia certyfikatów: Station Commissioner - SkyWAN IDU 7000 Series, SkyWAN IDU 7000 Network Designer oraz CCNP ESC - Cisco Certificate Security Profesional Security Engineer, oraz określenie wymagania przeszkoleń i certyfikatów do wymaganych poniżej zakresów:
- Expert SKYWAN 7000 Station Commissioner,
 - Expert SKYWAN 7000 Network Operator,
 - Expert SKYWAN 7000 Network Designer,
 - CCNP - Cisco Certificate Network Professional Routing and Switching
3. Modyfikację Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia poprzez:
- a) Dopuszczenie w pkt I.2.a) (str. 7 z 42 OPZ) zaoferowania rozwiązań równoważnych do nadajnika wskazanego jako preferowany i określenia kryteriów równoważności;
- b) Dopuszczenie w pkt I.5.a) (str. 9 z 42 OPZ) zaoferowania rozwiązań równoważnych do analizatora widma FSH4 lub FSH8 (producent Rohde&Schwarz) i określenia kryteriów równoważności;
- c) W pkt II.3 (str. 19 z 42 OPZ) wykreślenie jako preferowanego urządzenia „TCD” i opisanie wymagań Zamawiającego poprzez określenie wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności (bez konieczności oferowania rozwiązań kwalifikowanych jako równoważne);
4. Modyfikację Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ oraz Załącznik nr 1 do Umowy) w zakresie testów akceptacyjnych dla rozwiązań równoważnych poprzez:
- usunięcie przedmiotowego postanowienia przewidującego przeprowadzenie testów akceptacyjnych, lub

- przesunięcie terminu wykonania testów na termin dostawy urządzeń (wydłużenie terminu z 60 dni do zadeklarowanego terminu dostawy tj. 120-150 dni) oraz
- doprecyzowanie, iż wymóg przeprowadzenia testów dotyczy tylko przypadków, gdy Wykonawca zaoferuje sprzęt równoważny do preferowanej anteny Ranger 1800 (a nie jakikolwiek inny z opisanych w OPZ komponentów).

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19 marca 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, odwołanie wobec postanowień SIWZ wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej (przy czym zgodnie z art. 42 ust. 1 Pzp, SIWZ udostępnia się na stronie internetowej od dnia publikacji ogłoszenia w Dz.U. UE). Niniejsze odwołanie jest zatem wniesione z zachowaniem terminu ustawowego.
2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES ORAZ SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego (ukształtowane w Postępowaniu wymagania SIWZ) uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym, wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwe. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do eliminacji dokonanej przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o udzielenie zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwość uzyskania przed Odwołującego przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE

I. Wymagania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia - uwagi wspólne dla postawionych zarzutów

1. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania

i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W powyższym zakresie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się:

a) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2014-09-11, KIO 1786/14

„Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31 ustawy Pzp. Opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla rzeczywiste potrzeby zamawiającego, umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo. Zgodnie z 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak wysokie wymagania w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia mają na celu zarówno wskazanie wykonawcom, czego dokładnie oczekuje zamawiający, jak i umożliwienie zamawiającemu na etapie oceny ofert weryfikację, czy złożone oferty są zgodne z przygotowanym opisem.”

b) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2015-05-18, KIO 897/15

„Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.”

2. Szereg postanowień dotyczących opisu przedmiotu zamówienia zostało w przedmiotowym postępowaniu sformułowanych przez Zamawiającego w sposób niejednoznaczny i niewystarczający do sporządzenia prawidłowej oferty i oszacowania jej kosztów, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp.
3. Ponadto, w myśl art. 7 ustawy, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby

utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności - stosownie do art. 29 ust. 3 Pzp - w sposób który wskazywałby na konkretny produkt lub wykonawcę. Z treści cytowanych przepisów wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymagani w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymagani ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagani muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”.

- a) Podkreślić należy, iż niedopuszczalne jest nie tylko takie opisanie przedmiotu zamówienia, które z nazwy wskazuje na konkretny produkt (producenta), ale również taki dobór wymagań i parametrów, które zmuszają wykonawców do zaoferowania jednego konkretnego rozwiązania/urządzenia.
 - b) Działaniem naruszającym uczciwą konkurencję jest też takie określenie zespołu wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, które jest zbyt rygorystyczne i nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem eliminuje potencjalnych wykonawców, którzy byłiby w przeciwnym wypadku zdolni do wykonania zamówienia.
 - c) Przy czym, zgodnie ze stanowiskiem utrwalonym w orzecznictwie Zespołu Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok z dnia 1 marca 2012 r., sygn. akt KIO 334/12), naruszeniem art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp jest już samo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję. Ciężar udowodnienia istnienia obiektywnych potrzeb uzasadniających wprowadzenie poszczególnych wymagań spoczywa w tym zakresie na Zamawiającym.
4. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:
- a. „Szeroko pojęte wymagani zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;
 - b. „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu

zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08;

- c. W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu z dnia 23 kwietnia 2009r. Głównej Komisji Orzekającej BDF1/4900/22/21/09/726, w którym czytamy: *„Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.”*
5. Należy wskazać, że przy rozpatrywaniu zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy brać pod uwagę nie tylko sytuację wykonawców, ale również producentów, którzy nie zawsze są wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt 11 Pzp.
- a. Jak wskazuje się w doktrynie Prawa zamówień publicznych *„przepisy nie pozwalają bowiem tylko na taki opis przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuprawniony ograniczy krąg wykonawców zdolnych zrealizować zamówienia, ale także w taki sposób, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki.”* (por. J. Pieróg, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Warszawa 2013, wyd. 12, Legalis).
 - b. Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO z dnia 20 marca 2009 r. KIO/ UZP 285/09 *„z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów.”*

II. W zakresie zarzutu III.1

1. Wskazane poniżej wymagania w zakresie oferowanego rozwiązania i realizacji przedmiotu zamówienia uniemożliwiają Wykonawcy złożenie oferty oraz jej prawidłową wycenę, a dodatkowo prowadzić mogą do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców:
 - a. Zamawiający przewidział dostawę 4 kompletów terminali oraz opcjonalnie 2 kolejnych kompletów. Jednocześnie w OPZ wskazano wymóg dostarczenia 6 kompletów „Dodatkowego wyposażenia terminali VSAT

typu SLAVE”, które wyodrębniono w punkcie II OPZ (str. 12). Tak sformułowane wymaganie wskazuje na konieczność dostarczenia 6 kompletów wyposażenia dodatkowego określonego w pkt II OPZ, niezależnie od ilości podlegających dostawie kompletów terminali VSAT. Wobec faktu, iż w Formularzu ofertowym Wykonawca ma wyłącznie możliwość wskazania wynagrodzenia za dostawę 1 kompletu terminala VSAT (bez rozróżnienia ceny za dostawę podstawową i opcjonalną), brak jest możliwości realnej wyceny oferty i uwzględnienia w cenie dostawy 6 kompletów wyposażenia dodatkowego, gdyż wypełniając ofertę, Wykonawca nie wie, czy zamawiane będzie 4 czy 6 kompletów terminala VSAT. W związku z tym zasadne jest dokonanie modyfikacji Formularza oferty i umożliwienie odrębnej wyceny wyposażenia dodatkowego lub też dookreślenie, jaką ilość kompletów wyposażenia dodatkowego należy uwzględnić w cenie 1 kompletu terminala VSAT typu SLAVE.

- b. W §4 ust. 15 Załącznika nr 8 do SIWZ wskazano, iż wystawienie faktury możliwe jest dopiero po „dostarczeniu przedmiotu umowy do Odbiorcy **oraz przeprowadzeniu szkolenia (...)**”, przy czym obowiązek szkoleń nie został określony w ramach innych postanowień dotyczących przedmiotu zamówienia. Wykonawca zatem nie jest w stanie ustalić wymagań ani wycenić przedmiotu zamówienia w tym zakresie. Jeżeli Zamawiający podtrzymuje wymaganie przeprowadzenia szkoleń, wymagane jest uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o wymagania i okoliczności mogący mieć wpływ na sporządzenie oferty (powalające ustalić wymagania Wykonawcy i oszacować koszty ich realizacji).
- c. W §3 ust. 7 Załącznika nr 8 do SIWZ, Zamawiający obciąża Wykonawcę wszystkimi kosztami związanymi z dostarczeniem próbki do badań, badaniami oraz przeprowadzonymi testami. W §3 ust. 5 i 6, Zamawiający przewiduje przeprowadzenie testów i badań, włącznie z przekazaniem próbki do badań przez laboratorium lub rzeczoznawcę, jednakże wskazane postanowienia nie umożliwiają przewidzenia zakresu, rodzaju oraz miejsca przeprowadzenia takich badań, co powoduje że niemożliwa jest chociażby przybliżona estymacja przez Wykonawcę kosztów w tym zakresie. Z postanowień nie wynika również, aby Wykonawca miał jakikolwiek wpływ na ww. okoliczności, a tym samym na możliwość zmniejszenia obciążających go kosztów, co narusza dodatkowo zasady współzycia społecznego nakładając na Wykonawcę nieokreślony i uznaniowy ciężar finansowy. Opisany w ten sposób wymóg ujęcia wskazanych kosztów w cenie ofertowej nie pozwala na prawidłową wycenę oferty, zatem wymagane jest usunięcie przedmiotowego wymagania lub uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o elementy niezbędne do oszacowania kosztów takich badań.
- d. Postanowienia §16 ust. 1, 2 i 12 Załącznika nr 8 do SIWZ, ustawiają wymaganie przekazania na własność Zamawiającego „wszelkich dokumentów wytworzonych przez Wykonawcę na potrzeby realizacji. Umowy wykonawczej”. Abstrahując od zbyt ogólnego i naruszającego zasady współzycia społecznego określenia zakresu dokumentów mających „stanowić własność” Zamawiającego i podlegających zniszczeniu/zwrotowi Zamawiającemu, to postanowienia nie przystają do opisu przedmiotu zamówienia, który nie przewiduje obowiązku

przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do dokumentacji wytworzonej przy produkcji podlegających dostawie urządzeń (w szczególności specyfikacji, projektów, schematów itp.) ani też wynagrodzenia z tego tytułu. Przedmiotowe postanowienia powodują niepewność co do zakresu przedmiotu zamówienia, a tym samym bez ich poprawienia (korekty poprzez wykreślenie zgodnie z żądaniem odwołania zawartym w *petitum*) i doprecyzowania nie jest możliwe prawidłowe złożenie i wycena oferty.

- e. Określając kryteria równoważności, Zamawiający wymaga naprowadzania anteny w pionie w zakresie od 0° do 90°. Jest to wymaganie nadmierne i nieuzasadnione, które nie jest ponadto spełniane przez wskazany przez Zamawiającego sprzęt preferowany - antenę Ranger 1800, której zakres wynosi od 5° do 80°. Taki zakres został też określony jako podlegający testowaniu w Załączniku nr 10 do SIWZ (test 5.2.b) str. 9). Wskazujemy ponadto, że Zamawiający wymaga dostawy anteny wyposażonej w urządzenia automatycznego naprowadzania (ang. Motorizing option), co wprowadza ograniczenie dla zakresu regulacji kąta elewacji od +5°. Konieczne jest zatem ujednoczenie wymagań OPZ, z uwzględnieniem parametrów możliwych do osiągnięcia z technicznego punktu widzenia oraz osiąganych przez urządzenie wskazane jako preferowane przez Zamawiającego.
- f. W pkt I.1. a) tiret piąty OPZ, Zamawiający określił w sposób nieprawidłowy i naruszający uczciwą konkurencję wymagania dla oferowanego rozwiązania równoważnego. Zamawiający wymaga pracy komponentów anteny w temperaturze do -40 stopni C, podczas gdy wskazany model anteny Ranger 1800 nie umożliwia pracy tego urządzenia poniżej temperatury -30 stopni C. Ponadto wymaganie pracy w taki niskich temperaturach nie znajduje obiektywnego uzasadnienia i jest niespójne z wymaganiami postawionymi w stosunku do pozostałych komponentów. Wprowadzenie niejednorodnych zakresów temperatur, w których wymagana jest praca poszczególnych komponentów przeznaczonych do pracy na zewnątrz pomieszczeń jest nieuzasadnione i prowadzi do nieuprawnionego i nadmiernego ograniczenia kręgu możliwych do zaoferowania przez Wykonawców rozwiązań. W szczególności, nadmierny wymóg w zakresie minimalnej temperatury pracy urządzenia równoważnego, którego nie spełnia urządzenie preferowane przez Zamawiającego, stanowi niedopuszczalne uprzywilejowanie określonych wykonawców i ogranicza możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych.

Wnosimy o ujednoczenie wymaganego zakresu temperatur dla pracy urządzeń przeznaczonych do pracy na zewnątrz pomieszczeń jako „od -25°C do +60 °C”.

- g. W pkt I.1. c) tiret drugi punkt trzeci OPZ (str. 6 z 42 OPZ) wymaga w zakresie minimalnych wymagań dla rozwiązań równoważnych spełnienia przez system wymagania DISA dla systemów TDMA - DISA jest komercyjnym operatorem usług satelitarnych, który świadczy usługi dla sił zbrojnych USA. Wymaganie spełnienia przez oferowane rozwiązanie (dostarczane dla polskich sił zbrojnych) wewnętrznych wytycznych operacyjnych tego podmiotu jest nieuzasadnione. Prowadzi ono do ograniczenia możliwych

do zaoferowania rozwiązań i fikcyjnego charakteru dopuszczenia rozwiązań równoważnych do preferowanego urządzenia produkowanego na rynek amerykański.

- h. Podobny charakter co powyżej ma wymaganie w pkt I.1. c) tiret drugi punkt czwarty OPZ (str. 6 z 42 OPZ) spełnienia przez rozwiązania równoważne „wymagania 0.5dB AR dla pasma X”. Jest to wymaganie zamieszczone w karcie katalogowej anteny Ranger 1800 i charakterystyczne dla tego produktu. Nie odnosi się ono do funkcjonującej na rynku normy, którą można by odnieść do szerszej grupy urządzeń możliwych do zaoferowania w niniejszym postępowaniu. Postawienie takiego wymagania, bez jego uzasadnienia i wyjaśnienia, jest nieuprawnione.
- i. W pkt I.2.a) OPZ (str. 7 z 42) wymaga dostawy nadajnika Advantech SSPBM-K2200, przy czym zgodnie z opublikowanymi danymi katalogowymi tego producenta oraz najlepszą wiedzą Odwołującego taki produkt nie jest dostępny na rynku. Nie jest zatem możliwe jego zaoferowanie ani też weryfikacja kryteriów równoważności. Może to prowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, szczególnie zważywszy na rygorystyczne wymagania postawione wobec oferentów oferujących sprzęt równoważny do preferowanego.

Ponadto, żadne z innych możliwych do zaoferowania nadajników pasma Ku o wymaganej przez Zamawiającego mocy od producenta Advantech nie spełnia wymagania wzmocnienia o wartości minimum 70 dB (pkt I.2 a) ppkt Ad a) 1.). Parametr wzmocnienia dla takich nadajników podaje się zwykle jako wartość typową wraz z podaniem odchylenia, np. w stosunku do nadajników producenta Advantech: 70 dB +/-3 dB. Oznacza to, że nadajnik posiada wzmocnienie wahające się na poziomie od 67 dB do 73 dB, a zatem nie spełnia wymagania „minimum 70 dB”. Zasadne jest dopuszczenie zaoferowania urządzeń o adekwatnych parametrach technicznych, np. z określeniem wzmacniania na poziomie minimum 67 dB.

Powyższe nieprawidłowości w opisie wymagań dotyczących nadajnika dla pasma Ku, uniemożliwiają złożenie oferty spełniającej wymagania Zamawiającego.

- j. Zamawiający w sposób sprzeczny określił wymagania w zakresie zapewnienia regulowanego wzmacniacza L-Band w torze RX i TX o minimalnym wzmocnieniu - zarówno co do wymaganej wartości minimalnej, jak i co do modułu, który zgodnie z wymaganiem Zamawiającego ma realizować tę funkcję. Niezależnie od odrębnego zarzutu dotyczącego wskazania jako preferowany modułu oznaczonego jako „TCD”, wskazane rozbieżności między wymaganiami Załącznika nr 1 i Załącznika nr 10 do SIWZ uniemożliwiają rozpoznanie potrzeb Zamawiającego i prawidłowe przygotowanie oferty. Wnosimy o usunięcie sprzeczności pomiędzy wymaganiami w pkt II.3 OPZ (str. 19 z 42) ppkt 1. i 2. oraz w pkt 4.1 Załącznika nr 10 do SIWZ (na str. 8 z 26) w zakresie wymaganego minimalnego wzmocnienia wzmacniacza toru odbiorczego oraz modułu realizującego tę funkcję w sposób umożliwiający Wykonawcy dobór sprzętu zgodnego z SIWZ.

- k. W pkt II.7 i II.8 OPZ Zamawiający wskazał wymagane skrzynie Rack 5U i 12U wskazując preferowany model i producenta. Jednocześnie, w tabelach Zamawiający opisał parametry tych skrzyń, przy czym podane w tabelach opisy poszczególnych elementów nie odpowiadają parametrom podawanym przez producenta wskazanych skrzyń. W szczególności, rozbieżności dotyczą wymagań co do ciężaru i wymiarów skrzyń. Uniemożliwia to Wykonawcy dobór rozwiązania spełniającego sprzeczne wymagania SIWZ.
- l. Wymagania dotyczące wsparcia technicznego zostały przez Zamawiającego określone zbyt ogólnie, w sposób uniemożliwiający ustalenie przez Wykonawcę, jaką liczbę roboczogodzin ma uwzględnić w składanej ofercie oraz w cenie dostawy terminala. Zamawiający wskazuje, co prawda przeciętną miesięczną ilość godzin obecności jednej osoby personelu, ale nie wskazuje metody rozliczania godzin pracy oraz wskazuje jedynie, iż będzie się ono odbywać w całym okresie kontraktowym. Należy mieć ponadto na uwadze, iż świadczenie wsparcia wymagane jest przez okres obowiązywania gwarancji, który z kolei stanowi jedno z kryteriów oceny ofert i może być różny dla każdego z wykonawców. Brak jednoznacznego wskazania liczby roboczogodzin wsparcia, którą należy uwzględnić w cenie oferty oraz sposobu ich rozliczania uniemożliwia prawidłowe przygotowanie i wycenę oferty oraz może prowadzić do nieporównywalności złożonych ofert.
- m. W pkt 6.3 i 6.5 Załącznika nr 10 do SIWZ (str. 10 z 26) Zamawiający stawia wymagania dotyczące testów „zdalnego pulpitu sterującego” i „zdalnego terminala”, podczas gdy w opisie przedmiotu zamówienia nie zawarto wymogu dostawy takich elementów i nie określono względem nich żadnych wymagań. Należy mieć na uwadze, iż Załącznik nr 10 opisuje procedurę testów akceptacyjnych, która ma weryfikować zgodność przedmiotu umowy z wymaganiami SIWZ w przypadku, w którym Wykonawca zaoferuje sprzęt równoważny do preferowanego przez Zamawiającego. Przy braku określenia w opisie przedmiotu zamówienia obowiązku dostawy wskazanych elementów, Wykonawca nie jest w stanie określić wymagań Zamawiającego i sporządzić oraz prawidłowo wycenić oferty.
- n. W zakresie wymagań dotyczących przeprowadzenia testu liniowości, wzmocnienia i punktu nasycenia nadajnika Ku, X (pkt 3.3 Załącznika nr 10 do SIWZ (str. 7 z 26)):
- Za całkowicie niepoprawne należy uznać wymaganie, aby nadajniki wykonane w jakiegokolwiek technologii o mocy emisyjnej 100W, tj. 50 dBm, pracowały w zakresie liniowym charakterystyki do mocy 50 dBm, jak stanowi wymaganie z pkt. 3.3.c) Programu Testów. Bez względu na technologie wykonania nie istnieją na rynku nadajniki o liniowym zakresie pracy aż do mocy maksymalnej. Dotyczy to także nadajnika wskazanego w OPZ jako preferowany i opisanego jako nadajnik „Advantech SSPBM-K2200 o mocy 100 W Ku-band” i fakt ten wynika bezpośrednio z praw fizyki. Wskazane w programie testów wymaganie 3.3.c) uniemożliwia zaoferowanie zarówno sprzętu równoważnego, jak i uniemożliwia zaoferowanie nadajników wskazanych w OPZ jako preferowane, gdyż żadne z nich nie będą w

stanie przejść testów z wynikiem pozytywnym. Zważywszy, iż testy akceptacyjne przeprowadzane są tylko w przypadku zaoferowania sprzętu równoważnego, jest to okoliczność dodatkowo niedopuszczalna. W szczególności nie spełniają one wymagań minimalnych w zakresie wymaganej pracy liniowej do mocy 50dBm. Możliwe w tym kontekście kryterium to spełnienie wymogu pracy liniowej dla nadajników w technologii GaAs na poziomie minimum 49 dBm, zaś dla nadajników w technologii GaN na poziomie minimum 45 dBm, przy czym definicja zakresu liniowego charakterystyki musi być rozumiana zgodnie z oferowaną technologią wytworzenia nadajników.

- Ponadto w pkt 3.3 Załącznika nr 10 do SIWZ (str. 7 z 26) Zamawiający opisał, że test liniowości, wzmocnienia i punktu nasycenia nadajnika Ku, X ma zostać przeprowadzony zgodnie dokumentem „Document Number OM2093E_9200720; Document Revision A; Revision Date 2013-06-28”. Dokument ten został sporządzony dla sprzętu, jaki był dostępny na rynku satelitarnym ponad 6 lat temu i obecnie procedury tam opisane są przestarzałe i nie odpowiadają rzeczywistym możliwościom oraz sposobowi prawidłowego postępowania z dostępnymi obecnie rozwiązaniami technologii nadajników satelitarnych.
- Przeprowadzenie wymaganej procedury pomiarowej zgodnie z opisem zawartym w przywołanym dokumencie wymusza konieczność stosowania sprzętu wymaganego tą procedurą. Oznacza to, że muszą zostać wykorzystane przestarzałe technologicznie nadajniki wykonane w technologii GaAs, podczas gdy obecnie już od kilku lat rynek oferuje również nadajniki nowoczesne wykonane w technologii GaN. Co więcej Zamawiający wymaga dostarczenia nadajników opisanych w pkt 1.2. OPZ jako Advantech SSPBM-K2200, co wskazuje, że są to nadajniki wykonane właśnie w technologii GaN, które ze względu na swoją charakterystykę pracy nie mogą być testowane według procedur obowiązujących dla technologii GaAs, dla której procedury pomiarowe opisuje przywołany wcześniej i wymagany przez Zamawiającego dokument „Document Number OM2093E_9200720; Document Revision A; Revision Date 2013-06-28”. Oznacza to, że nawet dostarczając dokładnie ten nadajnik, który jest preferowany przez Zamawiającego, wynik jego pomiarów testowych byłby negatywny, tylko dlatego, że byłby on badany według procedury nie przeznaczonej dla tego rodzaju technologii.
- Ponadto utrzymanie wymagania 3.3.c) z Programu Testów w bieżącej postaci całkowicie przeczy zasadom oceny jakościowej nadajników wykonanych w technologii GaN, których liniowość pracy wyznaczana jest w odmienny sposób od liniowości pracy nadajników wykonanych w technologii GaAs. Dla nadajników GaAs liniowość oznacza zakres pracy, w którym przyrost odpowiedzi odchyła się o mniej niż 1dB od przyrostu wymuszenia, natomiast dla nadajników GaN liniowość oznacza zakres, w którym przyrost zakłóceń intermodulacyjnych 3 rzędu odpowiedzi przy wymuszeniu w postaci dwóch nośnych CW

odległych o 5MHz jest mniejsza niż -25dB w odniesieniu do wymuszenia. Z tego względu stosowanie identycznej procedury testowania nadajników GaN i GaAs jest nieprawidłowe.

- o. Opisując zasoby, jakie na czas testów udostępni Zamawiający, wskazano *Stację Master wyposażoną w modem IDU7000 ADV Master z oprogramowaniem w wersji 7.11*. Obecnie produkowane modemy IDU 2570 wykonywane są w wersji sprzętowej „C” produkowanej od 2016 roku, która to wersja jest niekompatybilna z oprogramowaniem w wersji 7.11 - minimalnie wymagane jest oprogramowanie w wersji 7.2. W efekcie, aby przejść testy i zapewnić kompatybilność z zasobami Zamawiającego, należy dostarczyć modemy wyprodukowane przed 2016 rokiem i tym samym złać wyznaczonego czasu dostawy nowego, wyprodukowanego nie wcześniej niż 12 miesięcy przed dniem dostawy (§4 ust. 13 pkt 4 Załącznika nr 8 do SIWZ). Powoduje to brak możliwości spełnienia przez Wykonawcę wewnętrznie sprzecznych postanowień SIWZ. Przy czym istotne jest, że rozbieżność występuje w ramach wymagań dotyczących testów akceptacyjnych, których przejście w celu potwierdzenia zgodności z SIWZ wymagane jest przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje sprzęt równoważny do preferowanego przez Zamawiającego (zarzuty w zakresie wymagań dotyczących testów akceptacyjnych opisano w dalszej części odwołania).
- p. W ramach Programu testów (Załącznik nr 10 do SIWZ) Zamawiający wymaga przeprowadzenia testów np. naprowadzania anteny w paśmie X. Równocześnie wskazuje, iż: *„W trakcie testów należy zachować szczególną ostrożność we wszelkich działaniach, gdyż testy będą polegały na wprowadzeniu stacji do istniejącego i realizującego swoje zadania systemu, a za wszelkie zakłócenia w pracy systemu odpowiedzialność ponosi realizujący testy Wykonawca.”* Oznacza to, iż testy mają być prowadzone w systemie Zamawiającego. Mimo to, Zamawiający nie udostępnia wyposażenia na pasmo X - pkt 9 Załącznika nr 10 informuje o udostępnieniu wyłącznie systemów antenowych dla pasma Ku (brak informacji o zasobach udostępnianych w zakresie pasma X). W związku z powyższym, nie jest wiadome, czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenie testów w zakresie pasma X, a jeśli tak - to w celu umożliwienia przeprowadzenia tych testów, konieczne jest udostępnienie Wykonawcy wymaganych w tym zakresie zasobów.
- q. Protokół SMCP-V3 jest protokołem stosowanym przez jednego z integratorów sprzętu satelitarnego (NDSatCom GmbH.) i nie jest powszechnie implementowany przez producentów nadajników satelitarnych. Protokół ten do tej pory miał zastosowanie w nadajnikach NDSatCom RFT5000 (max 30W) oraz był dostępny w specjalnej wersji nadajnika produkcji CPI SMP Satcom Products Group serii Lucus model CP11. Oba modele nadajników pomimo bezpośredniej implementacji protokołu SMCP-V3 nie spełniają pozostałych wymagań Zamawiającego dla nadajników, a co więcej zostały wycofane z produkcji. Dodatkowo należy nadmienić, że nadajnik na pasmo Ku wskazany jako preferowany przez Zamawiającego nie posiada bezpośrednio zaimplementowanego protokołu SMCP-V3, jak i żaden z obecnie dostępnych na rynku i upubliczniczonych nadajników tego producenta. Utrzymanie wymagań w aktualnej postaci o

ile nie uniemożliwia w ogóle spełnienia wymagań SIWZ, to istotnie i w sposób nieuzasadniony ogranicza zakres możliwych do zaoferowania nadajników.

III. W zakresie zarzutu III.2

1. Zamawiający stawia dla osób skierowanych do realizacji określonych obowiązków w ramach umowy wymóg posiadania określonych przeszkoleń potwierdzonych wskazanymi z nazwy, ważnymi, certyfikatami. Wymaganie tak określonych kwalifikacji jest aktualne na etapie realizacji zamówienia (opis przedmiotu zamówienia), jak również stanowi warunek udziału w postępowaniu.
2. Nie negując uprawnienia Zamawiającego do oczekiwania potwierdzenia posiadanych przez zespół Wykonawcy wiedzy i umiejętności, Odwołujący wskazuje, że część ze wskazanych przez Zamawiającego certyfikatów została podana nieprawidłowo, co w sposób nieuzasadniony uniemożliwia Wykonawcom potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jak również złożenie zgodnej z SIWZ oferty.
3. Spośród wskazanych przez Zamawiającego certyfikatów:
 - a. Certyfikaty **Station Commissioner - SkyWAN IDU 7000 Series** oraz **SkyWAN IDU 7000 Network Designer** zostały przez producenta NDSatCOM zastąpione certyfikatami o nazwach: **Expert SKYWAN 7000 Station Commissioner**, **Expert SKYWAN 7000 Network Operator**, **Expert SKYWAN 7000 Network Designer**;
 - b. W zakresie certyfikatów CISCO, nie istnieje certyfikat o nazwie „**CCNP ESC - Cisco Certificate Security Profesional Security Engineer**”.
4. Ponieważ wymaganie posiadania przez personel wykonawcy ww. certyfikatów jest niezasadne (w przypadku certyfikatów nieaktualnych) lub wręcz niemożliwe do spełnienia (w przypadku błędnie nazwanego certyfikatu), Odwołujący wnosi o poprawienie SIWZ w powyższym zakresie i dokonanie zmiany wymagań oraz warunku udziału w postępowaniu zgodnie z żądaniem odwołania.

IV. W zakresie zarzutu III.3

1. Zgodnie z art. 29 ust. 3 Pzp, jak również przedstawionym już wyżej orzecznictwem, określenie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem nazw własnych, oznaczenia określonych produktów lub wskazania producenta jest dopuszczalne tylko w wyjątkowych przypadkach i nie może być stosowane, w sytuacji gdy możliwe jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w inny sposób. Zawsze natomiast w takiej wyjątkowej sytuacji, gdy jest to konieczne, nie powinno prowadzić to do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i wymagane jest realne dopuszczenie zaoferowania rozwiązań równoważnych.
2. Zamawiający w pkt I.2.a) (str. 7 z 42) oraz I.5.a) (str. 9 z 42) OPZ wymaga dostarczenia określonych produktów, ze wskazaniem ich oznaczenia handlowego, a jednocześnie nie umożliwia zaoferowania rozwiązań równoważnych i nie opisuje wymaganych minimalnych kryteriów dla określenia takiej równoważności.

3. W ocenie Odwołującego, preferencyjne traktowanie określonych rozwiązań w powyższych przypadkach nie jest uzasadnione, gdyż na rynku dostępne są inne urządzenia (innych producentów), które potrafią zapewnić wymagane funkcjonalności i będą prawidłowo współdziałać z dostarczonym terminalem. Brak zatem podstaw do opisu przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń handlowych i wskazaniem rozwiązań preferowanych dla tych urządzeń, a w szczególności - naruszające rażąco art. 29 ust.3 Pzp jest uniemożliwienie zaoferowania w tym zakresie urządzeń równoważnych.
4. W zakresie wymaganego kontrolera w pkt II.3 (str. 19 z 42) OPZ, Zamawiający określił, iż wymaga dostawy urządzenia/modułu oznaczonego jako „TCD - Terminal Control Device” i jednocześnie wskazał, że dopuszcza zaoferowanie równoważnego systemu określając kryteria równoważności. Wskazane przez Zamawiającego oznaczenie preferowanego urządzenia uniemożliwia jego identyfikację (brak określenia producenta) i według najlepszej wiedzy Odwołującego, urządzenie o takim oznaczeniu nie jest powszechnie dostępne na rynku. Preferowane przez Zamawiającego anteny Ranger 1800 mogą współpracować z różnymi kontrolerami, przy czym kontroler standardowo umieszczany w zestawie przez producenta anteny znany jest jako TIU nie zaś „TCD”.
 - a. Powyższa okoliczność ma istotne znaczenie, szczególnie z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Możliwa jest bowiem sytuacja, w której Zamawiający posłużył się nazwą własną określonego urządzenia niedostępnego na rynku, a opracowanego przez jednego z dostawców, który nie publikuje ponadto jego specyfikacji i wykorzystuje je wyłącznie „na wewnętrzny użytek”.
 - b. Oznaczałoby to, iż tylko pojedynczy Wykonawca lub bardzo wąskie ich grono, będzie w stanie dostarczyć produkt preferowany przez Zamawiającego, podczas gdy pozostali Wykonawcy będą mogli dostarczyć tylko rozwiązania równoważne, ponosząc związany z tym ciężar dowodu, a w szczególności zostaną obciążeni rygorystycznym wymaganiem przeprowadzenia testów akceptacyjnych całego rozwiązania (patrz zarzut III.4 poniżej).
 - c. Ponadto, przy braku dostępności takiego produktu, nie są znane jego cechy i parametry, a zatem nie jest możliwe zweryfikowanie jego właściwości i ocena adekwatności określonych przez Zamawiającego wymagań równoważnych - uprawdopodobnia to możliwość naruszenia zasad uczciwej konkurencji.
 - d. Niezależnie od powyższego, wymagania dla przedmiotowego urządzenia są możliwe do opisu bez odwołania się do konkretnego produktu, a z wykorzystaniem wymagań funkcjonalnych i wydajnościowych tak, jak wskazują przepisy ustawy. Nie ma zatem potrzeby określania warunków równoważności, a pozostawienie opisu wymaganych cech, parametrów i funkcjonalności.

5. Odwołujący wskazuje, iż ocena powyższych zarzutów powinna także uwzględniać fakt, iż zaoferowanie przez Wykonawcę „rozwiązania równoważnego” wiąże się z określonymi konsekwencjami, a w tym postępowaniu - z aktualizacją rygorystycznego wymagania przeprowadzenia przewidzianych testów akceptacyjnych przez Wykonawców oferujących sprzęt równoważny do preferowanego. Tym bardziej zatem, nadużycie przez Zamawiającego stosowania opisu przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń handlowych określonych produktów lub producentów, uznawać należy za prowadzące lub z dużym prawdopodobieństwem mogące prowadzić do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

V. W zakresie wymogu testów akceptacyjnych (zarzut III.4)

1. Zamawiający zawarł w opisie przedmiotu zamówienia następujące wymaganie: **„W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę sprzętu równoważnego w stosunku do sprzętu preferowanego przez Zamawiającego, Wykonawca oświadczy, że dostarczy jeden komplet sprzętu stanowiący przedmiot oferty do Odbiorcy tj. Jednostki Wojskowej 4724, ul. Tyniecka 45, 30-901 Kraków w celu przeprowadzenia testów akceptacyjnych oferowanego sprzętu - w terminie nie późniejszym niż 60 dni o dacie zawarcia umowy. Program testów został zawarty w załączniku nr 10 do SIWZ.**

Negatywny wynik przeprowadzonych testów, oznaczać będzie, że Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z wymogami SIWZ.

Wykonawca oświadczy, że dostarczy do Zamawiającego protokół z przeprowadzonych testów kompatybilności, integracji oferowanego urządzenia/stacji z istniejącym i realizującym swoje zadania systemem Zamawiającego - w terminie nie późniejszym niż 60 dni od daty zawarcia umowy.” Postanowienia te naruszają przepisy ustawy z kilku względów, prowadząc przede wszystkim do nieuzasadnionego uprzywilejowania Wykonawców oferujących określone rozwiązania wskazane jako preferowane i nieuprawnione pogorszenie sytuacji oferentów prezentujących rozwiązania równoważne.

2. Należy mieć na uwadze brzmienie przepisu art. 29 ust. 3 Pzp, który określa, iż możliwość postępowania przez Zamawiającego wskazaniem określonego produktu (zamiast opisanie wymagań funkcjonalnych) powinno mieć charakter wyjątkowy i występować tylko w uzasadnionych przypadkach, w których opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem wymagań funkcjonalnych i wydajnościowych nie jest możliwe. W zakresie szeregu elementów sprzętowych, takich jak GPS, Analizator widma czy skrzynie transportowe, postępowanie się przez Zamawiającego wskazaniem produktów preferowanych jest nieuzasadnione, a przewidziany wymóg przeprowadzenia testów akceptacyjnych dodatkowo uprzywilejowuje tych wykonawców, którzy są w stanie zaoferować takie preferowane produkty. Wymóg testów akceptacyjnych w obecnym brzmieniu narusza zatem w sposób istotny uczciwą konkurencję i Odwołujący wnosi o wykreślenie przedmiotowego postanowienia.

3. Zamawiający nie definiuje, co rozumie poprzez zaoferowanie „sprzętu równoważnego” w stosunku do preferowanego przez Zamawiającego. W OPZ opisany jest szereg mniej lub bardziej istotnych komponentów podlegających dostawie wraz z głównym urządzeniem - terminalem VSAT typu SLAVE, stanowiącym zasadniczy przedmiot zamówienia. Przy czym, dla znacznej ilości z tych elementów (w tym również dla urządzeń akcesoryjnych lub takich, dla których testowanie polega wyłącznie na sprawdzeniu czy działają, jak np. analizator widma czy GPS) Zamawiający wskazuje określony produkt jako preferowany (poprzez podanie modelu, producenta) i dopuszcza rozwiązania równoważne. Obecne sformułowanie SIWZ prowadzi do interpretacji, iż zaoferowanie rozwiązania równoważnego w zakresie jakiegokolwiek z dostarczanych Zamawiającemu elementów powoduje konieczność przeprowadzenia testów akceptacyjnych całości rozwiązania.
4. Zważywszy na termin i koszty przeprowadzenia testów, takie wymaganie jest nadmiernie rygorystyczne i powoduje nieuprawnione pogorszenie sytuacji Wykonawców oferujących rozwiązania równoważne, chociażby taka równoważność dotyczyła elementów wyposażenia dodatkowego, czy nawet skrzyń transportowych. Przeprowadzenie takich testów można by uznać za zasadne tylko na wypadek zaoferowania przez wykonawcę rozwiązania równoważnego w zakresie zasadniczego elementu dostawy, jakim jest antena terminala i w ocenie Odwołującego, pozostawienie wymagania przeprowadzenia testów akceptacyjnych rozwiązań równoważnych wymaga wprowadzenia ograniczenia wyłącznie do przypadków zaoferowania sprzętu równoważnego do preferowanej przez Zamawiającego anteny Ranger 1800.
5. Nadmiernie rygorystyczne i istotnie naruszające uczciwą konkurencję (poprzez dodatkowe preferowanie produktów już wskazanych jako preferowane) jest określenie terminu na wykonanie testów jako 60 dni od zawarcia umowy.
 - a) Zamawiający wymaga przedstawienia jednego kompletu oferowanego rozwiązania od testów w ciągu 60 dni od zawarcia umowy. Tymczasem termin realizacji zamówienia określony został od 120 do 150 dni i dotyczy dostawy 4-6 kompletów.
 - b) Przy czym należy mieć na uwadze, że przedmiotem zamówienia jest sprzęt specjalistyczny, podlegający małoseryjnej produkcji, którego niektóre komponenty dostępne są tylko na zamówienie. Zatem nie ma tak istotnego znaczenia, czy dostawie podlega jeden czy kilka kompletów, w sytuacji gdy większość czasu w ramach procesu produkcyjnego przeznaczona jest na złożenie zamówień i dostawę komponentów, czyli etapy na których nie ma zasadniczego znaczenia ilość podlegająca dostawie. Ostatni etap produkcji polegający na złożeniu gotowych urządzeń, uruchomieniu i testach, dla którego ma znaczenie liczba kompletów, zajmuje zaledwie ok. 20% procesu produkcji.
 - c) Oznacza to realne skrócenie czasu realizacji ze 120/150 dni do zaledwie 60 dni i powoduje, że realne szanse na wykonanie przedmiotu zamówienia ma wykonawca oferujący rozwiązanie w

dokładnie takiej konfiguracji sprzętowej jaką preferuje, nawet niezasadnie, Zamawiający. Powoduje to jeszcze dalej idące uprzywilejowanie konkretnych oferentów i prowadzi do pozorności dopuszczenia możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, gdyż termin 60 dni na dostawę i przeprowadzenie testów nawet 1 kompletu rozwiązania jest nierealny do dotrzymania w normalnych warunkach konkurencyjnych.

- d) W ocenie Odwołującego, wymaganie przeprowadzenia testów w tak krótkim terminie jest nieuzasadnione i Wykonawcy powinni mieć możliwość skompletowania i przetestowania urządzeń w terminie odpowiadającym zadeklarowanemu terminowi realizacji dostawy, tj. nie krótszym niż 120 dni od dnia zawarcia umowy.
6. Dokonane przez Zamawiającego zawężenie możliwych do zastosowania rozwiązań, nie znajdujące uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia ani obiektywnych wymaganiach Zamawiającego, stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 16 maja 2008 r.; sygn. akt: KIO/UZP 423/08: *„Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób obiektywny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może zawierać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób.”*
7. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-07-31, sygn. KIO 1432/17: *„Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z kolei w myśl art. 29 ust. 3 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Ten ostatni przepis stanowi implementację do prawa krajowego przepisu art. 42 ust. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE. Stanowi on, iż jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, specyfikacje techniczne nie zawierają odniesienia do konkretnej marki lub źródła, ani do szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, ani do znaku handlowego, patentu, typu bądź konkretnego pochodzenia lub produkcji, które to odniesienie mogłoby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw lub produktów. W wyjątkowych przypadkach dopuszcza się stosowanie takich*

odniesień, jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób zgodnie z ust. 3. Takim odniesieniem towarzyszą słowa "lub równoważne". Z pierwszego z przywołanych przepisów wynika zakaz opisywania przez zamawiającego przedmiotu zamówienia nie tylko w taki sposób, który utrudnia konkurencję, ale nawet takiego, który jedynie potencjalnie może stanowić takie utrudnienie. Na powyższe wskazuje użyte przez ustawodawcę sformułowanie "mógłby utrudniać". Z drugiego zaś przepisu wynika co do zasady zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez znaki towarowe, patent, pochodzenie, źródła itp. Jeżeli zaś, zamawiający w określonych, wyjątkowych sytuacjach jest zmuszony opisać przedmiot zamówienia korzystając z ww. metody, to jednocześnie zobowiązany jest dopuścić rozwiązania równoważne. Przy czym, w ocenie Izby, dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może być sprowadzone do fikcji polegającej na tym, że formułowane są takie dodatkowe, specyficzne i daleko idące wymogi co do rozwiązań równoważnych, które są praktycznie niemożliwe do zrealizowania prowadząc do sytuacji, w której de facto można zaoferować wyłącznie rozwiązanie referencyjne.

- VI. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KATARZYNA WYZGAŁ

ADWOKAT

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem opłaty skarbowej;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 27 marca 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO

GISS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kościuszkowców 63, 04-545 Warszawa, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000413863, NIP 52525529240, reprezentowana przez:

Przemysław Zdanowskiego – Wiceprezesa Zarządu;

niniejszym ustanawia pełnomocnikami Mocodawcy:

- 1. Karola Kamińskiego – radcę prawnego,**
- 2. Katarzynę Wyzgał – adwokata**

z Kancelarii Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 1, 00-029 Warszawa.

Niniejsze pełnomocnictwo dotyczy reprezentowania **Mocodawcy** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – **Skarb Państwa – 2 Regionalna Baza Logistyczna**, którego przedmiotem jest „*dostawa terminali satelitarnych VSAT typu SLAVE*”, numer referencyjny: D/46/2019, dalej: „*Postępowanie*”.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

- instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków **Mocodawcy**,
- innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanyymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania **łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników.**

GISS sp. z o.o.
ul. Kościuszkowców 63
04-545 Warszawa
NIP 525 252 92 40

WICEPREZES ZARZĄDU
Przemysław Zdanowski
Przemysław Zdanowski



Potwierdzenie realizacji przelewu wychodzącego

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data obciążenia	28.03.2019 11:05
Data stempla	28.03.2019

Dane beneficjenta

Rachunek beneficjenta	18103015080000000550023113
Nazwa i adres beneficjenta	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy ul. Rakowiecka 25/27, 02-517 Warsza wa

Dane zleceniodawcy

Z rachunku	79114010100000455574001001
Nazwa i adres zleceniodawcy	GISS SP. Z O.O. UL. KOŚCIUSZKOWCÓW 63 04-545 WARSZAWA

Dane zlecenia

Kwota	17,00
Waluta	PLN
Tytułem	opłata skarb. od pełn. dla adw. K.W yzgał w postępow. z odwołania GISS, z nak D/46/2019.
Numer transakcji	BR19087202034208

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 28.03.2019

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.03.2019 godz. 10:22:05

Numer KRS: 0800413863

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	09.03.2012
Ostatni wpis	16
Numer wpisu	24.07.2018
Sygnatura akt	RD7727516/18/60
Oznaczenie sądu	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 146041394, NIP: 5252529240
3.Firma, postać spółka działa	GIBS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5.Czy przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. KOŚCIUSZKOWCÓW, nr 63, lok. ..., miejsc. WARSZAWA, kod 04-545, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	*****
4.Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	21 LUTEGO 2012 ROKU, ASESOR NOTARIALNY ANNA WNUK-OGONOWSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA WJCIECHA SZCZYPKOWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.BAGNO 2 LOC.19A, REP.A NR 2561/2012
2	12.09.2014 R., REP. A NR 5566/2014, NOTARIUSZ W WARSZAWIE OLGA BOGUSZ ZASTĘPCZYWIANA PRZEZ ZASTĘPCĘ NOTARIALNEGO ELŻBIETĘ NURZYŃSKĄ, ZMIENIENIO 07.1.

Rubryka 5	
NIEOZNACZONY	
1.Czas, za jaki została utworzona spółka	*****
2.Oznaczenie pełnia (nego nie Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	*****
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PUŚCIAN
2.Imiona	ANDRZEJ
3.Numer PESEL/REGON	71082011192
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	1900 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 95000,00 ZŁ.
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	100.000,00 ZŁ.
Podrubryka 1	
Informacje o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
-------------------------	--

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu	
1.	
1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PUŚCIAN
2.Imiona	ANDRZEJ
3.Numer PESEL/REGON	7108201192
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2.	
1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ZDANOWSKI
2.Imiona	PRZEMYSŁAW JAN
3.Numer PESEL/REGON	83061019819
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prukreenci	
1.Nazwisko	PACHOLSKI
2.Imiona	PAWEŁ ARKADIUSZ
3.Numer PESEL	7109120713

4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
------------------	-------------------

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot przewidzianej działalności przedsiębiorcy	46.14.Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEKŁADKOWYCH, STATKÓW I SAMOLOTÓW
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	28.99.Z, PROJEKCIJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDEJ NIEKLASYFIKOWANA 85.51.Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI SPORTOWEJ ORAZ ZAJĘĆ SPORTOWYCH I REKREACYJNYCH 70.22.Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA 45.19.Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK 45.11.Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI 62.03.Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM 61.10.Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ 61.20.Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ 61.30.Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	02.07.2013	21.02.2012-31.12.2012
	2	30.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	01.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	14.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	13.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	24.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	21.02.2012-31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	21.02.2012-31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdanie grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.2012
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5
Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6
Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o podłączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wyroku 27.03.2019
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl



Potwierdzenie realizacji przelewu wychodzącego

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data obciążenia	28.03.2019 11:05
Data stempla	28.03.2019

Dane beneficjenta

Rachunek beneficjenta	60101010100081362231000000
Nazwa i adres beneficjenta	Urzędu Zamówień Publicznych Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Dane zleceniodawcy

Z rachunku	79114010100000455574001001
Nazwa i adres zleceniodawcy	GISS SP. Z O.O. UL. KOŚCIUSZKOWCÓW 63 04-545 WARSZAWA

Dane zlecenia

Kwota	15 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	wpis od odwołania GISS w postępowan iu znak D/46/2019
Numer transakcji	BR19087202034198

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 28.03.2019

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.