



Egz. poj.

17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie
Komendant
wz mjr Robert SIERADZKI

Koszalin, 18 listopada 2024 r.

DO WYKONAWCÓW
STRONA INTERNETOWA
<https://platformazakupowa.pl/pn/17wog>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Usługę prania wodnego i czyszczenia chemicznego, drobnych napraw krawieckich oraz dezynfekcji obuwia w 2025 r.**” - numer postępowania 46/WOG/U/Mund./24.

ZAWIADOMIENIE O WYJAŚNIENIU TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający: 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320) dokonuje wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w związku z pytaniami Wykonawców z dnia 14 i 15.11.2024r.

Pytanie 1:

Zamawiający w zapisach dokumentacji postępowania zastrzegł sobie prawo do niewykorzystania całości zamówienia bez praw do roszczeń z tego tytułu przez wykonawcę.

Zamawiający nie określił minimalnego zakresu zamówienia jednocześnie zastrzegając dla siebie w ww. postanowieniach możliwość dowolnych ograniczeń wielkościowych.

Zgodnie z art. 433 ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Od obowiązku wprowadzenia takich zapisów Zamawiający nie ma możliwości w żadnych przypadkach odstąpić – ustawodawca nie przewidział takiego uprawnienia dla organizatora postępowania przetargowego.

Wnosimy zatem o wprowadzenie do projektu umowy minimalnej gwarantowanej ilości prania jaką Zamawiający będzie przekazywał wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany w Projekcie umowy, dopisując w § 5 ustęp 3 o treści:
Minimalna wartość świadczenia stron stanowi nie mniej niż 30 % wartości zamówienia podstawowego.

Po dokonaniu ww. zmiany (dopisaniu ust. 3), numeracja zmienia się kolejno i tym samym § 5 ma ostatecznie ustępów 10, a nie 9.

Pytanie 2:

Prosimy o doprecyzowanie, że wykonawca ponosi odpowiedzialność za zaginione sztuki oddane do prania wyłącznie wtedy gdy zniszczenie lub zaginięcie są przez niego zawinione.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zniszczone lub zaginione sztuki, od momentu przekazania ich do prania czyli od momentu przekazania przedmiotów przez magazyniera Zamawiającego i przyjęcia przedmiotów przez przedstawiciela Wykonawcy – np. kierowcę. Fakt ten jest potwierdzony podpisem obydwu stron na Kwicie pralniczym, wystawionym w momencie przekazania przedmiotów.

Pytanie 3:

Prosimy o dopuszczenie zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia pracowników realizujących przysłą umowę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zatrudnienie pracowników na podstawie umowy zlecenia.

Pytanie 4:

Zwracamy się z prośbą o otwarcie postępowania na większą ilość potencjalnych wykonawców poprzez usunięcie fakultatywnych przesłanek wykluczenia z postępowania z art. 109 ust.1. pkt 4, 5, 7 ustawy pzp.

Zamawiający ma w tej gestii zgodnie z ustawą całkowitą dowolność, zatem jest to dla niego rozwiązanie korzystniejsze z uwagi na możliwość złożenia ofert przez większą ilość przedsiębiorców, co za tym idzie szansa uzyskania potencjalnie korzystniejszej ceny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie fakultatywnych przesłanek wykluczenia z postępowania i pozostaje przy pierwotnych zapisach SWZ.

Pytanie 5:

Wnosimy o obniżenie kary umownej z §8 ust. 1c projekt umowy z 20% na 5%.

Zwracamy Zamawiającemu uwagę jak bardzo niniejsza kara odbiega poziomem od stosowanych przez Zamawiających standardów zamówień publicznych, również w zakresie postępowań stanowiących przedmiot niniejszej umowy.

Przewidziana przez Zamawiającego kara jest niewspółmiernie wysoka do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kary umownej jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych

W innym przypadku, wnosimy o zmianę sposobu jej naliczania tj. od niezrealizowanej wartości umowy brutto pozostałej do zakończenia kontraktu. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych i podtrzymuje zapisy §8 ust. 1c projektu umowy.

Pytanie 6:

Zwracamy się z prośbą o obniżenie maksymalnej wielkości kar umownych przewidzianych w niniejszym postępowaniu z 30% na 10%.

Wskazujemy, że zgodnie z aktualną linią orzeczniczą sądów powszechnych wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadcząca o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy która w niniejszym postępowaniu wynosi 20%

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych i podtrzymuje zapisy projektu umowy.

Pytanie 7:

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku wzrostu minimalnego wynagrodzenia o pracę w okresie realizacji przedmiotu umowy, lub wystąpienia innych przesłanek z art. 436 ust. 4b ustawy PZP skutkujących wzrostem kosztów świadczenia usługi, Zamawiający zwaloryzuje wynagrodzenie wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Szczegółowe informacje dotyczące uzasadnionego wzrostu kosztów realizacji umowy, zawarte są w § 5 ust. 10 Projektu umowy, wcześniej nr 9 (nr 10 nastąpił po dokonaniu zmiany opisanej w odpowiedzi nr 1).

Pytanie 8:

Jednocześnie z uwagi na złożoność postępowania oraz czas potrzebny na złożenie rzetelnej o konkurencyjnej oferty zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 26.11.2024r.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu składania ofert i pozostaje przy pierwotnie ustalonym terminie tj. 20.11.2024 r.

Pytanie 9:

Czy brudne asortymenty przekazane wykonawcy będą rozdzielone nazwami przedmiotów oraz policzone (ilość)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuję, iż przedmioty są pogrupowane asortymentowo i policzone.

Pytanie 10:

Dlaczego wymagane jest zaświadczenie Państwowego Inspektora Sanitarnego o zezwolenie na pranie odzieży i bielizny pościelowej pochodzącej ze służby zdrowia oraz, że pralnia spełnia wymogi pod względem fachowym i sanitarnym w tym zakresie? Czy jest możliwość zrezygnowania z tego zapisu lub uzyskania tego zaświadczenia po ogłoszeniu wygranego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga zaświadczenia Państwowego Inspektora Sanitarnego opierając się na wytycznych Ministra Zdrowia w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi lecznicze. W ww. wytycznych zawarte są rekomendacje dotyczące sposobu organizacji i technologii prania przedmiotów z podmiotów świadczących usługi lecznicze. Wytyczne te powstały w trosce o zapewnienie najwyższego bezpieczeństwa zarówno pacjentów, jak i pracowników i mają na celu redukcję do minimum potencjalnych możliwości zachorowania i transmisji czynników zakaźnych. Posiadanie zaświadczenia wymagane jest z chwilą złożenia oferty.

Pytanie 11:

Czy możemy prosić o procentowe lub kilogramowe wskazanie minimalnej gwarantowanej ilości prania?

Odpowiedź Zamawiającego:

Odpowiedź została udzielona w pytaniu 1.

Powyższe wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Zmiana treści SWZ nie prowadzi do zmiany treści ogłoszenia.

Dla przejrzystości postępowania, Zamawiający zamieszcza uaktualniony projekt umowy po zmianach z dnia 18.11.2024r.

Powyższa informacja zostaje zamieszczona na stronie internetowej **Zamawiającego** w dniu **18.11.2024 r.**

KOMENDANT


wz. mjr Robert SIERADZKI

Wykonała: Wioletta Jabłońska
Sekcja Zamówień Publicznych
18.11.2024 r.

