



UNIwersytet Jagielloński
COLLEGIUM MEDICUM
W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

Nr wew. pisma: 141.272.67.2024/4

Kraków, dnia 29.11.2024r.

Dotyczy: postępowania nr 141.272.67.2024 na „wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych, paczek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów dla potrzeb jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum”

ZMIANA TREŚCI SWZ i OGŁOSZENIA

Zamawiający, Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum w Krakowie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły kolejne pytania, które Zamawiający przedstawia poniżej jednocześnie informując, iż wymagają one stosownego czasu na udzielenie odpowiedzi i ich uwzględnienie przez Wykonawców. Wobec powyższego odpowiedzi na poniższe pytania zostaną udzielone w późniejszym terminie. Jednocześnie, Zamawiający przesuwając termin składania i otwarcia ofert na dzień **10.12.2024r.**, przy czym godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian. Zamawiający informuje także, że nie przewiduje dokonywania kolejnych przesunięć terminu składania i otwarcia ofert, a odpowiedzi na poniższe pytania wraz z ewentualnymi zmianami SWZ i załączników do SWZ udzieli w terminie umożliwiającym Wykonawcom zapoznanie się z ich treścią, uwzględnienie i przygotowanie ofert.

Pytanie nr 47

Dotyczy Zał. nr 2 - Kalkulacja ceny oferty po zmianach z dn. 26.11.2024 pozycja 179 „potwierdzenie odbioru powyżej 10 kg”.

W związku z zamieszczeniem dodatkowej pozycji „potwierdzenie odbioru powyżej 10 kg” wykonawca informuje, że paczki pocztowe w obrocie krajowym są realizowane do maksymalnej wagi 10 kg.

Jeśli Zamawiający miał na myśli zagraniczne paczki pocztowe Wykonawca informuje, że zgodnie z międzynarodowymi Wykonawca informuję, że zgodnie ze Światowym Porozumieniem Pocztowym od dnia 01.01.2025 r. zaprzestane zostanie świadczenie usługi zwrotnego potwierdzenia odbioru (ZPO) do paczek pocztowych zagranicznych – Decyzja przyjęta podczas IV Nadzwyczajnego Światowego Kongresu Pocztowego (Rijad, 2023 r.)

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o usunięcie pozycji 179 „potwierdzenie odbioru powyżej 10 kg” z formularza Kalkulacja ceny oferty po zmianach z dn. 26.11.2024 r

Pytanie nr 48

Dotyczy Odpowiedzi na pytanie nr 10 Wzór umowy § 3 ust. 3

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 10 z dnia 26.11.2024 r w którym Zamawiający nie wyraził zgody na usunięcie zapisów odnośnie wskazanych godzi dostarczania przesyłek do Kancelarii Uniwersytetu Jagiellońskiego. Wykonawca zwraca uwagę, że dostarczanie przesyłek adresowanych na Zamawiającego nie jest przedmiotem postępowania a konsekwencją umowy zawartej przez operatora pocztowego z nadawcą, natomiast Zamawiający występując w roli adresata nie jest stroną umowy o nadawanie. Czynności „doręczania”, nie są to czynności świadczone nieodpłatnie na rzecz Zamawiającego (Zamawiający nie ujął czynności „doręczania” w formularzu cenowym), lecz przedmiotowe czynności „doręczania” opłacone zostały przez osoby trzecie w ramach odrębnych umów.

Dodatkowo należy zauważyć, że Zamawiający w § 11 ust. 1 pkt 3) lit. b) przewidział dodatkowe konsekwencje w przypadku braku realizacji dostarczania przesyłek we wskazanych przez Zamawiającego godzinach.

W nawiązaniu do powyższego Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu ust. 3 w całości.

Alternatywnie nadanie przedmiotowemu postanowieniu poniższego brzmienia:

„3. Dostarczenie przesyłek do siedziby Zamawiającego następować będzie w dni robocze od poniedziałku do piątku.”

Zaproponowane przez Zamawiającego zapisy § 3 ust. 3 oraz § 11 ust. 1 pkt 3) lit. b) są niemożliwe do zaakceptowania przez Wykonawcę.

Pytanie nr 49

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 12 Wzór umowy § 3 ust.8 pkt 5) ppkt 1) (?)

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 12 z dnia 26.11.2024 r w której Zamawiający nie zgodził się na zaproponowaną przez Wykonawcę modyfikację, Wykonawca zauważa, że Zamawiający planuje korzystać z usługi transportowej, w ramach której cała korespondencja wraz z dokumentami nadawczymi oraz zestawienie przesyłek zostanie odebrana od Zamawiającego w wyznaczonych dniach i godzinach, a następnie przekazana do wysyłki w urzędzie pocztowym. Odbiór przesyłek od Zamawiającego będzie potwierdzany przez Wykonawcę na zestawieniach nadawanych przesyłek przygotowanych przez Zamawiającego datą i podpisem Wykonawcy. Faktyczne nadanie przesyłek w trybie przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe następuje na urzędzie pocztowym.

W nawiązaniu do powyższej argumentacji Wykonawca ponownie wnosi o doprecyzowanie przedmiotowego zapisu polegające na nadaniu mu poniższego brzmienia:

„1) Za moment nadania tj. rozpoczęcia świadczenia objętej przedmiotem umowy usługi pocztowej, uznaje się chwilę wydania Zamawiającemu dowodu przyjęcia przesyłek do przemieszczenia i doręczenia. Data i godzina pokwitowania odbioru przesyłek przez przedstawiciela na zestawieniu nie jest datą i godziną nadania, potwierdzaną przez realizującego w trybie przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe.”

Pytanie nr 50.

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 23 Wzór umowy § 9

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 23 z dnia 26.11.2024 r w której Zamawiający nie zgodził się na zaproponowaną przez Wykonawcę modyfikację zapisów w zakresie wysokości i zgodności z powszechnie obowiązującym prawem, Wykonawca zauważa, że zastrzeżenie wyolbrzymionej kary umownej może być nieważne jako sprzeczne z naturą zobowiązania (art. 3531 k.c. w zw. z art. 58 § 2 k.c.). Zapłata takiej kary nie może również prowadzić do nadmiernego wzbogacenia zamawiającego. Nie bez znaczenia dla interesu publicznego także jest, że zastrzeżenie nadmiernych kar względem chronionego interesu wierzyciela może spowodować zwiększenie wartości ofert przetargowych, a także może powodować spory sądowe na tle miarkowania kar (art. 484 § 2 k.c.). Dyrektywy w tym zakresie zawarto m.in. w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych: „Ustalając górny limit kar umownych, zamawiający powinien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 pkt 3 Pzp. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast nie powinna stanowić dla niego źródła dodatkowego zysku. Ponadto, ustalając maksymalną wysokość kar umownych, zamawiający powinien pamiętać, że określanie restrykcyjnych lub nieproporcjonalnych do wysokości wynagrodzenia wykonawcy kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofertowej wysokość kar umownych, co powoduje albo wzrost ceny, albo nieuzasadnioną rozbieżność między cenami w sytuacji, gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy. (...) Określając górny limit kar umownych, zamawiający powinien jednak wziąć pod uwagę zakres i rodzaj naruszenia obowiązków umowy, wielkość i specyfikę przedmiotu zamówienia oraz zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji”.

Dodatkowo zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego (SN IV CSK 416/13) opóźnienie w wykonaniu prac nie może prowadzić do pozbawienia wykonawcy wynagrodzenia. Praca wykonana, jeśli nie była świadczeniem pod tytułem darmowym, wymaga wynagrodzenia. Sankcja w postaci pozbawienia wykonawcy zapłaty nie może być aprobowana, nawet wówczas gdy zostanie ustalone, że wykonawca dopuścił się zwłoki z winy umyślnej.

W nawiązaniu do powyższego Wykonawca ponownie wnosi o przeanalizowanie zasadności i wysokości zaproponowanych przez zamawiającego wysokości kar umownych oraz ich zgodności z powszechnie obowiązującym prawem.

W celu zabezpieczenia interesu Zamawiającego jak również miarkowania kar umożliwiające zachowanie zasady proporcjonalności a tym samym możliwość złożenia oferty przez Wykonawcę, Wykonawca proponuje modyfikację poniższych zapisów, jak poniżej:

1) Wzór Umowy § 9 ust. 2 pkt 2.2 oraz 2.3

2.2 nieodebrania przesyłek pocztowych od Zamawiającego – w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych), licząc za każdy dzień opóźnienia;

2.3 nieterminowego odebrania przesyłek pocztowych od Zamawiającego, o których mowa w § 3 ust. 2 z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych) za każdorazowe opóźnienie;

Zdaniem Wykonawcy wysokość zaproponowanych kar umownych jest niewspółmiernie wysoka w stosunku do wynagrodzenia oraz nie przewiduje obiektywnych zdarzeń losowych mogących mieć wpływ na opóźnienie w odbiorze przesyłek w tak wąskim przedziale czasowym określonym przez Zamawiającego.

Ponadto Wykonawca wskazuje, iż postanowienia § 9 ust. 2 pkt 2.2 i 2.3 pozwalają na naliczanie kar umownych za wystąpienie tej samej okoliczności.

W nawiązaniu do powyższego Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowych zapisów poprzez nadanie im poniższego brzmienia:

2.2 nieodebrania przesyłek pocztowych od Zamawiającego – w wysokości 100,00 zł (słownie: sto złotych), licząc za każdy dzień opóźnienia;

2.3 nieterminowego odebrania przesyłek pocztowych od Zamawiającego, o których mowa w § 3 ust. 2 z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 50,00 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych) za opóźnienie powyżej 60 minut.

Ponadto Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku naliczeniu kary opisanej w pkt 2.2 nie będzie naliczana kara opisana w pkt 2.3

2) Wzór Umowy § 9 ust. 2 pkt 2.4

2.4 zagubienia pokwitowanego przez adresata „potwierdzenia odbioru” – w wysokości 30,00 zł (słownie: trzydzieści złotych) za każdy przypadek;

Wykonawca informuje, że zwrotne potwierdzenie odbioru jest usługą komplementarną do przesyłek rejestrowanych i zgodnie z przepisami prawa nie jest dodatkowo rejestrowane. Za utratę przesyłki polecanej przewidziane jest odszkodowanie w ustawie Prawo Pocztove (art. 88 ust.1 pkt1). Dodatkowo Wykonawca informuje, że istnieje możliwość pozyskania duplikatu potwierdzenia odbioru.

W nawiązaniu do powyższego Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów pkt 2.4 w całości jako niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem

5) Wzór Umowy § 9 ust. 3.

3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w odniesieniu do obowiązków zatrudnienia osób na umowę o pracę:

a) w przypadku niespełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wskazanych w §7 ust. 1 w wysokości 300 zł liczone za każdy dzień zwłoki w wykonaniu tegoż obowiązku dla każdej osoby oddzielnie;

b) w przypadku naruszenia obowiązku wskazanego w §7 ust. 7, tj. za brak ciągłości w zatrudnieniu wskazanych tam osób w wysokości 300 zł liczone za każdy dzień zwłoki w wykonaniu tegoż obowiązku dla każdej osoby oddzielnie;

c) w przypadku spełnienia wymogu zatrudnienia, jednak uchybienia terminowi, o którym mowa w § 7 ust. 5 pkt 1) lub § 7 ust. 7 zd. drugie lub § 7 ust. 8 w wysokości 30 zł za każdy dzień zwłoki liczone dla każdej osoby oddzielnie. Zdaniem Wykonawcy zaproponowana wysokość powyższych kar ma zdecydowanie charakter przychodowy dla Zamawiającego i nie ma nic wspólnego z jakimkolwiek naprawieniem szkody z tytułu niewykonania lub niewłaściwego wykonania umowy.

W nawiązaniu do powyższego wykonawca wnosi o usunięcie zapisu ust. 3 w całości.

Alternatywnie Wykonawca wnosi o nadanie przedmiotowym postanowieniom poniższego brzmienia:

3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w odniesieniu do obowiązków zatrudnienia osób na umowę o pracę:

a) w przypadku niespełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wskazanych w §7 ust. 1 w wysokości 50 zł liczone za każdy dzień zwłoki w wykonaniu tegoż obowiązku

b) w przypadku naruszenia obowiązku wskazanego w §7 ust. 7, tj. za brak ciągłości w zatrudnieniu wskazanych tam osób w wysokości 50 zł liczone za każdy dzień zwłoki w wykonaniu tegoż obowiązku

c) w przypadku spełnienia wymogu zatrudnienia, jednak uchybienia terminowi, o którym mowa w § 7 ust. 5 pkt 1) lub § 7 ust. 7 zd. drugie lub § 7 ust. 8 w wysokości 20 zł za każdy dzień zwłoki.

Pytanie nr 51.

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 23 Wzór umowy § 9 ust.9 i 10

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 23 z dnia 26.11.2024 r w której Zamawiający nie zgodził się na zaproponowaną przez Wykonawcę modyfikację zapisów dotyczących ust.9 i 10

Wykonawca ponownie zwraca uwagę, że postanowienie opisane w ust.9 uniemożliwia Wykonawcy podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarza możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 Kodeksu cywilnego.

Wykonawca powinien mieć możliwość wykazania niezasadności naliczenia kar umownych zanim nastąpi ich potrącenie z przysługującego wykonawcy wynagrodzenia. W tym celu Wykonawca sugeruje wprowadzenie postępowania reklamacyjnego/wyjaśniającego poprzedzającego takie potrącenie.

Wykonawca ponownie wnosi o nadanie przedmiotowemu postanowieniu poniższego brzmienia które zdaniem Wykonawcy w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego jak również daje możliwość Wykonawcy do odniesienia się do postawionych zarzutów.

9. Strony uzgadniają, że należności z tytułu kar umownych, będą płatne na podstawie obciążeniowej noty księgowej wystawionej przez Zamawiającego, po przeprowadzonym uprzednio postępowaniu reklamacyjnym/wyjaśniającym, płatnej w terminie 30 dni od dnia otrzymania noty księgowej. W przypadku braku

zapłaty kary umownej w powyższym terminie pomimo zakończenia postępowania reklamacyjnego i wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej Zamawiający lub każda z Jednostek ma prawo do potrącania kwot wszelkich wierzytelności przysługujących tym podmiotom wobec Wykonawcy w związku z wykonywaniem Umowy, w szczególności tytułem naliczonych kar umownych na co Wykonawca wyraża zgodę.

Postępowanie reklamacyjne polega na zgłoszeniu uzasadnionych zastrzeżeń Zamawiającego do realizacji Umowy i umożliwieniu Wykonawcy w odpowiednim terminie na złożenie wyjaśnień.

10. Roszczenie o zapłatę kar umownych staje się wymagalne z dniem zaistnienia określonych w niniejszej umowie podstaw do ich naliczenia.

Pytanie nr 52

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 24 Wzór umowy § 10 ust. 2

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 24 z dnia 26.11.2024 r Wykonawca wskazuje na nierealność wymogu wypełnienia załączników 2a i 2b do umowy w odniesieniu do przedmiotu zamówienia którym są usługi pocztowe gdyż to Zamawiający wskazuje adresata przesyłki na etapie jej nadawania a tym samym Wykonawca nie jest w stanie określić który pracownik będzie realizował zleconą usługę. W przypadku Wykonawcy wiązało by się to z koniecznością wskazania i wypełnienia danych w stosunku do co najmniej kilkudziesięciu tysięcy pracowników.

Ponadto wskazanie danych zawartych w załączniku 2b w powiązaniu z rozległością i zakresem o raz specyficznym rodzajem usług jakim jest świadczenie usług pocztowych w odniesieniu do jednego zamówienia i koniecznością utrzymania całej sieci placówek pocztowych oraz infrastruktury związanej z sortowaniem, przemieszczaniem oraz doręczaniem przesyłek pocztowych jest nierealne do zrealizowania.

W nawiązaniu do powyższego Wykonawca ponownie wnosi o potwierdzenie, że w przypadku złożenia oferty na usługi powszechne Zamawiający nie będzie żądał dodatkowego złożenia załączników 2a i 2b lub oświadczenia o niezmienności cen a podstawą waloryzacji wynagrodzenia będzie zmiana cennika usług powszechnych zatwierdzona przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej zgodnie z zapisami § 12 ust. 3 lit k.

Pytanie nr 53

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 25 Wzór umowy § 10

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 25 z dnia 26.11.2024 r w której Zamawiający nie zgodził się na zaproponowaną przez Wykonawcę modyfikację zapisów ust. 12

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę na niezgodne zdaniem Wykonawcy z powszechnie obowiązującym prawem zapisy ust.8

8. Poza przypadkami określonymi w ust. 1 Wykonawca może wnioskować o zmianę wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją umowy nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy licząc od dnia zawarcia umowy (...)

Wykonawca wnosi o weryfikację poprawności zapisu pod względem zgodności z Art. 439 ust. 1 ustawy Pzp

Pytanie nr 54

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 26 Wzór umowy § 10 ust. 14

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 26 z dnia 26.11.2024 r w której Zamawiający nie zgodził się na zaproponowaną przez Wykonawcę modyfikację zapisów ust. 14

Wykonawca pragnie ponownie zwrócić uwagę na bardzo niski zdaniem Wykonawcy dopuszczony poziom waloryzacji (5%) w odniesieniu do bardzo długiego okresu obowiązywania umowy 48 miesięcy który dodatkowo przypada na bardzo niestabilny okres pod względem otoczenia biznesu (Wojna w Ukrainie oraz liczne napięcia polityczne na świecie, które stałe zdestabilizowały gospodarkę światową) Wykonawca zauważa, że Narodowy Bank Polski tylko na rok 2025 prognozuje poziom inflacji na 5,6% (<https://nbp.pl/polityka-pieniezna/projekcja-inflacji-i-pkb/> po kliknięciu w przycisk „BIEŻĄCA PROJEKCJA INFLACJI I PKB)

Podkreślić tutaj należy, że Wykonawca nie ma jakiegokolwiek wpływu na inflację, kreowanie inwestycji, cykle koniunkturalne, kursy walut, czy płacę minimalną albo programy socjalne.

Zbyt niskie określenie poziomu waloryzacji na wskazanym przez Zamawiającego poziomie może doprowadzić do poniesienia straty przez Wykonawcę co po uwzględnieniu zapisu art. 3571 k.c. może w przyszłości skutkować sporem sądowym.

W nawiązaniu do powyższego Wykonawca ponownie wnosi o określenia maksymalnej całkowitej wartości wzrostu wynagrodzenia jaką dopuszcza Zamawiający na poziomie 20 % wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 5 ust. 1 na dzień zawarcia umowy.

Alternatywnie Wykonawca wnosi o ograniczenie okresu obowiązywania umowy do 24 miesięcy i o określenia maksymalnej całkowitej wartości wzrostu wynagrodzenia jaką dopuszcza Zamawiający na poziomie 10 % wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 5 ust. 1 na dzień zawarcia umowy.

Pytanie nr 55

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 27 Wzór umowy § 11 ust. 1 pkt 3) lit. b)

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 27 z dnia 26.11.2024 r w której Zamawiający nie zgodził się na zaproponowaną przez Wykonawcę modyfikację zapisów § 11 ust. 1 pkt 3) lit. b)

Wykonawca zwraca uwagę na ponadnormatywne oraz nieprzystające do powszechnie obowiązujących przepisów prawa zapisy w zakresie możliwości wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego.

Wykonawca ponownie zwraca uwagę dostarczanie przesyłek do Zamawiającego nie jest przedmiotem umowy a adresat (w tym wypadku Zamawiający i jego jednostki) nie jest stroną umowy zawartej pomiędzy nadawcą a operatorem dostarczającym przesyłki.

W zakresie utraty, zniszczenia lub uszkodzenia przesyłki zakres odpowiedzialności operatorów określony jest w ustawie Prawo Pocztove art. 88 w powiązaniu z art. 87.

Ponadto Wykonawca zauważa, że okres obowiązywania kontraktu to 48 miesięcy w tym okresie Zamawiający przewidział, że jedynie po 5 przypadkach nieodebrania przesyłek Zamawiający może wypowiedzieć umowę naliczając kary umowne. Przy tym Zamawiający nie uwzględnił działania siły wyższej oraz przypadków losowych niezawinionych przez Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe wykonawca nie może zaakceptować tak określonych postanowień.

W nawiązaniu do powyższego Wykonawca ponownie wnosi o wykreślenia lit b) z pkt 3) ust. 1 w całości

Alternatywnie wykonawca wnosi o nadanie przedmiotowemu postanowieniu poniższego brzmienia:

b) zawinione przez Wykonawcę niedotrzymywanie warunków Umowy, tj. 5-krotnego nieodebrania przesyłek w ciągu 12 miesięcy trwania umowy, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do świadczenia usług zgodnie z umową i obowiązującymi przepisami

Pytanie nr 56

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 27 Wzór umowy § 5 ust. 1

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 31 z dnia 26.11.2024r tj. „Zamawiający potwierdza, że będzie sprawować kontrolę nad stopniem realizacji i wykorzystania wartości przez cały okres trwania umowy oraz, że z odpowiednim wyprzedzeniem przygotowuje i przeprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe usługi celem zachowania ciągłości usług.”

Wykonawca nie do końca rozumie treść odpowiedzi w odniesieniu do zadanego pytania „Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że kontrola wykorzystania kwoty z umowy należy do Zamawiającego. Jeżeli po przekroczeniu maksymalnego wynagrodzenia Zamawiający zleci realizację usług, a Wykonawca poniesie koszt świadczenia usług zleconych przez Zamawiającego, Wykonawca ma prawo do wystawienia faktury VAT i żądania zapłaty wg. ustalonych stawek.”

W przekazanej odpowiedzi Zamawiający informuje co następuje „ (...) z odpowiednim wyprzedzeniem przygotowuje i przeprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe usługi celem zachowania ciągłości usług.

Wątpliwości Wykonawcy budzi fakt co będzie jeśli kolejna umowa będzie zawarta z innym Wykonawcą ?

W nawiązaniu do powyższego Wykonawca ponownie wnosi o potwierdzeniu, że Jeżeli po przekroczeniu maksymalnego wynagrodzenia Zamawiający zleci realizację usług, a Wykonawca poniesie koszt świadczenia usług zleconych przez Zamawiającego, Wykonawca ma prawo do wystawienia faktury VAT i żądania zapłaty wg. ustalonych stawek.

Pytanie nr 57

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 39 Wzór umowy § 5 ust. 2

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 31 z dnia 26.11.2024r tj. „Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem usługi faktycznie wykonanej rozumie nie samo nadanie przesyłki, ale nadanie i przede wszystkim skuteczne dostarczenie przesyłki do adresata.”

Na wstępie Wykonawca zauważa, że zasady doręczania przesyłek zostały określone w obowiązujących aktach prawnych pod przewodnictwem ustawy Prawo Pocztove.

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że Zamawiający zamawia specyficzną usługę jaką jest usługa pocztowa przy realizacji której Wykonawca porusza się na przestrzeni aktów obowiązującego prawa i nie zawsze ma wpływ na skuteczność doręczenia przesyłki ze względu na np. odmowę odbioru przesyłki przez adresata, brak obecności adresata pod wskazanym adresem, błędnie wskazany adres na przesyłce. Powody zwrotów przesyłek są podawane przez Wykonawcę na przesyłkach. W każdym z wskazanych przypadków Wykonawca wykonuje pracę związaną z próbą doręczenia przesyłki a zlecenie wykonania usługi następuje w momencie przekazania przesyłek do nadania.

W nawiązaniu do powyższego Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu ust. 2 polegającą na nadaniu mu brzmienia: 2.(...) Podstawą rozliczeń finansowych jest suma opłat za wykonane usługi, stwierdzone na podstawie dokumentów nadawczych i oddawczych w okresie rozliczeniowym, nie więcej jednak niż przewidziana maksymalna kwota nominalna brutto. Zamawiający zapewnia realizację przedmiotu umowy do 30% całkowitej wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w ust. 1, natomiast niezrealizowanie pozostałej części wartości przedmiotu umowy nie będzie stanowiło podstaw do zgłaszania przez Wykonawcę roszczeń z tego tytułu. Jeżeli po przekroczeniu maksymalnego wynagrodzenia Zamawiający zleci realizację usług, a Wykonawca poniesie koszt świadczenia usług zleconych przez Zamawiającego, Wykonawca ma prawo do wystawienia faktury VAT i żądania zapłaty wg. ustalonych stawek.

Alternatywnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający pod pojęciem usług „faktycznie wykonanych” rozumie moment zlecenia wykonania usługi (nadania przesyłki).

Pytanie nr 58

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 5 Wzór umowy § 3 ust. 6

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 5 z dnia 26.11.2024r Wykonawca zauważa żaden znany mu operator pocztowy nie jest w stanie zagwarantować dostarczania przesyłek do wszystkich adresów na obszarze świata.

Dostarczanie przesyłek jest możliwe do wszystkich krajów objętych porozumieniem ze Światowym Związkiem pocztowym z zastrzeżeniem ograniczeń, zawieszenia wymiany międzynarodowej ze względu na stan pandemii, wojny oraz pozostałych czynników siły wyższej.

Wykonawca informuje, iż występują ograniczenia terytorialne w obsłudze niektórych przesyłek, które są wprowadzane przez różne kraje. W tym zakresie jest dokonywana aktualizacja wykazu krajów, do których są świadczone poszczególne usługi. Operatorzy zagraniczni nie wskazują na przewidywany okres danego ograniczenia.

W nawiązaniu do powyższego wykonawca wnosi uwzględnienie przez Zamawiającego powszechnie obowiązujących przepisów prawa i modyfikację zapisu § 3 ust. 6. Polegającą na nadaniu mu poniższego brzmienia: „6. Przesyłki nadawane przez Zamawiającego będą dostarczane przez Wykonawcę do każdego miejsca w kraju i za granicą objętego Porozumieniem ze Światowym Związkiem Pocztowym, z uwzględnieniem wszelkich ograniczeń, zawieszenia wymiany międzynarodowej ze względu na stan pandemii, wojny oraz pozostałych czynników siły wyższej.”

Pytanie nr 59.

Termin składania ofert

W celu umożliwienia Wykonawcy czasu na zapoznanie się z udzielonymi odpowiedziami Wykonawca wnosi o uwzględnienie przy zmianie przez Zamawiającego terminu składania ofert, aby pomiędzy opublikowaniem zmian SWZ, (który może nastąpić np. pod koniec dnia) a nowym terminem złożenia oferty (który może zostać wyznaczony w godzinach porannych) - zachować co najmniej **dwie pełne dni robocze**

Zamawiający, działając w trybie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp dokonuje następujących zmian w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

W pkt. 11) SWZ na następujące brzmienie:

(...)

3. Powyższe oznacza, iż termin związania ofertą upływa w dniu **08.01.2025r.**

(...)

W pkt. 13) SWZ na następujące brzmienie:

1. Ofertę należy złożyć za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl> – adres profilu nabywcy <https://platformazakupowa.pl/pn/cm-uj>, nie później niż do dnia **10.12.2024r. do godziny 10:00:00.**

(...)

W pkt. 14) SWZ na następujące brzmienie:

1. Otwarcie ofert rozpocznie się w dniu **10.12.2024r. o godzinie 10:10:00** na komputerze Zamawiającego.

(...)

Zamawiający informuje, iż powyższe zmiany treści SWZ z uwagi na ich zakres i charakter oraz termin wprowadzenia skutkują zmianą ogłoszenia o zamówieniu. Stosowna zmiana zostanie również dokonana w treści ogłoszenia o zamówieniu. Pozostałe zapisy SWZ i ogłoszenia pozostają bez zmian.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższa modyfikacja SWZ stanowi jej integralną część.