

Grudziądz, 01.12.2021 r.

ZDM.ZP.261.2.10.2021**ZAWIADOMIENIE**
o wyborze najkorzystniejszej oferty - (część 1) oraz unieważnieniu –
(część 2 i 3)

Dotyczy: *postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.: Usuwanie pojazdów z dróg, stref zamieszkania, stref ruchu znajdujących się na terenie miasta Grudziądz oraz prowadzenie całodobowego parkingu strzeżonego do parkowania usuwanych pojazdów*

1. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Część 1**P.H.U SAMPOL JUNIOR**

Miłosz Trzebowski

ul. Konarskiego 35

86-300 Grudziądz

Uzasadnienie wyboru: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Część	Kryterium CENA Liczba pkt	Kryterium czas dojazdu na miejsce zlecenia Liczba pkt	Razem
1	Scholz Recycling Polska Sp. z o.o. ul. Waryńskiego 32-36 86-300 Grudziądz	1	-	-	-
2	P.H.U SAMPOL JUNIOR Miłosz Trzebowski ul. Konarskiego 35 86-300 Grudziądz	1	60	40	100
3	PIĄTKOWSKI POMOC DROGOWA Sławomir Piątkowski Biały Bór 109 86-300 Grudziądz	1	38,15	40	78,15

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, została unieważniona część 2 i 3.

Część 2

Podstawa prawna: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty.

Część 3

Podstawa prawna: art. 255 pkt 2 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Uzasadnienie faktyczne: w części 3 złożono trzy oferty, każda oferta została odrzucona.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Część	Uwagi
1	Scholz Recycling Polska Sp. z o.o. ul. Waryńskiego 32-36 86-300 Grudziądz	3	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b)</i>
2	P.H.U SAMPOL JUNIOR Miłosz Trzebowski ul. Konarskiego 35 86-300 Grudziądz	3	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 b)</i>
3	PIĄTKOWSKI POMOC DROGOWA Sławomir Piątkowski Biały Bór 109 86-300 Grudziądz	3	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1</i>

/-/ Jarosław Murgała