

ES-ZD.ZP.D.272.58.2020.AR

Warszawa, 3 listopada 2020 roku

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów promocyjnych

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, że do upływu terminu składania ofert tj. do 23 października br. wpłynęły następujące oferty na poszczególne części zamówienia:

Nr oferty	Wykonawca	1. Cena brutto z Vat w PLN 2. termin realizacji	1. Cena brutto z Vat w PLN	1. Cena brutto z Vat w PLN	1. Cena brutto z Vat w PLN
		CZĘŚĆ I	CZĘŚĆ II	CZĘŚĆ III	CZĘŚĆ IV
1	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	1. 201 900,00 2. 4 tygodnie	7 000,00	3 000,00	10 800,00
2	3line.pl sp. z o.o. Ul. Golikowska 45, 30-723 Kraków	1) 263 349,00 oczywista omyłka 266 761,50 2) 4 tygodnie			
3	Agencja Reklamowa Cieślak-Studio L Sp. j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	1. 292 740,00 2. 4 tygodnie		3 690,00	42 804,00
4	XD GIFTS Sp. z o.o. Ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo	1) 264 399,60 oczywista omyłka 264 395,00 2) 4 tygodnie			

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy Zamawiający informuje, że:

1) wyklucza z udziału w postępowaniu Wykonawcę XD GIFTS Sp. z o.o., ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy ponieważ, nie wykazał braku podstaw do wykluczenia; Wykonawca nie przekazał Zamawiającemu w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w związku z Wykonawcami, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, który to obowiązek wynika z art. 24 ust. 11 ustawy; pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia; zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w przedmiotowym postępowaniu;

2) odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg:

– w części I zamówienia na podstawie z art. 90 ust. 3 ustawy, ponieważ nie udzielił wyjaśnień, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia; Zamawiający w dniu 29 września b.r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących ceny złożonej oferty w części I, Wykonawca nie udzielił wyjaśnień;

– w części II i IV zamówienia na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy jako nieodpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ złożone wraz z ofertą próbki nie odpowiadają wymaganiom postawionym

przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia: w części II kalendarz książkowy nie posiada przykładowego znakowania oraz mocowania długopisu, w części IV segregator medyczny nie zawiera przykładowych kart oraz kopert klejonych.

CZĘŚĆ I

Zamawiający spośród niepodlegających odrzuceniu ofert jako najkorzystniejszą w części I zamówienia wybrał ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę: **3line.pl sp. z o.o. Ul. Golikówka 45, 30-723 Kraków.**

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz pozostałych kryteriów oceny ofert.

Streszczenie oceny złożonych ofert w części I zamówienia:

Nr oferty	cena – 80 pkt	termin realizacji – 20 pkt	Łączna punktacja
2	80	20	100
3	72,90	20	92,90

CZĘŚĆ II

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy, Zamawiający informuje, iż postępowanie w części II zostało unieważnione. W przedmiotowej części wpłynęła jedna oferta Wykonawcy PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy jako nieodpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec powyższego w przedmiotowym postępowaniu nie pozostała żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu i Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, unieważnia postępowanie w części II.

CZĘŚĆ III

Zamawiający spośród niepodlegających odrzuceniu ofert jako najkorzystniejszą w części III zamówienia wybrał ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę: **PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg.**

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejszą ofertę Zamawiający wybrał na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w § 15 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Streszczenie oceny złożonych ofert w części III zamówienia:

Nr oferty	cena – 100 pkt	Łączna punktacja
1	100	100
3	81,30	81,30

CZĘŚĆ IV

Zamawiający spośród niepodlegających odrzuceniu ofert jako najkorzystniejszą w części IV zamówienia wybrał ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę: **Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp. j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków.**

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejszą ofertę Zamawiający wybrał na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w § 15 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Streszczenie oceny złożonej oferty w części IV zamówienia:

Nr oferty	cena – 40 pkt	walory jakościowe i estetyczne – 60 pkt	Łączna punktacja
3	40	60	100

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Zamawiający podpisze umowę na poszczególne części w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Przedmiotowa informacja w dniu dzisiejszym zostanie przekazana za pośrednictwem platformy zakupowej Wykonawcom, którzy złożyli oferty i których oferty zostały odrzucone oraz zamieszczona na stronie platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia>.