Znak sprawy: DFP.271.22.2024.EP Kraków, dnia 24.04.2024 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów leczniczych i wyrobów medycznych do Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer**  **części** | **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | 11 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 2 917 745,70 zł |
| 2 | 10 | Takeda Pharma Sp. z o.o.  ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa | 2 265 448,50 zł |
| 3 | 4 | Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA  ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 57 542,40 zł |
| 4 | 15 | Tramco Sp. z o.o.  Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin | 704 214,00 zł |
| 5 | 7 | Salus International Sp. z o.o.  ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 2 779,20 zł |
| 6 | 1 | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 15 292,98 zł |
| 7 | 13 | Asclepios S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 1 736 372,00 zł |
| 8 | 17 | InPharm Sp. z o.o.  ul. Strumykowa 28/11 03-138 Warszawa | 117 502,00 zł |
| 9 | 11 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 22 209,20 zł |
| 12 | 6 | Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o.  ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice | 14 529,60 zł |
| 13 | 9 | Neomed Polska Sp. z o.o.  ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno | 86 004,75 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 1 | Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 1, 6, 8 |
| 2 | B.Care Medical Sp. z o.o.  ul. Adama Mickiewicza 29, 40-085 Katowice | 13 |
| 3 | Medicus sp. z o.o. S.K.A.  ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy | 13 |
| 4 | Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA  ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 3 |
| 5 | Zarys International Group sp. z o.o. sp. k.  ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 11 |
| 6 | Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o.  ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice | 12 |
| 7 | Salus International Sp. z o.o.  ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 1, 5, 6, 8, 9, 13 |
| 8 | Lubmedical Sp. z o.o. Sp. K.  ul. Anny Walentynowicz 34, 20-328 Lublin | 13 |
| 9 | Neomed Polska Sp. z o.o.  ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno | 13 |
| 10 | Takeda Pharma Sp. z o.o.  ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa | 2 |
| 11 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 1, 4, 9, 13 |
| 12 | Medilab Sp. z o.o.  ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa | 13 |
| 13. | Asclepios S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 1, 6, 7, 8 |
| 14. | Urtica Sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 1, 6, 8, 9 |
| 15. | Tramco Sp. z o.o.  Wolskie, ul. Wolska, 05-860 Płochocin | 4, 9 |
| 16. | Delfarma Sp. z o.o.  ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź | 8 |
| 17. | InPharm Sp. z o.o.  ul. Strumykowa 28/11 03-138 Warszawa | 8 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena (100%)** | **Łączna ilość punktów** |
| **Część 1** | | |
| Oferta11: Bialmed Sp. z o.o | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 7: Salus International Sp. z o.o. | 96,75 | 96,75 |
| Oferta 13: Asclepios S.A. | 96,75 | 96,75 |
| Oferta 1: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 94,91 | 94,91 |
| Oferta 14: Urtica Sp. z o.o. | 94,91 | 94,91 |
| **Część 2** | | |
| Oferta 10: Takeda Pharma Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 3** | | |
| Oferta 4: Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** | | |
| Oferta 15: Tramco Sp. z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 11: Bialmed Sp. z o.o. | 42,72 | 42,72 |
| **Część 5** | | |
| Oferta 7: Salus International Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 6** | | |
| Oferta 1: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 7: Salus International Sp. z o.o. | 92,24 | 92,24 |
| Oferta 14: Urtica Sp. z o.o. | 90,49 | 90,49 |
| Oferta 13: Asclepios S.A. | 89,63 | 89,63 |
| **Część 7** | | |
| Oferta 13: Asclepios S.A. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 8** | | |
| Oferta 17: InPharm Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 16: Delfarma Sp. z o.o. | 92,34 | 92,34 |
| Oferta 14: Urtica Sp. z o.o. | 91,46 | 91,46 |
| Oferta 1: Farmacol Logistyka Sp. z o.o. | 46,91 | 46,91 |
| Oferta 7: Salus International Sp. z o.o. | 45,55 | 45,55 |
| Oferta 13: Asclepios S.A | 45,12 | 45,12 |
| **Część 9** | | |
| Oferta 11: Bialmed Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 15: Tramco Sp. z o. o. | 93,75 | 93,75 |
| Oferta 7: Salus International Sp. z o.o. | 93,29 | 93,29 |
| Oferta 14: Urtica Sp. z o.o. | 93,29 | 93,29 |
| **Cześć 12** | | |
| Oferta 6: Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Cześć 13** | | |
| Oferta 9: Neomed Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 3: Medicus sp. z o.o. S.K.A. | 99,72 | 99,72 |
| Oferta 8: Lubmedical Sp. z o. o. Sp. K. | 99,66 | 99,66 |
| Oferta 2: B.Care Medical Sp. z o.o. | 83,69 | 83,69 |
| Oferta 11: Bialmed Sp. z o.o. | 81,11 | 81,11 |
| Oferta 12: Medilab Sp. z o.o. | 79,61 | 79,61 |
| Oferta 7: Salus International Sp. z o.o. | 49,06 | 49,06 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów:zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r., oferty otrzymały punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania określonym   
w Specyfikacji.

1. W postępowaniu odrzucono ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta 5 | Zarys International Group sp. z o.o. sp. k.  ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | część: 11 |

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Oferta została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem. Wszystkie złożone wraz z ofertą dokumenty nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym a jedynie pieczęcią podpisu zaufanego.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć zgodnie z art 78¹ Kc postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak opatrzenia oferty właściwym podpisem, skutkuje jej niezgodnością z przepisami ustawy a czynność prawna dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna.

Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia formularza oferty oraz arkusza cenowego gdyż dokumenty stanowiące ofertę nie podlegają procedurze uzupełnienia ponieważ zawierają zasadniczą treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę w zakresie warunków zamówienia.

1. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 10 i 11:

W zakresie części: 10

Postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty.

W zakresie części: 11

Postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu.

1. W zakresie części: 2, 3, 5, 7, 12 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W zakresie części 1, 4, 6, 8, 9, 13 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte   
w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.