



BZP.271.58.2022.MK

Dębica, dnia 09-12-2022r.

ZAPYTANIA WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: **Świadczenie usług pocztowych na potrzeby Urzędu Miejskiego w Dębicy**

Gmina Miasta Dębica działając w oparciu o art. 284 ust. 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z ze zm.) informuje, iż od Wykonawcy wpłynęło zapytanie do SWZ. Treść zapytania wraz z wyjaśnieniami poniżej.

Pytanie 1

Zamawiający w § 6 ust. 1 pkt 2) załącznika nr 5 do SWZ wskazuje 21 dniowy termin płatności od daty otrzymania faktury. Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje inny niż określony przez Zamawiającego w umowie termin płatności tj. liczony od dnia wystawienia faktury określony jako 21 dni od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź

Utrzymujemy termin 21 dni od otrzymania faktury.

Urząd Miejski w Dębicy, ul. Ratuszowa 2, 39-200 Dębica,

tel. 14 683 81 00, fax. 14 683 81 61, www.debica.pl, umdebica@um.debica.pl

Realizując wymagania określone w ogólnym rozrządzeniu o ochronie danych (RODO) zawiadamiamy, że szczegółowe informacje w zakresie przetwarzania danych osobowych znajdują się na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Dębicy pod adresem www.debica.pl oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Dębicy. Poza tym w każdej chwili można skontaktować się z IOD Urzędu Miejskiego w Dębicy, który udzieli Państwu wyczerpujących informacji w zakresie przepisów dotyczących przetwarzania danych osobowych.

Pytanie 2

Zamawiający w treści SWZ rozdział III ust. 1., pkt 3) wskazał iż przedmiotem zamówienia jest m.in. możliwość korzystania z usługi Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru (EPO), które jako usługa zastępująca Zwrotne Potwierdzenie Odbioru (ZPO) w znacznym stopniu usprawnia proces przygotowywania korespondencji, zaś w załączniku nr 6 – Wycena ofertowa nie umożliwił wyceny usługi EPO. Jeżeli Zamawiający wyrazi zainteresowanie Elektronicznym Potwierdzeniem Odbioru, Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę załącznika nr 6 Wycena ofertowa w zakresie uwzględnienia EPO do wyceny.

Odpowiedź

Zostawiamy możliwość skorzystania z usługi w razie potrzeby , ale nie podajemy do wyceny.

Pytanie 3

Zamawiający w Załączniku nr 6 – Wycena ofertowa w pozycji: (...) *zwykle zagraniczne gabaryt do 350g, zwykle zagraniczne poza Europę do 350g (...)* - określa rodzaj przesyłek będących przedmiotem zamówienia, wskazując zwykle zagraniczne

Wykonawca informuje, iż w aktualnie obowiązującym cenniku usług powszechnych, zatwierdzonym przez Prezesa Komunikacji Elektronicznej, do stosowania, którego wobec swoich klientów, Wykonawca jako operator wyznaczony, jest zobowiązany, nie istnieją pozycje przesyłki nierejestrowanej ekonomicznej i przesyłki rejestrowanej (polecanej) ekonomicznej w obrocie zagranicznym.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie w/w zapisów lub określenie rodzaju przesyłek jakie mają być do wyceny jako przesyłki nierejestrowanej priorytetowej lub przesyłki rejestrowanej (polecanej) priorytetowej w obrocie zagranicznym.

Odpowiedź

Zostało poprawione w załączniku Nr 6 na prawidłowy zapis.

Pytanie 4

Czy wobec zamawianych przesyłek kurierskich Zamawiający zaakceptuje Regulamin usług kurierskich stosowany u Wykonawcy aktualny na dzień nadania przesyłek?

Odpowiedź

Tak

Pytanie 5

Zamawiający w Kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ określa charakterystykę przesyłek kurierskich określonych parametrem „masa przesyłki”.

Wykonawca informuje iż aktualna oferta usług kurierskich, uzależniona jest od formatu przesyłki.

W aktualnym cenniku zrezygnowano z wyznacznika wyłącznie masa i wprowadzono nowe formaty dla przesyłek kurierskich, które definiowane są dopuszczalnymi wymiarami oraz maksymalną dopuszczalną masą.

Rozróżniamy 5 formatów przesyłek:

S – wymiary max.: W x S x D (9 x 40 x 65); maksymalna masa 20 kg – w tym opakowanie firmowe do 1 kg, druk nakładu PP S.A.;

M – wymiary max.: W x S x D (20 x 40 x 65); maksymalna masa 20 kg;

L – wymiary max.: W x S x D (42 x 40 x 65); maksymalna masa 20 kg;

XL – wymiary max.: W x S x D (60 x 60 x 70); maksymalna masa 20 kg;

2XL* – wymiary max.: W + S + D nie przekracza 250 cm (max. dł = 120 cm); maksymalna masa 30 kg.

**którykolwiek z wymiarów przekracza max wymiary lub masę określoną dla formatu XL*

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę formularza cenowego i przyporządkowanie przesyłek kurierskich do wskazanych formatu.

Informacja ta ma kluczowy wpływ na wycenę przesyłki danego rodzaju.

Odpowiedź

Dokonano zmiany na prawidłowy format.

Pytanie 6

Wykonawca wnioskuje o doprecyzowanie sposobu realizacji usług kurierskich co ma wpływ na kalkulację ceny jednostkowej i wycenę usługi:

1) Czy zamawiający będzie wzywał po odbiór przesyłek kurierskich dedykowanego kuriera?

2) Czy Zamawiający samodzielnie będzie nadawał przesyłki w wyznaczonej placówce pocztowej?

Odpowiedź

Zamawiający samodzielnie będzie nadawał przesyłki w wyznaczonej placówce pocztowej.

Pytanie 7

Wykonawca wnioskuje o doprecyzowanie sposobu przygotowania i adresowania przesyłek kurierskich:

- 1) Czy Zamawiający będzie przygotowywał nalepki adresowe na przesyłki kurierskie w sposób tradycyjny z wykorzystaniem etykiety adresowej nakładu wykonawcy (ręczne adresowanie druku samokopiującego?)**
- 2) Czy Zamawiający będzie przygotowywał nalepki adresowe przy wykorzystaniu bezpłatnej aplikacji dedykowanej do adresowania przesyłek kurierskich?**

Informacja ta ma wpływ na prawidłową wycenę usług kurierskich.

Odpowiedź

Zamawiający będzie przygotowywał przesyłki jak w pkt .1 .

Pytanie 8

Czy na usługi niewymienione w formularzu cenowym, w tym usługi dodatkowe, Zamawiający zaakceptuje cennik Wykonawcy obowiązujący w dniu nadania przesyłek?

Odpowiedź

TAK

Pytanie 9

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia w ust. 1 pkt 5) przewiduje nadanie przesyłek z opłatą przeliczoną na adresata, w związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o określenie przewidywanej ilości i rodzaju przesyłek z tego typu.

Jeżeli Zamawiający nie przewiduje nadań z tego typu opłata prosi się o usunięcie zapisu w SWZ.

Odpowiedź

Usunięto zapis z SWZ.

Pytanie 10

Zamawiający w Rozdziale XXIII ust 9 zobowiązuje Wykonawcę do przedłożenia, przed podpisaniem umowy *uprawnien projektanta w zakresie wymaganym w SWZ.*

W związku z tym iż przedmiotem zamówienia są usługi polegające na „Świadczeniu usług pocztowych na potrzeby Urzędu Miejskiego w Dębicy”, wg Wykonawcy zapis ten jest bezprzedmiotowy i wnosi się

o jego usunięcie z zapisów SWZ lub o doprecyzowanie zapisów wskazanego ustępu i wskazanie gdzie w treści SWZ i jakie wymagania wystosowane są i dot. projektanta i jego uprawnień.

Wg zapisów Rozdziału XXIII ust 11 brak dostarczenia m.in. dokumentu wskazanego w Rozdziale XXIII ust. 9 będzie potraktowane przez Zamawiającego jako uchylanie się Wykonawcy od podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie.

Odpowiedź

Zamawiający usuwa w/w zapis z SWZ

Pytanie 11

Odnosząc się do zapisów zawartych w Załączniku nr 5 do SWZ w § 3 ust. 2 Projektowanych Postanowień umowy w których Zamawiający wymaga od Wykonawcy zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego w SWZ czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca informuje, iż nie uchyla się od przestrzegania obowiązujących przepisów w tym wskazanych w Pzp i Kodeksie Pracy dot. wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego w SWZ czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia lecz wskazane przez Zamawiającego dowody potwierdzające zatrudnienie osób na umowę o pracę, jakie Wykonawca ma przedłożyć Zamawiającemu wskazując m.in. (...)kopie umów o prace z zakresami czynności oraz dane osobowe pracowników(...). Jest zdaniem Wykonawcy zbyt obszerne. Informuje się iż Wykonawca działa na terenie całego kraju, gdzie zatrudnionych pracowników do realizacji zadań wynikających z prowadzonej działalności wynosi kilkadziesiąt tysięcy pracowników, na różnych stanowiskach i z różnymi zakresami zadań. Taki rodzaj prowadzonej działalności pociąga za sobą konieczność bardzo rozbudowanej struktury organizacyjnej, nie tylko części eksploatacyjnej, ale i również administracyjnej, w tym komórek zajmujących się obsługą kadrową zatrudnionych pracowników. Komórki te zlokalizowane są w różnych częściach kraju w których przechowywane są akta osobowe zatrudnionych pracowników z obsługiwanego terenu. Wykonawca informuje, iż z uwagi na pracochłonność przygotowania dokumentacji wymaganej przez Zamawiającego, przy bardzo dużej ilości zatrudnianych przez Wykonawcę osób, taka konstrukcja czyni realizację zapisu fizycznie niewykonalną. Zgromadzenie kilkadziesiątu tysięcy dokumentów wymaga zaangażowania w realizację procesu wielu jednostek Wykonawcy z terenu całego kraju oraz kilkadziesiątu pracowników a także trudny jest do określenia termin na przygotowanie i przekazywanie wymaganych przez Zamawiającego dowodów celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Ponadto Wykonawca wskazuje, iż po interwencji GIODO, Urząd Zamówień Publicznych wycofał się z pierwotnego stanowiska w zakresie dokumentów, których Zamawiający powinien żądać.

W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych: „Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków [wymogów] przez Wykonawcę. W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów. Dla zamawiającego nie jest bowiem istotne kto konkretnie zatrudniony jest u wykonawcy na podstawie umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudnienia osób w takiej formie. (...) W tym kontekście przywołać należy zasadę adekwatności, wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którą administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych. Dane osobowe nie mogą być zbierane na zapas, „na wszelki wypadek”, tj. bez wskazania celowości ich pozyskania i niezbędności dla realizacji zadań administratora danych – którym po uzyskaniu danych stałby się Zamawiający”.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o ograniczenie ilości dokumentów wymienionych w SWZ i załączniku nr 5 do SWZ do oświadczenia Wykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę, zaświadczeń właściwego ZUS, potwierdzenie opłacania przez Wykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy pracowników.

W przypadku gdy wymienione dokumenty budziłyby wątpliwości Zamawiającego co do spełnienia wymagań zatrudnienia osób na umowę o pracę - do zanonimizowanych kopii umów o pracę pracowników z danej kontrolowanej jednostki, co w żaden sposób nie ogranicza uprawnień Zamawiającego w zakresie kontroli spełnienia przez Wykonawcę wymagań dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Odpowiedź:

Zapis § 3 ust. 2 należy rozumieć w ten sposób, że nadawca w ewentualnym wezwaniu wskaże, które konkretnie dowody wymienione w pkt 1-4 będzie żądał w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na umowę o pracę. Nie oznacza to, że Nadawca będzie żądał automatycznie od razu wszystkich dokumentów wymienionych we wszystkich punktach, wręcz przeciwnie Nadawca ma prawo gradacji dowodów stosownie do zasady proporcjonalności i adekwatności przewidzianych przepisami ogólnymi o ochronie danych osobowych RODO i dlatego w pierwszej kolejności opierał się będzie na

dokumentach w postaci oświadczeń, zaświadczeń, a w razie istnienia wątpliwości będzie sięgał do dokumentów źródłowych w postaci kopii umów o pracę.

Zwracamy także uwagę, iż brzmienie załącznika przewiduje wyznaczenie terminu nie krótszego niż 5 dni, co pozwala każdorazowo dopasować termin do rodzaju i ilości żądanych dokumentów.

Pytanie 12

Mając na względzie obszar działalności Wykonawcy oraz ilość zatrudnionych pracowników i w związku z tym bardzo rozbudowaną strukturę organizacyjną, oraz nawiązując do poprzedniego pytania w i do zapisów w Załączniku nr 5 do SWZ w § 3 ust. 2. Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wydłużenie czasu na przygotowanie i złożenie oświadczenia minimum do 14 dni.

Odpowiedź

Zapis § 3 ust. 2 w istniejącym brzmieniu pozwala dopasować Nadawcy termin do przedłożenia oświadczeń, dokumentów przez Wykonawcę w zależności od ilości rodzajów tych dokumentów oraz z uwzględnieniem nakładu pracy potrzebnego do ich wytworzenia.

Pytanie 13

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SWZ w § 8 ust. 2 i 3 określa Kary umowne, jakie będzie musiał ponieść Wykonawca w trakcie trwania umowy.

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych, co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 9 ust. 1 Projektowanych Postanowień Umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2

kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas, gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego.

Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające.

Wykonawca zwraca się z prośbą o złagodzenie postanowień § 8 ust. 2 i 3 załącznika nr 5 do SWZ. poprzez zagwarantowanie Wykonawcy możliwości wypowiedzenia się w zakresie słuszności naliczenia kary umownej określonej § 8 ust. 2 i 3 załącznika nr 5 do SWZ poprzez wcześniejsze uprzedzenie Wykonawcy na piśmie o takim zamiarze oraz Wykonawca zwraca się z prośbą o złagodzenie wygórowanej wysokości kary umownej.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie możliwości zmodyfikowania zapisów i dodanie do treści cytowanego zapisu: „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie możliwości zmodyfikowania zapisów i dodanie do treści cytowanego zapisu: „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”.

Odpowiedź:

Wykonawca nie wskazuje, które naczelne zasady Zamówień Publicznych rzekomo naruszył Zamawiający (Nadawca). Wskazany przez Wykonawcę § 9 ust. 1 projektowanej umowy nie zawiera żadnych postanowień kar umownych. Punkt ten dotyczy zasad zmiany umowy. Z kolei § 8 ust. 2 zawiera zapis cyt. „W razie stwierdzenia, że Poczta pomimo pisemnego wezwania nadal w sposób rażący i powtarzalny nienależyte wykonuje zobowiązania wynikające z umowy.” Zacytowany zapis przewiduje konieczność pisemnego wezwania Poczty do zaprzestania naruszeń i wymaga do naliczania kary umownej zaistnienia dodatkowej przesłanki w postaci dalszego rażącego i powtarzalnego nienależytego wykonywania zadań z umowy. Taki mechanizm w należyty sposób zabezpiecza interes Poczty, bowiem kara jest naliczana dopiero po spełnieniu się co najmniej trzech warunków opisanych w § 8 ust. 2. Z kolei mechanizm opisany w ust.3 § 8 odnosi się tylko do instytucji prawnej odstąpienia od umowy. Odstąpienie od umowy powoduje, że naliczana jest tylko i wyłącznie kara za odstąpienie, bo skutkiem odstąpienia jest powstanie sytuacji takiej, jak gdyby umowy w ogóle nie zawarto. Przesłanką odstąpienia jest istnienie przyczyn zależnych od Poczty, ponieważ z mocy 471 kc Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za przyczyny od niego niezależne.

W załączeniu

- zaktualizowany SWZ
- zaktualizowany wzór umowy
- zaktualizowany formularz oferty