



Warszawa, dnia 17 maja 2024 r.

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Zamawiający: Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej
w Warszawie**

ul. Grzybowska 80/82

00-844 Warszawa

NIP: 5262380101

e-mail: mcps@mcps.com.pl

Telefon: +48 22 3768500

Adres strony internetowej: <https://mcps.com.pl>

Odwołujący: IBC Advisory Spółka Akcyjna

ul. Mokotowska 1

00-640 Warszawa

tel.: +48 (0) 22 250 18 39

e-mail: ibc@ibc-advisory.pl

NIP 701-013-10-84

reprezentowany przez:

r. pr. Radosław Mytkowski

adres do doręczeń:

ul. Żelazna 51/53

00-841 Warszawa

e-mail: biuro@krpmytkowski.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługę pn. przeprowadzenie badania skali przemocy domowej na terenie województwa mazowieckiego oraz opracowanie raportu w formie dokumentu pt.: „Diagnoza przemocy domowej w województwie mazowieckim” (nr referencyjny: MCPS-WZU/GG/351-7/2024)

Adres strony internetowej na której została udostępniona specyfikacja:

<https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/901070>

Data publikacji ogłoszenia: 13.03.2024 r.

Miejsce publikacji ogłoszenia o zamówieniu Dz.U./S: 52/2024 152571-2024

Data doręczenia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty: 07.05.2024 r.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, w imieniu IBC Advisory Spółka Akcyjna, (zwanej dalej „Odwołującym” lub „Wykonawcą”), składam odwołanie od zaniechań oraz czynności dokonanych przez Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej w Warszawie („Zamawiający”), w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty: Konsorcjum firm: Polskie Towarzystwo Polityki Społecznej, ul Pandy 13, 02-202 Warszawa, (lider konsorcjum) oraz PBS Sp. z o.o, ul Junaków 2, 81-812 Sopot, (zwane dalej „Konkurentem”) w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę przeprowadzenia badania skali przemocy domowej na terenie województwa mazowieckiego oraz opracowanie raportu w formie dokumentu pt.: „Diagnoza przemocy domowej w województwie mazowieckim” (nr postępowania: MCPS-WZU/GG/351-7/2024), zwanego dalej „Przetargiem”, podnosząc zarzut naruszenia przepisu:

- 1) **art. 239 ust. 1 Ustawy**, wyrażającego się w nieprawidłowej ocenie oferty Odwołującego, poprzez:
 - a) błędne przyznanie jej 5 punktów w ramach kryterium oceny nr 2 – „Dorobek naukowy Kierownika zespołu badawczego”, poprzez uznanie wyłącznie 2 z 5 publikacji przedstawionych do oceny, podczas gdy zgodnie z SWZ oferta zawierała pełnowartościowe publikacje ponad wymagane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, które uzasadniały przyznanie maksymalnej liczby 10 punktów;

- b) błędne przyznanie jej 5 punktów w ramach kryterium oceny nr 4 – „Doświadczenie Kierownika zespołu badawczego w projektach”, poprzez uznanie wyłącznie 1 z 3 publikacji, przedstawionych do oceny, podczas gdy zgodnie z SWZ, oferta zawierała wykaz 2 i więcej dokumentów o znaczeniu strategicznym (rozumianym jak w opisie warunku) ponad wymagane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, które uzasadniały przyznanie maksymalnej liczby 10 punktów;
- c) błędne uznanie, że oferta nie zawierała opisu tła krajowego, skutkujące nieprzyznaniem ofercie 3 punktów w kryterium oceny nr 5 – „Raport metodologiczny prezentujący sposób organizacji prac badawczych” w zakresie dotyczącym warunku nr 4 – „ukazanie tła badań w kontekście UE i Polski, a także województwa mazowieckiego”, podczas gdy zgodnie z SWZ, oferta zawierała opis kontekstu krajowego, który uzasadniał przyznanie 3 punktów.

2) **art. 16 pkt Ustawy**, poprzez jego niezastosowanie w szczególności w związku z naruszeniem zasady przejrzystości i proporcjonalności, wyrażającym się w niejasnej, dowolnej oraz niekonsekwentnej ocenie oferty Odwołującego, niezgodnej z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

W dniu 7 maja 2024 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, biorących udział w Przetargu o wyborze najkorzystniejszej oferty, a mianowicie oferty złożonej przez Konkurenta (z wynikiem: 90,28 pkt), natomiast oferta złożona przez Wykonawcę zajęła drugie miejsce w rankingu ofert (z wynikiem: 87 pkt). W takim stanie sprawy nie budzi wątpliwości fakt posiadania przez Odwołującego legitymacji czynnej do złożenia przedmiotowego odwołania. Odwołujący w omawianym przypadku ma interes w uzyskaniu zamówienia, będącego przedmiotem Przetargu oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, a tym samym może zostać pozbawiony szans na uzyskania zamówienia publicznego.

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o jakim stanowi art. 138 ust 2 pkt 2 Ustawy, a szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia przekracza progi unijne o jakich mowa w art. 3 Ustawy. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Konkurenta została podana do wiadomości Wykonawcy w dniu 7 maja 2024 r. Niniejsze odwołanie wnoszone jest w dniu 17 maja 2024 r., a zatem w terminie ustawowym, wyznaczonym do składania odwołań.

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 17 maja 2024 r., zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz
- nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert złożonych w Przetargu oraz rozstrzygnięcie Przetargu zgodnie z postanowieniami SWZ i przepisami Ustawy/ dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, zgodnie z przepisami Ustawy oraz spisem kosztów przedłożonym na rozprawie.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest realizacja badania pn. „Diagnoza przemocy domowej na Mazowszu” wraz z opracowaniem raportu. W § 23 ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia, opracowanej na potrzeby przeprowadzenia Przetargu („SWZ”), Zamawiający postanowił, że dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty, będzie stosował następujące kryteria, przypisując im odpowiednio wagi procentowe:

- a) Kryterium nr 1 – „Cena” – waga 30 %
- b) Kryterium nr 2 – „Dorobek naukowy Kierownika zespołu badawczego” ponad wymagany - zgodnie z §10 ust. 1 pkt 4 tiret drugie lit. a) tiret drugie SWZ – waga 10 %
- c) Kryterium nr 3 – „Udział Kierownika zespołu badawczego w projektach” ponad wymagany - zgodnie z §10 ust. 1 pkt 4 tiret drugie lit. a) tiret trzecie SWZ – waga 10 %
- d) Kryterium nr 4 – „Doświadczenie Kierownika zespołu badawczego” ponad wymagany - zgodnie z §10 ust. 1 pkt 4 tiret drugie lit. a) tiret czwarty SWZ – waga 10 %

- e) Raport metodologiczny prezentujący sposób organizacji prac badawczych – waga 40 %.

Zamawiający określił szczegółowo zasady oceny ofert, ustalając, że w przypadku oceny kwalifikacji Kierownika zespołu badawczego (kryterium oceny nr 2-4), oferta uzyska dodatkowe punkty w przypadku, wskazania przez wykonawców na kwalifikacje przewyższające wymagania na poziomie podstawowym, warunkującym sam udział w Przetargu.

1) Kryterium oceny nr 2 – „Dorobek naukowy Kierownika zespołu badawczego”

Na podstawie § 10 ust. 1 pkt 4 tiret drugi lit. a) tiret drugi SWZ, warunkiem udziału w Przetargu było m.in. doświadczenie Kierownika zespołu badawczego, stanowiące dorobek naukowy: minimum 3 publikacje naukowe (źródłowe lub przeglądowe lub polemiczne), których wskazana osoba była autorem lub współautorem, opublikowane w piśmie naukowym lub w formie książki, przy czym wskazane publikacje podejmowały zagadnienia z zakresu pomocy społecznej i/lub przemocy domowej.

Zgodnie z § 23 ust. 3 SWZ, w kryterium oceny nr 2 „Dorobek naukowy Kierownika zespołu badawczego” ponad wymagany poziom spełnienia warunku udziału w Przetargu, Zamawiający będzie przyznawał punkty w następujący sposób: Jeżeli Kierownik zespołu badawczego w swoim dorobku naukowym będzie posiadał:

- 1-2 publikacje ponad wymagane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu otrzyma - 5 pkt,
- 3 publikacje i więcej ponad wymagane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu otrzyma – 10 pkt. Maksymalna liczba punktów do uzyskania w ocenie ofert w kryterium nr 2 wynosi 10 pkt.

2) Kryterium oceny nr 4 – „Doświadczenie Kierownika zespołu badawczego”

Na podstawie § 10 ust. 1 pkt 4 tiret drugie lit. a) tiret czwarty SWZ, warunkiem udziału w Przetargu było m.in. doświadczenie Kierownika zespołu badawczego, stanowiące doświadczenie w opracowaniu dokumentów o znaczeniu strategicznym, przez co Zamawiający rozumie autorstwo lub współautorstwo minimum dwóch dokumentów takich jak: strategia, program lub diagnoza z zakresu polityki społecznej dot. zagadnienia z zakresu polityki społecznej i/lub przemocy domowej, co najmniej na poziomie regionalnym (wojewódzkim).

Zgodnie z par. 23 ust. 5 SWZ, w kryterium nr 4 „Doświadczenie Kierownika zespołu

5

badawczego” ponad wymagany poziom spełnienia warunku udziału w Przetargu, Zamawiający będzie przyznawał punkty w następujący sposób: Jeżeli Kierownik zespołu badawczego posiada doświadczenie w opracowaniu dokumentów o znaczeniu strategicznym:

- jedno autorstwo lub współautorstwo dokumentów o znaczeniu strategicznym (rozumianych jak w opisie w warunku) ponad wymagane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu otrzyma – 5 pkt.,
- dwa autorstwa lub współautorstwa dokumentów o znaczeniu strategicznym (rozumianych jak w opisie w warunku) ponad wymagane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu otrzyma – 10 pkt., Maksymalna liczba punktów do uzyskania w ocenie ofert w kryterium nr 4 wynosi 10 pkt.

Odwołujący dołączył do oferty wymagane dokumenty przedmiotowe, zgodnie ze sposobem (należało wskazać tytuły publikacji), określonym przez Zamawiającego, wskazując na konkretne i adekwatne publikacje i dokumenty strategiczne, potwierdzające kwalifikacje (dorobek naukowy i wymagane doświadczenie) Kierownika zespołu badawczego. W celu stworzenia podstawy do oceny w ramach kryterium nr 2-4, Wykonawca przedstawił odpowiednio wymagane dokumenty, w których wskazał m.in. na następującą liczbę publikacji lub dokumentów strategicznych:

- 1) w ramach kryterium nr 2 – 5 tytułów publikacji (ponad wymagane),
- 2) w ramach kryterium nr 4 – 3 tytuły publikacji (ponad wymagane).

Oferta Odwołującego wskazywała na publikacje dotyczące pomocy społecznej oraz dokumenty o znaczeniu strategicznym, spełniające wszystkie wymagania Zamawiającego, przy czym wszystkie dotyczyły dokumentów takich jak: **strategia, program lub diagnoza**, z zakresu polityki społecznej dot. zagadnienia z zakresu polityki społecznej i/lub przemocy domowej, co najmniej na poziomie regionalnym (wojewódzkim), czyli dokumentów w rozumieniu jak w opisie spełnienia warunku udziału w Przetargu.

Tymczasem Zamawiający, dokonując oceny w ramach kryterium nr 2, na karcie oceny oferty Odwołującego wskazał, że „z załącznika uznajemy pozycje nr 1 i 2. 3 z 5 publikacji załączonych do oferty (pozycja nr 3,4 oraz 5) nie spełniają warunku podejmowania zagadnienia z zakresu pomocy społecznej i/lub przemocy domowej.” Natomiast w przypadku oceny oferty

Wykonawcy w ramach kryterium nr 4, Zamawiający zaznaczył, że „2 z 3 wykazanych publikacji nie jest dokumentem strategicznym, zaliczona pozycja numer 1.”

Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający, określając sposób oceny ofert nie przedstawił szczegółowych warunków lub definicji określających znaczenie zwrotu „zagadnienia z zakresu pomocy społecznej i/lub przemocy domowej”. Oznacza to, że każdy z wykonawców biorących udział w Przetargu mógł interpretować to według swojego uznania, a także niezależnie od wąskiego, czy szerokiego zakresu określonego tematu. W omawianym przypadku, jeżeli nawet powstałaby jakakolwiek wątpliwość w związku z identyfikacją zakresu publikacji z określonym tematem, należałoby taką wątpliwość rozstrzygać na korzyść Wykonawcy. W tym miejscu podkreślenia wymaga zasada, obowiązująca w procesie udzielania zamówień publicznych, że wątpliwości w zakresie treści dokumentacji przetargowej, rozstrzyga się zawsze na korzyść Wykonawcy¹. Ryzyko niedających się usunąć w drodze ogólnych dyrektyw wykładni oświadczeń woli, niejasności tekstu umowy powinna ponieść ta strona, która tekst zredagowała (in dubio contra proferentem)². Z kolei, odnosząc się do oceny przedstawionej przez Zamawiającego w ramach kryterium nr 4, Odwołujący podnosi, że zgodnie z SWZ, wykonawcy nie byli zobowiązani do przedstawiania dokumentów strategicznych, jako takich, a wyłącznie „dokumentów o znaczeniu strategicznym”, które zostały zdefiniowane przez Zamawiającego w § 10 ust. 1 pkt 4 tiret drugi lit. a) tiret czwarty SWZ, na potrzeby określenia warunków udziału w Przetargu, a które należy rozumieć szeroko jako „dokumentów takich jak: strategia, program lub diagnoza, z zakresu polityki społecznej dot. zagadnienia z zakresu polityki społecznej i/lub przemocy domowej, co najmniej na poziomie regionalnym (wojewódzkim)”.

Publikacje, które nie zostały uznane jako dotyczące pomocy społecznej przedstawione zostały poniżej. Ocena Zamawiającego jest błędna. Należy wskazać, że Zamawiający nie zdefiniował w jakim stopniu publikacje powinny dotyczyć pomocy społecznej, ani też nie wskazał jak

¹ Wyrok Sadu Najwyższego z dnia 27 marca 2000 r.: III CKN 629/98, wyrok Izby z dnia 3 sierpnia 2007 r. UZP/ZO//0-937/07 540/08 oraz z dnia 12 listopada 2010 r. KIO/UZP 2350/10, wyrok z dnia 22 sierpnia 2008 r. KIO/UZP 821/08, wyrok z dnia 14 maja 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza KIO/UZP 412/08; KIO/UZP 424/08; wyrok z dnia 7 lutego 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza KIO/UZP 43/08; wyrok z dnia 7 grudnia 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza KIO/UZP 1579/09; wyrok z dnia 27 kwietnia 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza KIO 806/11; wyroku ZA z dnia 29 października 2003 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-1736/03), wyrok z dnia 6 września 2006 r. (sygn. akt: UZP/ZO/O- 2430/06) wyroki Izby z dnia 19 września 2011 r. KIO 1910/11 i KIO 1918/11

² Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2018 r., I CSK 225/172

rozumieć należy zastosowany termin. Pomoc społeczną należało zatem rozumieć szeroko, nie tylko w ujęciu systemowym ale też i społecznym, bowiem żadne ograniczenia w tym zakresie treścią SWZ nie zostały narzucone. Pomoc społeczną należało w postępowaniu rozumieć szeroko, bez jakichkolwiek zawężeń na potrzeby oceny ofert.

3. *Theiss, M. (2021). Local routes to preschool-access policies in Polish municipalities from a social citizenship perspective. European Journal of Social Work, 24(2), 290-301. [PL: Lokalne drogi do polityk dostępu do przedszkoli w polskich gminach z perspektywy obywatelstwa społecznego]* Zamawiający błędnie uznał, że publikacja ta nie dotyczy pomocy społecznej, bowiem praca opisuje m.in. obszar styku systemu przyjmowania do gminnych przedszkoli i żłobków i systemu pomocy społecznej - to w jaki sposób w gminach, gdzie dostęp do żłobków/przedszkoli jest niewystarczający, pomoc społeczna działa na rzecz priorytetowego przyjmowania dzieci z rodzin klientów w celu przeciwdziałania problemom biedy i wykluczenia społecznego tych dzieci. Publikacja niewątpliwie dotyczy pomocy społecznej w rozumieniu SWZ i jej przedstawienie powinno skutkować przyznaniem ofercie Wykonawcy dodatkowej liczby punktów.
4. *Theiss, M. (red). (2018). Lokalne obywatelstwo społeczne w polityce społecznej. Przykład wychowania przedszkolnego. Scholar, Warszawa 2018.* Zamawiający błędnie uznał, że publikacja ta nie dotyczy pomocy społecznej. W książce są prezentowane rozważania autorki opierające się na pogłębionych studiach przypadków lokalnej polityki społecznej w 4 gminach. Ważną częścią tej publikacji były też międzyinstytucjonalne sieci wsparcia - zarówno tworzące lokalną politykę opieki i edukacji małych dzieci, jak i wspierające rodziny zagrożone wykluczeniem społecznym. Centralnym elementem tych sieci były gminne ośrodki pomocy społecznej. Publikacja niewątpliwie dotyczy pomocy społecznej w rozumieniu SWZ i jej przedstawienie powinno skutkować przyznaniem ofercie Wykonawcy dodatkowej liczby punktów.
5. *Theiss, M. (2017). Wyjaśnienia lokalnej polityki społecznej. Podejścia i tradycje badawcze. Polityka Społeczna, 44(5-6), 518-519.* Zamawiający błędnie uznał, że publikacja ta nie dotyczy pomocy społecznej. Na poziomie gminnym w Polsce ośrodek pomocy społecznej jest kluczowym podmiotem realizującym politykę społeczną. Praca pokazuje jak czynniki strukturalne, demograficzne, ekonomiczne i polityczne gminy oddziałują na faktyczne cele i sposoby działania ośrodków pomocy społecznej, w takim zakresie, w jakim umożliwia im to ustawowa dyskrecjonalność. Publikacja niewątpliwie dotyczy pomocy społecznej

w rozumieniu SWZ i jej przedstawienie powinno skutkować przyznaniem ofercie Wykonawcy dodatkowej liczby punktów.

Należy podkreślić, że wykazywane w ofercie publikacje nie miały bezpośrednio dotyczyć wskazanych zagadnień, lecz miały tylko (w bliżej nieokreślonym w SWZ stopniu) podejmować zagadnienia z zakresu szeroko rozumianej pomocy społecznej, co wynika z braku jakichkolwiek zawężeń w zakresie sposobu rozumienia tego warunku w SWZ. Dlatego wszystkie publikacje, wykazane na potrzeby przyznania ofercie Odwołującego dodatkowej liczby punktów w ramach kryterium nr 2, powinny zostać uznane i tym samym znaleźć odzwierciedlenie w ocenie oferty Odwołującego ze skutkiem przyznania jej 10, nie zaś 5 punktów.

Analogicznie też, błędnie Zamawiający nie uznał publikacji, zawartych na potrzeby dokonania oceny ofert w ramach kryterium nr 4, twierdząc, że „2 z 3 wykazanych publikacji nie jest dokumentem strategicznym, zaliczona pozycja numer 1”. Zamawiający w SWZ poinformował wykonawców, że za doświadczenie w opracowaniu dokumentów o znaczeniu strategicznym, rozumie autorstwo lub współautorstwo minimum dwóch dokumentów takich jak: strategia, program lub diagnoza, z zakresu polityki społecznej dot. zagadnienia z zakresu polityki społecznej i/lub przemocy domowej, co najmniej na poziomie regionalnym (wojewódzkim). Zamawiający, w szczególności nie zawęził warunku i nie określił jak rozumieć należy termin diagnoza, jakie taka diagnoza powinna zawierać cechy, elementy czy też zakresy. Autorstwo zatem dokumentu takiego jak szeroko rozumiana diagnoza z zakresu polityki społecznej która także nie została definicyjnie zawężona dot. zagadnienia z zakresu polityki społecznej i/lub przemocy domowej implikuje konieczność uznania doświadczenia w opracowaniu dokumentu o znaczeniu strategicznym. Zgodnie bowiem z SWZ diagnoza rozumiana jest jako dokument strategiczny. Dlatego twierdzenie Zamawiającego (na etapie oceny ofert), że wykazanie diagnoz w wymaganym obszarze nie jest wystarczające do wykazania doświadczenia w opracowaniu dokumentów strategicznych jest niezgodne z SWZ.

2. Diagnoza o zasięgu krajowym pt. „Stowarzyszeniowo-Obywatelski Kapitał Społeczny” jest dokumentem strategicznym w rozumieniu SWZ. Wynika to z faktu, że dokument ma formę diagnozy i dotyczy wymaganej tematyki, tj. zakresu polityki społecznej i zagadnienia z zakresu polityki społecznej rozpatrywanego, co najmniej na poziomie regionalnym (wojewódzkim). Raport Tomasza Żukowskiego i Marii Theiss obejmuje „te formy kapitału społecznego, które wiążą się z uczestnictwem w sformalizowanych, poziomych strukturach

9

sfery życia publicznego w Polsce: członkostwem w organizacjach społecznych, samorządowych lub politycznych, udziałem w wyborach, zaufaniem do podmiotów sfery publicznej, wreszcie świadczeniem pomocy (w tym przekazywaniem zasobów) organizacjom społecznym. Odpowiadają one typowi kapitału „pomostowego”, a więc integrującego różne grupy społeczne”. Zostały one szczegółowo przeanalizowane w odniesieniu do różnych grup społeczno-zawodowych. Jeszcze mniej osób aktywnie włącza się w prace tych organizacji - zaledwie 7%. Publikacja dotyczy wprost pomocy dla organizacji społecznych, czyli szeroko rozumianej pomocy społecznej, ale też odnosi się także do kwestii aktywności obywatelskiej Polaków i wspierania przez Polaków organizacji opieki społecznej. Publikacja też odnosi się do zasobów kapitału stowarzyszeniowo-obywatelskiego i porusza kwestię wspierania przez Polaków organizacji pomocy społecznej. Zasięg tej diagnozy ma charakter ogólnopolski. Zarzut, że diagnoza ta nie spełnia warunków dot. przyznania dodatkowej liczby punktów uznać należy za bezpodstawny i niezgodny z SWZ.

3. Diagnoza o zasięgu ponadkrajowym pt. „How Does the Content of Deservingness Criteria Differ for More and Less Deserving Target Groups? An Analysis of Polish Online Debates on Refugees and Families with Children.”. [PL: Czym różni się treść kryteriów zasługiwania dla bardziej i mniej zasługujących grup docelowych? Analiza polskich debat internetowych na temat uchodźców i rodzin z dziećmi]. Artykuł dr hab. Marii Theiss „How Does the Content of Deservingness Criteria Differ for More and Less Deserving Target Groups? An Analysis of Polish Online Debates on Refugees and Families with Children” został opublikowany w Journal of Social Policy. W artykule przeanalizowano opinie na temat zasługiwaności wyrażane przez użytkowników mediów społecznościowych w debatach na temat wprost pomocy społecznej udzielanej uchodźcom i rodzinom z dziećmi na utrzymaniu w Polsce. Diagnoza wskazuje, że zrozumienie potrzeb rodzin często opierało się na zbiorowej względnej deprivacji i założeniu, że ci, którzy są w potrzebie, byli zanedbywani w poprzednich programach pomocy społecznej, podczas gdy "rzeczywiste potrzeby" uchodźców były często logicznie pustą kategorią. Diagnoza zawiera wskazanie, że osoby opiniotwórcze są zainteresowane tym, czy potencjalni beneficjenci pomocy społecznej nie są "stronami od pracy". Diagnoza zawiera także konkluzję, że osoba zasługująca na opiekę społeczną nie powinna "żyć z zasiłku". Diagnoza porusza problematykę wydawania otrzymywanej pomocy społecznej na narkotyki i alkohol. Jak wynika z diagnozy w debacie na temat rodzin z dziećmi użytkownicy wyrazili opinię,

10

że rodziny zasługują na opiekę społeczną. Diagnoza omawia logiką binarną, którą można podsumować następująco: wszyscy Polacy zasługują na opiekę społeczną, ponieważ są "nami", a żaden uchodźca nie zasługuje na opiekę społeczną dlatego, że jest obcy. Publikacja traktuje o obawach o tożsamość, które powodowały, że uznano, że Polacy w wybranych grupach wg. ogólnopolskich badań zasługują na opiekę społeczną. Diagnoza stanowi też, że niepełnosprawność jest przejawem niedostatku, który niewątpliwie sprawia, że człowiek zasługuje na pomoc społeczną, podobnie jak ubóstwo. Publikacja zawiera konkluzję z badań, zgodnie z którą rodzice samotnie wychowujący dzieci i rodzice dzieci niepełnosprawnych lub chorych są w wyraźnej potrzebie, a zatem zasługują na opiekę społeczną. Zgodnie z publikacją niedostatek był często związany ze zbiorową deprivacją, a ci, którzy zasługują na opiekę społeczną, byli systematycznie zaniedbywani (...). Zatem diagnoza dotyczy szeroko rozumianej pomocy społecznej, ma charakter krajowy bowiem analizuje zagadnienie tej pomocy w kontekście całego kraju, a nie poszczególnego jego regionu.

3) Kryterium oceny nr 5 – „Raport metodologiczny prezentujący sposób organizacji prac badawczych”

Zgodnie z par. 23 ust. 6 tiret czwarty SWZ, w kryterium nr 5 „Raport metodologiczny prezentujący sposób organizacji prac badawczych” Zamawiający miał przyznać 3 punkty **za ukazanie tła badań w kontekście UE i Polski, a także województwa mazowieckiego.**

Zamawiający postanowił, że w przypadku gdy wykonawca w raporcie nie uwzględni ww. elementu Zamawiający przyzna odpowiednio 0 pkt za każdy brakujący element. Maksymalna liczba punktów do uzyskania w ocenie ofert w kryterium nr 5 wynosi 40 pkt.

W wyniku dokonania oceny oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał, że „problematyka na stronach 09-11, brak kontekstu krajowego”, a w konsekwencji nie przyznał Odwołującemu możliwych do zdobycia 3 punktów w ramach podkryterium „4. ukazanie tła badań w kontekście UE i Polski, a także województwa mazowieckiego”.

Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający w SWZ nie sprecyzował w jaki sposób wykonawcy zobowiązani będą do nakreślenia tła badań w kontekście UE i Polski, a także województwa mazowieckiego, w tym nie zdefiniował pojęć określających ten element

oferty. Tym samym pozostawił pewną dowolność wszystkim wykonawcom, biorącym udział w Przetargu. W tym wypadku Zamawiający zastosował „zerojedynkową” metodę przyznawania punktów. Wykonawca, który uwzględnił/ ukazał oczekiwany krajowy kontekst badań miał otrzymać 3 punkty, natomiast w przypadku braku uwzględnienia takiego kontekstu – miał otrzymać – zgodnie z ogólną zasadą - 0 punktów „za każdy brakujący element”.

Tymczasem Odwołujący uwzględnił oczekiwane przez Zamawiającego tło badań w kontekście UE i Polski, a także województwa mazowieckiego i je opisał w swojej ofercie. W szczególności na stronie 8 przedmiotowego Raportu mowa jest o kontekście krajowym, na jego stronie 10 opisany jest kontekst krajowy w zestawieniu z Mazowszem i innymi regionami kraju.

Z kolei na stronie 12 mowa jest o sytuacji krajowej w innych regionach polski oraz ukazany jest aspekt danych ogólnopolskich, zatem skutek czego oferta wprost przedstawia kontekst krajowy. W szczególności, brak było w SWZ wymogów co do zakresu opisu kontekstu krajowego, który powinien Wykonawca przedstawić. Niewątpliwie więc Zamawiający pozostawił w tym zakresie Wykonawcom dowolność co do sposobu jego przedstawienia, a także zakresu merytorycznego w jakim taki opis zostanie sporządzony.

Zamawiający, określając sposób przygotowania oferty, zobowiązał wykonawców, biorących udział w Przetargu, do załączenia do formularza oferty m.in. przedmiotowe środki dowodowe, a mianowicie dokument składane wraz z ofertą w celu uzyskania dodatkowych punktów w poszczególnych kryteriach nr 2-4 - zgodnie z wzorem, stanowiącym Załącznik nr 13-15 do SWZ (§ 20 ust. 3 pkt 3 SWZ). Odwołujący zwraca uwagę, że **w przypadku kryterium nr 5, Zamawiający nie określił żadnego dodatkowego dokumentu przedmiotowego, tworzącego podstawę do oceny**, albowiem ocenie miała zostać poddana treść „Raportu metodologicznego prezentującego sposób organizacji prac badawczych”. Tym samym wszystkie elementy, poddawane ocenie przedmiotowego Raportu – zgodnie z § 23 ust. 6 SWZ – musiały zostać kompleksowo zweryfikowane na podstawie pełnej treści tego Raportu.

2) art. 16 Ustawy

Zamawiający, formułując zasady oceny ofert, w tym określając elementy przedmiotowego Raportu poddawane ocenie, wyznaczył granice swojej uznaniowości w procesie przyznawania punktów. Tymczasem Zamawiający poprzez bezpodstawnie wygórowane

12

wymagania wobec treści dokumentów przedmiotowych oraz błędną, a tym samym nieuprawnioną interpretację oczekiwań w zakresie określenia takich dokumentów, a także elementów przedmiotowego Raportu, naruszył zasady przejrzystości i proporcjonalności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji Zamawiający dokonał dowolnej, w tym niekonsekwentnej oceny oferty Odwołującego.

W świetle przedstawionej wyżej argumentacji, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Wpis od niniejszego odwołania w wysokości 15 000 zł został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Radosław Mytkowski
Radca prawny
WA- 6458

Załączniki:

- pełnomocnictwo (uwierzytelniona kopia),
- dowód uiszczenia wpłaty tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
- dowód uiszczenia wpłaty tytułem wpisu,
- dowód przesłania kopii odwołania do wiadomości Zamawiającego