

**GMINA LUBACZÓW
UL. JASNA 1
37-600 LUBACZÓW**

**Wykonawcy
(wszyscy)**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym - bez negocjacji pn.: Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” realizowanego w ramach POPC 2014-2020

- **Zadanie nr 1 – Dostawa 9 szt. zestawów komputerowych i laptopa 1 szt.**
- **Zadanie nr 4 – Dostawa serwerów wraz z zasilaniem awaryjnym i oprogramowaniem – 2 szt.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1-2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Część I

- **Zadanie nr 1 – Dostawa 9 szt. zestawów komputerowych i laptopa 1 szt.**

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu **jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę AT COMPUTERS S.C.** Jakub Mroczkowski Bartłomiej Mroczkowski, ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska, NIP:777-325-09-61.

Ranking złożonych ofert dla części I

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Zadanie nr 1 Dostawa 9 szt. zestawów komputerowych i laptopa 1 szt.	
		Kryterium cena oferty [zł brutto]	Kryterium Cena oferty – waga 100 pkt przyznana punktacja

1	New Life Property Sp. z o.o. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa NIP: 524-290-27-20	OFERTA ODRZUCONA	
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom NIP: 948-252-85-07	OFERTA ODRZUCONA	
3	NKK SYSTEM Sp. z o.o. ul. Tatarska 5 30-103 Kraków NIP:676-000-09-25	OFERTA ODRZUCONA	
4	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław NIP: 899-126-60-44	OFERTA ODRZUCONA	
5	AT COMPUTERS S.C. Jakub Mroczkowski Bartłomiej Mroczkowski ul. Kostrzewskiego 16 62-010 Pobiedziska NIP:777-325-09-61	51 902,47 zł	100,00 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) New Life Property Sp. z o.o., Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, NIP: 524-290-27-20
- 2) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP: 948-252-85-07
- 3) NKK SYSTEM Sp. z o.o., ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków, NIP:676-000-09-25
- 4) Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław, NIP: 899-126-60-44

- 1) **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** New Life Property Sp. z o.o., Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, NIP: 524-290-27-20

- **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy New Life Property Sp. z o.o., Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, NIP: 524-290-27-20, gdyż jej treść jest niezgodna z zapisami SWZ.

- **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w SWZ opublikowanej w dniu 25-01-2023 r., w załączniku nr 7 – Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia opisał wymagania które musi spełniać sprzęt komputerowy zaoferowany przez potencjalnego Wykonawcę przedmiotu zamówienia. Wykonawca w dniu 31-01-2023 r. wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe, w postaci wydruków ze strony http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzające że procesor wielordzeniowy zaoferowanego sprzętu uzyskują minimalną liczbę punktów, określonych

przez Zamawiającego w SWZ.

Ze złożonych dokumentów wynika, że sprzęt komputerowy który oferuje Wykonawca nie spełnia warunków opisanych przez Zamawiającego i wskazanych w załącznikach do SWZ. Jak wynika ze złożonej przez Wykonawcę oferty dot. dostawy zestawów komputerowych oraz współpracującego z nimi monitora, Oferent zaproponował dostawę 9 szt. zestawów komputerowych producenta DELL oraz 9 szt. monitorów producenta Samsung.

Tymczasem zgodnie z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi monitora opisanymi w załączniku nr 7 do SWZ – SOPZ, Zamawiający wymagał, aby „*monitor był tego samego producenta co oferowana stacja robocza*”.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod red. H. Nowaka i M. Winiarza (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021): "*Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia*".

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

2) **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP: 948-252-85-07

• **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 w zw. z art. 218 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP: 948-252-85-07

• **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w SWZ opublikowanej w dniu 25-01-2023 r., w załączniku nr 7 – Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia opisał wymagania które musi spełniać sprzęt komputerowy zaoferowany przez potencjalnego Wykonawcę przedmiotu zamówienia. Wykonawca w dniu 09-02-2023 r. złożył ofertę w postępowaniu przetargowym bez wymaganych w SWZ przedmiotowych środków dowodowych.

W związku w powyższym Zamawiający w dniu 02-03-2023 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- wydruk ze strony http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzający że procesor wielordzeniowy, zaprojektowany do pracy w zestawach komputerowych, uzyskuje wynik co najmniej 13 700 punktów w teście PassMark – CPU Mark (dopuszcza się wydruk w języku angielskim);

- wydruk ze strony <http://www.plugloadsolutions.com/80pluspowersupplies.aspx> z informacjami dot. oferowanego zasilacza zaplanowanego do pracy w zestawach komputerowych (dopuszcza się wydruk w języku angielskim);

- wydruk ze strony http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzający że procesor wielordzeniowy, zaprojektowany do pracy w laptopie, uzyskuje wynik co najmniej 11 400 punktów w teście PassMark – CPU Mark (dopuszcza się wydruk w języku angielskim);

- karty katalogowe lub inne dokumenty oferowanego sprzętu komputerowego

umożliwiający weryfikację podstawowych parametrów tj. minimum procesor, pamięć RAM, pamięć masowa, wymagania dodatkowe (wbudowane porty), system operacyjny, pakiet biurowy wskazanych w załączniku nr 7 do SWZ - SOPZ – dot. komputera do 9 szt. zestawów komputerowych (dopuszcza się wydruk w języku angielskim)

- karty katalogowe lub inne dokumenty oferowanego sprzętu komputerowego umożliwiające weryfikację podstawowych parametrów tj. minimum typ ekranu, jasność, kontrast, rozdzielczość maksymalna, podświetlenie, złącze wskazanych w załączniku nr 7 do SWZ - SOPZ – dot. monitora do 9 szt. zestawów komputerowych (dopuszcza się wydruk w języku angielskim)

- karty katalogowe lub inne dokumenty oferowanego sprzętu komputerowego umożliwiające weryfikację podstawowych parametrów tj. minimum matryca, procesor, pamięć RAM, Pamięć masowa, multimedia, łączność bezprzewodowa, system operacyjny, pakiet biurowy wskazanych w załączniku nr 7 do SWZ - SOPZ – dot. laptopa (dopuszcza się wydruk w języku angielskim).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 06-03-2023 r. uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe. Ze złożonych dokumentów nie wynika jednak, czy zaoficerowany przez Wykonawcę laptop spełnia warunki opisane w Załączniku nr 7 do SWZ – SOPZ w zakresie pakietu biurowego.

Zgodnie pkt. 18.1 lit. a) poz. 6 SWZ Zamawiający wymagał od Wykonawców przedłożenia następujących środków dowodowych: (...)

- *karty katalogowe lub inne dokumenty oferowanego sprzętu komputerowego umożliwiające weryfikację podstawowych parametrów tj. minimum matryca, procesor, pamięć RAM, Pamięć masowa, multimedia, łączność bezprzewodowa, system operacyjny, pakiet biurowy wskazanych w załączniku nr 7 do SWZ - SOPZ – dot. laptopa (dopuszcza się wydruk w języku angielskim) (...).*

Jednocześnie zgodnie z zapisami SWZ i ogłoszenia o zamówieniu, a także stosownie do postanowień art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający przewidział możliwość wezwania Wykonawców do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli Wykonawca ich nie złożył lub były one niekompletne.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) – dalej p.z.p., wykonawca jest zobowiązany złożyć przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą, jeżeli zamawiający wymagał ich złożenia. Uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych jest możliwe jedynie wówczas, jeżeli zamawiający przewidział taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, przy czym uzupełniony może być jedynie przedmiotowy środek dowodowy, którego wykonawca w ogóle nie złożył lub jeżeli złożony przez wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny.

Dodatkowo, wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego może być wystosowane jednokrotnie w stosunku do danego przedmiotowego środka dowodowego, co potwierdza np. komentarz Urzędu Zamówień Publicznych do art. 107 p.z.p., w którym wskazano – cyt: "*Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 p.z.p.) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p.*".

Ponadto, ze złożonych dokumentów wynika, że laptop który zaoficerował Wykonawca nie spełnia warunków opisanych przez Zamawiającego i wskazanych w załącznikach do SWZ. Jak wynika ze złożonej przez Wykonawcę karty katalogowej, Oferent zaproponował laptop,

którego oprogramowanie tj. pakiet Microsoft Office zostanie dostarczony w wersji próbnej.

Tymczasem zgodnie z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi monitora opisanymi w załączniku nr 7 do SWZ – SOPZ, „(...) Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania pakietów biurowych, programów i planów licencyjnych opartych o rozwiązania chmury oraz rozwiązań wymagających stałych opłat w okresie używania zakupionego produktu. Licencja bezterminowa(...)”.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod red. H. Nowaka i M. Winiarza (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021): "*Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia*".

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 w zw. z art. 218 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

3) Uzasadnienie odrzucenia oferty: NKK SYSTEM Sp. z o.o., ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków, NIP:676-000-09-25

• **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy NKK SYSTEM Sp. z o.o., ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków, NIP: 676-000-09-25, gdyż jej treść jest niezgodna z zapisami SWZ.

• **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w SWZ opublikowanej w dniu 25-01-2023 r., w załączniku nr 7 – Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia opisał wymagania które musi spełniać sprzęt komputerowy zaoferowany przez potencjalnego Wykonawcę przedmiotu zamówienia. Wykonawca w dniu 09-02-2023 r. wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe, w postaci kart katalogowych.

Ze złożonych dokumentów wynika, że sprzęt komputerowy który oferuje Wykonawca nie spełnia warunków opisanych przez Zamawiającego i wskazanych w załącznikach do SWZ. Jak wynika ze złożonej przez Wykonawcę oferty dot. dostawy zestawów komputerowych oraz współpracującego z nimi monitora, Oferent zaproponował dostawę 9 szt. zestawów komputerowych producenta DELL oraz 9 szt. monitorów producenta Philips.

Tymczasem zgodnie z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi monitora opisanymi w załączniku nr 7 do SWZ – SOPZ, Zamawiający wymagał, aby „*monitor był tego samego producenta co oferowana stacja robocza*”.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod red. H. Nowaka i M. Winiarza (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021): "*Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia*".

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

4) **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław, NIP: 899-126-60-44

• **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław, NIP: 899-126-60-44, gdyż jej treść jest niezgodna z zapisami SWZ.

• **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w SWZ opublikowanej w dniu 25-01-2023 r., w załączniku nr 7 – Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia opisał wymagania które musi spełniać sprzęt komputerowy zaoferowany przez potencjalnego Wykonawcę przedmiotu zamówienia. Wykonawca w dniu 10-02-2023 r. złożył ofertę bez wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

W związku w powyższym Zamawiający w dniu 02-03-2023 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- wydruk ze strony http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzający że procesor wielordzeniowy, zaprojektowany do pracy w zestawach komputerowych, uzyskuje wynik co najmniej 13 700 punktów w teście PassMark – CPU Mark (dopuszcza się wydruk w języku angielskim);
- wydruk ze strony <http://www.plugloadsolutions.com/80pluspowersupplies.aspx> z informacjami dot. oferowanego zasilacza zaplanowanego do pracy w zestawach komputerowych (dopuszcza się wydruk w języku angielskim);
- wydruk ze strony http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzający że procesor wielordzeniowy, zaprojektowany do pracy w laptopie, uzyskuje wynik co najmniej 11 400 punktów w teście PassMark – CPU Mark (dopuszcza się wydruk w języku angielskim);
- karty katalogowe lub inne dokumenty oferowanego sprzętu komputerowego umożliwiające weryfikację podstawowych parametrów tj. minimum procesor, pamięć RAM, pamięć masowa, wymagania dodatkowe (wbudowane porty), system operacyjny, pakiet biurowy wskazanych w załączniku nr 7 do SWZ - SOPZ– dot. komputera do 9 szt. zestawów komputerowych (dopuszcza się wydruk w języku angielskim)
- karty katalogowe lub inne dokumenty oferowanego sprzętu komputerowego umożliwiające weryfikację podstawowych parametrów tj. minimum typ ekranu, jasność, kontrast, rozdzielczość maksymalna, podświetlenie, złącze wskazanych w załączniku nr 7 do SWZ - SOPZ – dot. monitora do 9 szt. zestawów komputerowych (dopuszcza się wydruk w języku angielskim)
- karty katalogowe lub inne dokumenty oferowanego sprzętu komputerowego umożliwiające weryfikację podstawowych parametrów tj. minimum matryca, procesor, pamięć RAM, Pamięć masowa, multimedia, łączność bezprzewodowa, system operacyjny, pakiet biurowy wskazanych w załączniku nr 7 do SWZ - SOPZ– dot. laptopa (dopuszcza się wydruk w języku angielskim)

Oferent w dniu 03-03-2023 r. uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe.

Ze złożonych dokumentów wynika, że sprzęt komputerowy który oferuje Wykonawca nie spełnia warunków opisanych przez Zamawiającego i wskazanych w załącznikach do SWZ. Jak wynika ze złożonych przez Wykonawcę karty katalogowych zaoferowany laptop posiada 1 port Thunderbold 4 oraz baterie o pojemności 57 Wh.

Tymczasem zgodnie z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi monitora opisanymi w załączniku nr 7 do SWZ – SOPZ, Zamawiający wymagał, aby laptop wyposażony był w porty i złącza „(...) 2x Thuderbolt 4 (...)” oraz baterię „ (...) min. 58 Whr (...)” .

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod red. H. Nowaka i M. Winiarza (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021): "*Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia*".

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Część IV

- **Zadanie nr 4 – Dostawa serwerów wraz z zasilaniem awaryjnym i oprogramowaniem – 2 szt.**

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu **jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę AT COMPUTERS S.C.** Jakub Mroczkowski Bartłomiej Mroczkowski, ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska, NIP:777-325-09-61.

Ranking złożonych ofert dla części IV

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Zadanie nr 4 Dostawa serwerów wraz z zasilaniem awaryjnym i oprogramowaniem – 2 szt.	
		Kryterium cena oferty [zł brutto]	Kryterium Cena oferty – waga 100 pkt przyznana punktacja
1	NetCom Sp. z o.o. ul. Jarzębinowa 22/1 53-120 Wrocław NIP: 898-001-52-84	OFERTA ODRZUCONA	
2	TRICELL Piotr Kocharński ul. Pamięci Katynia 12/32 26-600 Radom NIP: 664-192-17-54	OFERTA ODRZUCONA	
3	AT COMPUTERS S.C. Jakub Mroczkowski Bartłomiej Mroczkowski ul. Kostrzewskiego 16 62-010 Pobiedziska NIP:777-325-09-61	150 723,96 zł	100,00 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) NetCom Sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław, NIP: 898-001-52-84
- 2) TRICELL Piotr Kocharński, ul. Pamięci Katynia 12/32, 26-600 Radom, NIP: 664-192-17-54.

- 1) **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** NetCom Sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław, NIP: 898-001-52-84

- **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy NetCom Sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław, NIP: 898-001-52-84.

- **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w SWZ opublikowanej w dniu 25-01-2023 r., w załączniku nr 7 – Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia opisał wymagania które musi spełniać sprzęt komputerowy zaoferowany przez potencjalnego Wykonawcę przedmiotu zamówienia. Wykonawca w dniu 09-02-2023 r. wraz z ofertą złożył część wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

W związku w powyższym Zamawiający w dniu 02-03-2023 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- karty katalogowe lub inne dokumenty oferowanego sprzętu komputerowego umożliwiające weryfikację podstawowych parametrów tj. minimum obudowa, płyta główna, procesor, pamięć RAM, interfejsy sieciowe/FC/SAS, dyski twarde, kontroler RAID, wbudowane porty, chłodzenie i zasilanie, system operacyjny/dodatki oprogramowanie wskazanych w załączniku nr 7 do SWZ – dot. zarówno Serwer dla GOPS jak i Serwer dla UG (dopuszcza się wydruk w języku angielskim)
- karty katalogowe lub inne dokumenty oferowanego sprzętu komputerowego umożliwiające weryfikację podstawowych parametrów tj. minimum moc znamionowa w W, czas podtrzymania przy obciążeniu 50%, , typ obudowy, złącza wyjściowe wskazanych w załączniku nr 7 do SWZ - SOPZ – dot. zarówno Zasilacz awaryjny – UPS – serwer GOPS jak i Zasilacz awaryjny – UPS – serwer UG (dopuszcza się wydruk w języku angielskim)
- oświadczenia od podmiotu realizującego serwis lub producenta, że w przypadku wystąpienia awarii dysku twardego w urządzeniu objętym aktywnym wsparciem technicznym, uszkodzony dysk twardy pozostaje u Zamawiającego (dot. serwer dla GOPS)
- oświadczenie producenta potwierdzające, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta (dot. serwer dla GOPS)
- certyfikat ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzację producenta urządzeń (dot. serwer dla GOPS)
- oświadczenia od podmiotu realizującego serwis lub producenta, że w przypadku wystąpienia awarii dysku twardego w urządzeniu objętym aktywnym wsparciem technicznym, uszkodzony dysk twardy pozostaje u Zamawiającego (dot. serwer dla UG)
- oświadczenie producenta potwierdzające, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta (dot. serwer dla UG)
- certyfikat ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzację producenta urządzeń (dot. serwer dla UG)

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie uzupełnionych przedmiotów środków dowodowych na dzień 06-03-2023 r. W wyznaczonym terminie wnioskowana dokumentacja nie została przesłana do Zamawiającego.

Przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty. Oznacza, że zamawiający musi mieć możliwość zapoznania się z nimi już na etapie badania oferty, a nie dopiero na etapie weryfikowania podmiotowego wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. W takim bowiem przypadku może się okazać, że po wyborze oferty najwyżej ocenionej zajdzie konieczność jej odrzucenia na podstawie niezgodności z dokumentami zamówienia. Z tego tytułu na gruncie art. 107 ust. 1 p.z.p. ustanowiono regulację dotyczącą składania przedmiotowych środków dowodowych odmienną od tej, która dotyczy obowiązku składania środków podmiotowych. Zamawiający żąda bowiem złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.

Przepis art. 107 ust. 2 p.z.p. wprowadza przepis dotyczący obowiązku uzupełniania przedmiotowego środka dowodowego, jeśli: 1) nie został on złożony, 2) złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny. Regulacja ta jest wzorowana na dotychczasowej normie z art. 26 ust. 3 starego PZP, choć zawiera istotne różnice względem "podmiotowej" regulacji dotyczącej uzupełniania dokumentów. Po pierwsze, dopuszczalne jest tylko (jednorazowe) uzupełnienie "braków formalnych", tj. braku dokumentu lub niekompletnego dokumentu, który nie pozwala przesądzić merytorycznie o wartości oferty. Nie będzie dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli przedłożone potwierdzają, że oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Po drugie, regulacja dotycząca uzupełniania dokumentów jest regulacją fakultatywną. Oznacza to, że zamawiający może skorzystać z przepisu jeżeli przewidział tę możliwość w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia. Nie jest zobowiązany do każdorazowego uzupełniania brakujących lub niekompletnych dokumentów przedmiotowych.

W analizowanym przypadku zamawiający wezwał więc do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, a wykonawca nie podporządkował się temu wezwaniu. Obecnie obowiązująca p.z.p. wprowadziła nowe regulacje prawne dotyczące odrzucania oferty w związku z niespełnieniem warunków udziału w postępowaniu oraz w przypadku niedostarczenia dokumentów o charakterze podmiotowym i przedmiotowym. W szczególności art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. stanowi przesłankę odrzucenia oferty w przypadku niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

2) **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** TRICELL Piotr Kochański, ul. Pamięci Katynia 12/32, 26-600 Radom, NIP: 664-192-17-54

• **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy TRICELL Piotr Kochański, ul. Pamięci Katynia 12/32, 26-600 Radom, NIP: 664-192-17-54.

• **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w SWZ opublikowanej w dniu 25-01-2023 r. oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, w pkt 23 SWZ wskazał że Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 03-03-2023 r. Następnie Zamawiający w dniu 31-01-2023 r., a ponownie w dniu 03-02-2023 r. poprzez zmiany w SWZ oraz zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu zmienił ostatecznie termin związania ofertą na dzień 11-03-2023 r.

W dniu 08-03-2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do 07-04-2023 r..

Wykonawca w dniu 09-03-2023 r. oświadczył że wyraża zgodę na wydłużenie terminu

związania ofertą, lecz oświadczeniem z 10-03-2023 r. wycofał/odwołał przedmiotowe oświadczenie złożone w dniu 09-03-2023 r.

W przypadku zaistnienia sytuacji, w której nie ma możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej przed upływem terminu, w którym wykonawcy pozostają związani złożonymi przez siebie ofertami, zamawiający może na mocy art. 220 ust. 3 i 4 p.z.p. oraz odpowiednio art. 307 ust. 2 i 3 p.z.p. zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na jednokrotne przedłużenie terminu związania ofertą. Jeżeli zamawiający wystosował właściwą prośbę, a stosowne oświadczenie nie zostało złożone (wykonawca milczy lub odmówił wyrażenia zgody) przez wykonawcę, wówczas jego oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p.

Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - dalej p.z.p., przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, "(...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

"Brak terminu związania ofertą jest podstawą do odrzucenia oferty tylko w sytuacji, kiedy wykonawca wezwany przez Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą nie wyrazi na to zgody." Wyrok KIO z 24.07.2018 r., sygn. akt KIO 1371/18, LEX nr 2572960.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wójt Gminy Lubaczów
Wiesław Kapel

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a