

Legionowo, 12 sierpnia 2021r

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący : **Domino Computer Jarosław Myśliński**
ul. Wrzosowa 41, 05-119 Legionowo
Adres do korespondencji:
Domino Computer Jarosław Myśliński
ul. Wrzosowa 41, 05-119 Legionowo
nr tel (22) 772 93 90
[e-mail: biuro@dominocomputer.pl](mailto:biuro@dominocomputer.pl)

Zamawiający : **Województwo Podlaskie**
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1
15-888 Białystok
Tel: (85) 66 54 551
Fax. (85) 66 54 642
e-mail: zamowienia.publiczne@wrotapodlasia.pl

dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Rozwój e-usług Województwa podlaskiego” Numer referencyjny: BZP.272.19.2021”**

Ogłoszenie o zamówieniu: Dziennik Urzędowy UE, TED: 2021/S 147-390635 z dnia 2 sierpnia 2021 r.

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu i na rzecz Domino Computer Jarosław Myśliński, stosownie do art. 513 pkt. 1 i 2 w zw. z art. 505 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. 2018. 1986 ze zm.), zwanej dalej „PZP”, niniejszym wnoszę odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) w szczególności załącznika „Opis przedmiotu zamówienia” sporządzonych przez Zamawiającego.
 1. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust 1 oraz art. Art. 101 ust. 1 pkt. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nadmiarowy, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania rozwiązania konkretnego, co prowadzi do uprzywilejowania rozwiązań i produktów jednego producenta firmy HPE oraz wykonawców oferujących rozwiązania tego producenta, a jednocześnie niedopuszczenie rozwiązań równoważnych w tym zakresie, podczas gdy możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego, w tym osiągnięcie

najlepszej, jakości usług i najlepszych efektów zamówienia w stosunku do ceny oferowanych na rynku innych rozwiązań także w inny sposób, bez konieczności dostarczania rozwiązań tego konkretnego producenta.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

2. dokonania zmiany zaskarżonych odwołaniem postanowień OPZ w sposób zgodny z żądaniami zawartymi w treści odwołania, w szczególności poprzez:
 - a) doprecyzowanie wymagania i podanie wartości pojemności przestrzeni surowej (RAW) jakimi powinny dysponować serwery lub podanie wymaganej pojemności użytkowej, przy jednoczesnym opisanu architektury rozwiązania bądź rozwiązań jakie Zamawiający ma na myśli, w szczególności: rodzaju środowiska, rodzaju pracy HA (lokalny/rozległy), ilości węzłów/serwerów w poszczególnych środowiskach oraz zakładanej konfiguracji dla każdego odrębnego środowiska HCI - w szczególności z uwzględnieniem wspomnianych parametrów takich jak ilości zakładanych grup dyskowych, ilości dysków należących do tzw. grupy capacity, ilości dysków cache, zakładanego poziomu „slack space”, zakładanego poziomu „checksum-y”, rodzaju przechowywanych danych - zakładanego poziomu deduplikacji i kompresji w taki sposób aby możliwe było zaoferowanie rozwiązania innego niż HPE Simplivity,
 - b) dopuszczenie rozwiązania, wykorzystującego technologię tzw. świadka (witness) minimum w oparciu o rozwiązanie chmurowe, zapewniające redundancję (brak pojedynczego punktu awarii).
 - c) eliminację zapisu w dziale funkcjonalności opisującego proces zarządzania, tworzenia i odzyskiwania kopiami zapasowymi, aby móc zaoferować rozwiązanie konkurencyjne
 - d) usunięcie lub zmianę wymagania dotyczącego mechanizmów optymalizujących przestrzeń tak, aby nie wskazywały wprost na rozwiązanie HPE Simplivity i możliwe było zaoferowanie rozwiązania konkurencyjnego.

II. DATA WNIESIENIA ODWOŁANIA I WARUNKI FORMALNE

1. Zamawiający w dniu 2 sierpnia 2021 r. ogłosił Zamówienie i udostępnił dokumenty Zamówienia. Tym samym niniejsze Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy
2. Odwołujący przekazał kopię niniejszego odwołania Zamawiającemu w dniu 12 sierpnia 2021r oraz załączył potwierdzenie przekazania do odwołania, czyniąc tym samym zadość obowiązkowi wskazanemu w art. 516 ust. 2 pkt 2) ustawy
3. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości 15.000 zł, a potwierdzenie wykonania przelewu załączył do odwołania, czyniąc tym samym zadość obowiązkowi wskazanemu w art. 516 ust. 2 pkt 1) ustawy

III. INTERES I SZKODA ODWOŁUJĄCEGO

1. Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku dostaw sprzętu komputerowego. Odwołujący ma zamiar złożyć ofertę w Postępowaniu. W razie braku wprowadzenia wnioskowanych zmian w SWZ i utrzymania zakwestionowanych postanowień SWZ, które w ocenie Odwołującego są sprzeczne z przepisami ustawy Pzp, Odwołujący może nie być w stanie złożyć prawidłowej oferty w Postępowaniu, a tym samym uzyskać

zamówienia, przez co może ponieść szkodę. Działanie Zamawiającego narusza zarówno wskazane przepisy ustawy Pzp jak również ogranicza konkurencyjność na rynku i dostęp do zamówienia. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa. Naruszenie przepisów PZP przez Zamawiającego i brak zmiany treści OPZ będą miały istotny wpływ na wynik Postępowania, bowiem sprowadzają się do eliminacji z postępowania wykonawców i ich ofert (w tym Odwołującego), które do Postępowania winny być dopuszczone, a tym samym wykonawców, którzy Zamówienie mogliby uzyskać, gdyby nieuzasadnione działanie Zamawiającego im tego nie uniemożliwiło.

2. Istnienie interesu Odwołującego na obecnym etapie potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która stwierdziła, że „Krań podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu”.

IV. UZASADNIENIE

Zamawiający w załącznikach 1a, 1b 1c do OPZ, stanowiących odpowiednio: „OPZ serwer duży”, „OPZ serwer średni” oraz „OPZ serwer mały”, w punkcie „Minimalne parametry węzła przetwarzania” wymaga dostarczenia serwerów, dla których wymaga pojemności użytkowej (odpowiednio: 10TB; 7,5TB; 4,6TB). Jednocześnie Zamawiający specyfikuje wymagania, które działać mają, jako rozwiązanie Hyper Converged Infrastructure (HCI/vSAN), ale definiując wymagania dla pojedynczego serwera. Odwołujący podnosi, że rozwiązania HCI (także vSAN) nie używają kontrolerów dyskowych do budowania RAID (rozwiązania HCI samodzielnie zarządzają dyskami bez użycia kontrolera RAID, a kontrolery dyskowe działają w takiej sytuacji w trybie tzw. HBA, bez RAID), a pojemność użytkowa, o której Zamawiający wspomina wynika wielu innych kwestii, takich jak poziom zabezpieczenia HA/FTT, ilości węzłów HCI, architektury zbudowanego środowiska oraz jego konfiguracji dla przykładu w przypadku rozwiązania HCI vSAN są to jeszcze: ilość grup dyskowych, ilości dysków należących do tzw. grypy „capacity”, ilości dysków należących do cache, „slack space”, sposobu budowania tzw. „checksum-y” czy też tak zwanego „space efficiency ratio” zależnego od rodzaju przechowywanych danych i ich deduplikacji oraz kompresji. Podsumowując, ilość metadanych w stosunku do pojemności użytkowej, jakim może dysponować pojedynczy węzeł (serwer) może się wahać od ponad 70% do około 30-40% i nie ma nic wspólnego ze zwykłym trybem RAID, jak definiuje wymaganie. W związku z powyższym wymagania tak postawionego nie da się zrealizować z wykorzystaniem rozwiązań HCI opartych o rozwiązania vSAN VMWare.

Jedynym rozwiązaniem spełniającym wymagania, które definiuje pojemność użytkową dysków serwerowych poprzez pojemność w określonej grupie RAID jest rozwiązanie HPE Simplivity. We wskazanych wyżej załącznikach, Zamawiający oczekuje również, aby rozwiązanie realizowało proces tworzenia, odtwarzania i zarządzania kopiami zapasowymi. Taka funkcjonalność jest natywnie wbudowana w rozwiązanie HPE Simplivity. Jeżeli założeniem Zamawiającego jest umieszczenie w opisie dodatkowej aplikacji do zabezpieczania i archiwizowania danych (aplikacji backupowej) to żądamy wskazania jej wymagań wydajnościowych i specyfikacji funkcjonalnej, ponieważ w obecnej formie żadna z ofert nie będzie konkurencyjna względem rozwiązania HPE Simplivity.

Należy zauważyć, że Zamawiający, w odpowiedziach z dnia 6 sierpnia, dotyczących serwerów wykluczył możliwość zaoferowania rozwiązań opartych o VMware vSAN, w sposób jednoznaczny nie dopuszczając możliwości zaoferowania urządzenia tzw. świadka (tzw. witness), co, łącznie z wymaganiem dotyczącym wysokości 4U uniemożliwia zaoferowanie jakiegokolwiek innego rozwiązania niż HPE Simplivity.

W kolumnie opisującej oczekiwane funkcjonalności, Zamawiający oczekuje rozwiązania, które realizuje proces deduplikacji i kompresji w czasie rzeczywistym, ma dotyczyć to wszystkich danych przed zapisem na dyski. Tego typu sposób realizacji procesu deduplikacji spotykany jest w zupełnie odmiennej klasie rozwiązań, jakimi są dedykowane deduplikatory sprzętowe. Natomiast poruszając się w obrębie rozwiązań HCI jedynym, jakim jest w stanie to zrealizować jest rozwiązanie HPE Simplivity.

Wspomniany wcześniej produkt VMware vSAN, realizuje proces deduplikacji i kompresji dopiero po opuszczeniu danych z zasobów cache'ujących a przed ich przesunięciem na zasoby typu capacity. Podobnie lub wręcz postprocesowo realizują to rozwiązania konkurencyjne innych producentów. Deduplikacja w czasie rzeczywistym przed zapisem danych na dyski możliwa jest do zrealizowania tylko w rozwiązaniu HPE Simplivity.

V. PODSUMOWANIE

Odwołujący zdaje sobie sprawę z tego, że Zamawiający chce w wyniku realizacji zamówienia otrzymać rozwiązanie spełniające jego wymagania i zapewniające działanie systemu w sposób w pełni sprawny i niezakłócony. Odwołujący kwestionuje sformułowanie w treści Ogłoszenia i SWZ wymagania, w taki sposób, który wskazuje na możliwość zaoferowania jedynie rozwiązanie konkretnego producenta HPE oraz nie dopuszcza rozwiązania równoważnego. Odwołujący ma możliwość zaoferowania Zamawiającemu równie atrakcyjnego rozwiązania spełniającego jednocześnie wszystkie jego uzasadnione potrzeby. Jednakże jest to aktualnie niemożliwe z uwagi na treść SWZ, z której wynika, że Zamawiający formułuje opis wymagań w taki sposób, że w rzeczywistości wykonawcy nie mogą zaoferować rozwiązania innego niż HPE, co stanowi naruszenie przepisów ustawy PZP.

Mając, zatem na uwadze całą przedstawioną powyżej argumentację zarzuty wskazane w treści odwołania przez Odwołującego są, zatem w pełni uzasadnione i zasługują na uwzględnienie, bowiem Zamawiając niewątpliwie naruszył przepisy ustawy PZP.

Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie fakturą, która zostanie złożona na rozprawie.

Załączniki:

- Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- Odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego;
- Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.