

Warszawa, dn. 28.08..... 2020 r.

L.dz. CUL/1611/2020

Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę pieczywa i wyrobów cukierniczych dla Centrum Usług Logistycznych”, znak sprawy: 16/WA/PN/2020

Informacja o unieważnieniu części nr 3

Działając na podstawie art. 93. ust 1. pkt 1) ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986 ze zm), Zamawiający unieważnia postępowanie dla części nr 3. Do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

1. Dla części nr 3 wpłynęły dwie oferty. W dniu 20.07.2020 r. Zamawiający odrzucił ofertę nr 2.
2. Zamawiający odrzuca ofertę nr 4, złożoną przez: Piekarnia-Cukiernia „Szalców” Lesko Sp. j. H.A.M.R. Szalc, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) i 8) ustawy Pzp w związku z art. 103 § 1 i 2 oraz art. 104 k.c..

Uzasadnienie:

Oferta została złożona elektronicznie i podpisana elektronicznie przez Panią Małgorzatę Usnyk. Osoba ta nie widnieje w KRS jako upoważniona do reprezentowania Wykonawcy. Pełnomocnictwo dla Pani Małgorzaty Usnyk nie zostało dołączone do oferty.

Zamawiający w dniu 29.07.2020 r. zwrócił się pismem do Wykonawcy o złożenie pełnomocnictwa.

W odpowiedzi na pismo Wykonawca za pomocą platformy open nexus przesłał pełnomocnictwo. Złożone pełnomocnictwo jest wadliwe:

- nie zostało złożone w formie oryginału,
- jest wystawione z datą (po upływie terminu składania ofert) 29.07.2020 r. a składanie ofert było 17.07.2020 r.,
- nie obejmuje ono swoim zakresem składania ofert w przetargu.

Zamawiający w dniu 18.08.2020 r. ponownie zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień i o złożenie pełnomocnictwa w właściwej formie.

W wyznaczonym terminie (do dnia 24.08.2020 r.) Wykonawca pełnomocnictwa nie uzupełnił, ani wyjaśnień nie udzielił.

Zgodnie z zapisami SIWZ ofertę należało złożyć w formie elektronicznej lub pisemnej. Wykonawca wybrał formę elektroniczną. W takiej sytuacji pełnomocnictwo również winno być składane w formie elektronicznej w postaci oryginału – czyli podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby udzielające pełnomocnictwa lub przez notariusza. Pełnomocnictwo zostało podpisane elektronicznie tylko przez Panią Małgorzatę Usnyk czyli jest kopią.

Z treści złożonego na wezwanie pełnomocnictwa w żaden sposób nie wynika potwierdzenie dla wcześniej dokonanej czynności podpisania i złożenia oferty.

Zgodnie z K.C. aby Pełnomocnik mógł skutecznie reprezentować Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia musi legitymować się Pełnomocnictwem do tej czynności. Z treści art. 99 § 1 k.c. bowiem wynika, iż jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Natomiast zgodnie z treścią art. 78 § 1 k.c. dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczającym jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skoro, więc dla oferty jest wymagana forma szczególna (postać elektroniczna), to składane pełnomocnictwo również powinno być udzielone w wymaganej dla oferty formie. Dlatego też pełnomocnictwo poza określoną treścią, a więc wymogiem złożenia oświadczenia woli, którego treścią jest upoważnienie określonego podmiotu do dokonania, w imieniu i ze skutkiem dla mocodawcy, określonej czynności prawnej, powinno zawierać podpis mocodawcy (w przypadku elektronicznym – elektroniczny podpis).

Powyższe oznacza, iż pełnomocnictwo do podpisania oferty powinno być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie. Potwierdza to powszechnie przyjęta linia (wyrok SO w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r., wyrok SO w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2007 r.), zgodnie, z którą, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dołączyć do oferty oryginał pełnomocnictwa lub kopię poświadczoną notarialnie (w formie elektronicznej czyli opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Złożenie pełnomocnictwa z takim wadami jest równoznaczne jego braku, a co za tym idzie jest równoznaczne z brakiem ważnej oferty.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający ofertę odrzucił a postępowanie dla części nr 3 unieważnił.

Wykonano w 1 egz.:

Zamieszczono na platformie zakupowej open nexus

Oryginał pisma u nadawcy.

opr./wyk. Anna Liersch-Bryzek

tel: 512 105 127

DYREKTOR
Centrum Usług Logistycznych
E. Sadowska
Emilia Sadowska