

Twardogóra, 16 listopada 2020 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zagospodarowanie odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Twardogóra w okresie od 01.01.2021 do 30.06.2022” – numer postępowania: GNO.271.5.2020 (dalej jako „Postępowanie”)

PYTANIA WYKONAWCÓW DO SIWZ I ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający – Gmina Twardogóra, kierując się treścią przepisu art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 j.t. ze zm.), dalej jako „Pzp”, niniejszym publikuje treść zapytań wykonawców odnośnie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako „SIWZ”) wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego.

Pytanie 1:

Pkt 1 SIWZ:

Zamawiający dokonał podziału zamówienia na 7 części (Zakresów), obejmujących poszczególne frakcje odpadów, które miałyby być przez wykonawców zagospodarowane. Jedynie Zakresem 1 objęte zostały 3 różne frakcje (rodzaje) odpadów, tj. (1) niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne o kodzie 20 03 01, (2) odpady podlegające biodegradacji o kodzie 20 02 01 i (3) odpady wielkogabarytowe. Jednocześnie w pkt 5.2.3. SIWZ Zamawiający zastrzegł, że wykonawca ubiegający się o zamówienie w zakresie części 1 musi posiadać zezwolenie na przetwarzanie odpadów albo zezwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające przetwarzanie odpadów albo pozwolenie zintegrowane obejmujące co najmniej odpady o ww. kodach.

Jednocześnie w pkt 13 ppkt 1 SIWZ Zamawiający przewidział kryterium oceny ofert, w ramach którego oceniana będzie odległość miejsca instalacji, w której nastąpi zagospodarowanie odpadów, od stacji przeładunkowej w Grabownie Wielkim. Z kryterium tym został powiązany obowiązek wskazania w formularzu ofertowym odległości instalacji, w której będą zagospodarowywane odpady z terenu Gminy Tarnogóra, od stacji przeładunkowej w Grabownie Wielkim.

Przywołane zapisy w istocie oznaczają, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wyłącznie tacy wykonawcy, którzy dysponują instalacją zdolną do przetworzenia zarówno odpadów komunalnych zmieszanych (20 03 01), odpadów ulegających biodegradacji (20 02 01) jak i odpadów wielkogabarytowych (20 03 07).

Tym samym Zamawiający wyeliminował możliwość ubiegania się o zamówienie takim podmiotom, które byłyby zdolne do zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych (20 03 01) – dysponujących odpowiednią instalacją komunalną, ale jednocześnie nie zajmujących się przetwarzaniem odpadów ulegających biodegradacji. Analogicznie wyklucza to możliwość ubiegania się o zamówienie udzielane w postępowaniu podmiotom prowadzącym instalacje przetwarzające odpady ulegające biodegradacji, nie mogących przetwarzać odpadów komunalnych zmieszanych.

W tych okolicznościach nie może budzić wątpliwości, że połączenie w ramach części I (Zakres 1) zamówienia odpadów komunalnych zmieszanych i odpadów ulegających biodegradacji prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji i musi być oceniane jako nieuzasadnione zaniechanie podzielenia przedmiotu zamówienia na części, stanowiące naruszenie dyspozycji art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36aa ust. 1 oraz art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy PZP.

Jak bowiem słusznie zauważył Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, „Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom” zaś „obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań

wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części” (Urząd Zamówień Publicznych, podział zamówienia na części, <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>).

W stanie faktycznym niniejszego Postępowania nie może budzić najmniejszych wątpliwości, że fakt połączenia w ramach jednej części zamówienia obowiązku zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych i odpadów ulegających biodegradacji ogranicza konkurencję w postępowaniu. Uniemożliwia to bowiem podmiotom takim, jak wykonawca formułujący pytanie, a dysponującym instalacją zdolną do przetworzenia tylko jednej z ww. frakcji odpadów ubieganie się o przedmiotowe zamówienia. Tymczasem na rynku (w tym na rynku lokalnym, zgodnie z zasadą bliskości) istnieje cały szereg takich instalacji – są to zarówno instalacje przetwarzające wyłącznie odpady ulegające biodegradacji, jak i instalacje komunalnych, które mogą przetwarzać odpady komunalne zmieszane, a nie mogą zagospodarować odpadów ulegających biodegradacji. Przyjęty przez Zamawiającego podział zamówienia na części uniemożliwia im – bez żadnego obiektywnego uzasadnienia merytorycznego – ubieganie się o zamówienie udzielane w Postępowaniu. Tymczasem podział części 1 na dwie różne części (tj. np. na część dotyczącą zagospodarowania odpadów niesegregowanych (zmieszanych), część dotyczącą odpadów wielkogabarytowych oraz na część dotyczącą odpadów biodegradowalnych) – i tym samym otwarcie zamówienia na większą konkurencję – był i nadal pozostaje całkowicie możliwy. Świadczy o tym zarówno fakt, że Zamawiający wydzielił do odrębnych części inne frakcje odpadów podlegających zagospodarowaniu (np. papier i tekturę, tworzywa sztuczne wraz z metalami i odpadami wielomateriałowymi czy chemikalia), jak też okoliczność, że w ramach zamówienia udzielanego przez Zamawiającego na zagospodarowanie odpadów komunalnych w roku 2019 (numer sprawy: GNO.271.5.2019) dokonał prawidłowego podziału na części – w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu odpady komunalne zmieszane, odpady wielkogabarytowe i odpady ulegające biodegradacji były objęte trzema odrębnymi częściami.

Jednocześnie połączenie w ramach jednej części ww. rodzajów odpadów nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Okoliczność, że jeden podmiot będzie przyjmował do zagospodarowania wszystkie te frakcje (w szczególności odpady niesegregowane i odpady ulegające biodegradacji) nie przyniesie Zamawiającemu jakiegokolwiek korzyści, która mogłaby stanowić dostateczne uzasadnienie ograniczenia konkurencji z Postępowaniu – w szczególności nie wpłynie w żaden sposób na jakość usługi zagospodarowania ani nie przyniesie żadnych korzyści społecznych czy środowiskowych. Nie pozwoli to również Zamawiającemu na osiągnięcie jakichkolwiek oszczędności czy korzyści ekonomicznych.

Wręcz przeciwnie, to wydzielenie zagospodarowania odpadów o kodzie 20 03 01 i 20 02 01 do odrębnych części zamówienia doprowadzi do zwiększenia konkurencji w postępowaniu i tym samym do obniżenia cen, które zostaną Zamawiającemu zaoferowane. Jak słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 maja 2019 r. sygn. akt KIO 864/19 „W tym miejscu należy wskazać, iż wydzielenie do osobnych części dostaw dotyczących poszczególnych urzędzeń leży głównie w interesie Zamawiającego, gdyż racjonalnym wydaje się dopuszczenie jak największej liczby Wykonawców do złożenia ofert w postępowaniu, co w konsekwencji prowadzi do uzyskania konkurencyjnej ceny produktów i obniżenia wysokości wydatkowanych środków publicznych, niż przygotowanie specyfikacji w ten sposób, że w postępowaniu może zostać zaoferowane urządzenie tylko jednego producenta. Zamawiający pomimo wskazywania na konkretne powody zaniechania podziału zamówienia na części nie wykazał w jakim zakresie powyższe wpłynie na cenę ofert. W ocenie składu wielce prawdopodobne jest, że w przypadku zwiększenia konkurencyjności postępowania zaoferowane przez wykonawców ceny urzędzeń będą niższe, a tym samym może okazać się, że cena takiego urządzenia wraz z serwisem może być zbliżona lub nawet niższa niż w sytuacji, gdy tylko jeden producent dyktuje ceny urzędzeń. (...) Pomimo niewątpliwych korzyści ekonomicznych z dzielenia zamówienia na części i dopuszczenia do udziału w postępowaniu dużej liczby wykonawców, należy wskazać, iż takie działanie w zakresie opisu i podziału przedmiotu zamówienia to przede wszystkim obowiązek Zamawiającego, od którego Zamawiający może odstąpić w uzasadnionych przypadkach”.

Podobnie oceniła analogiczną sytuację Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 września 2017 r. sygn. akt KIO 1910/17, uznając, iż w owej sprawie „Wadliwość sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia polegała na zaniechaniu podzielenia zamówienia na części, w dodatku wbrew dotychczasowej praktyce, a Zamawiający nie wykazał, aby odstąpienie od tej praktyki było w przedmiotowym postępowaniu uzasadnione. Jak zasadnie podniósł Odwołujący, podział zamówienia na części powinien stanowić zasadę, od której Zamawiający może odstąpić w uzasadnionych przypadkach.”.

Mając powyższe na uwadze niezrozumiałym pozostaje, dlaczego Zamawiający połączył w ramach Części 1 zamówienia zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych (niesegregowanych) z odpadami ulegającymi biodegradacji. Takie rozwiązanie prowadzi do znacznego ograniczenia konkurencji i wprowadza nieuzasadnioną preferencję dla wykonawcy obecnie świadczącego na rzecz Zamawiającego usługę zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych – Chemeko sp. z o.o. Zakład Zagospodarowania Odpadów jest bowiem jednym z niewielu podmiotów, które dysponują w miarę blisko położoną instalacją komunalną zdolną do zagospodarowania zarówno odpadów komunalnych zmieszanych, jak i odpadów ulegających biodegradacji. Wprowadzenie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowień preferujących tego wykonawcę (będących w istocie postanowieniami nowymi w stosunku do stosowanych przez Zamawiającego w postępowaniach prowadzonych w latach ubiegłych) może stwarzać ryzyko formułowania pod adresem Zamawiającego zarzutów naruszenia art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 oraz art. 36aa ust. 1 ustawy PZP.

W tych okolicznościach zwracamy się z wnioskiem o dokonanie zmiany SIWZ poprzez podzielenie zamówienia na 9 części, podobnie jak w latach ubiegłych, tj.

Zakres 1 Zagospodarowanie odpadów o kodzie 20 03 01 - zmieszane odpady komunalne

Zakres 2 Zagospodarowanie odpadów o kodzie 20 02 01 - odpady ulegające biodegradacji

Zakres 3 Zagospodarowanie odpadów selektywnie zebranych o kodzie 20 01 01 – papier i tektura

Zakres 4 Zagospodarowanie selektywnie zebranych odpadów komunalnych o kodzie 15 01 06 – Tworzywa sztuczne wraz z metalami i odpadami wielomateriałowymi

Zakres 5 Zagospodarowanie odpadów komunalnych o kodzie 20 03 07 – odpady wielkogabarytowe

Zakres 6 Zagospodarowanie odpadów komunalnych o kodzie 16 01 03 – zużyte opony

Zakres 7 Zagospodarowanie odpadów komunalnych o kodzie 17 06 04 – materiały izolacyjne

Zakres 8 Zagospodarowanie odpadów komunalnych o kodzie 17 09 04 – odpady budowlane

Zakres 9 Zagospodarowanie odpadów komunalnych o kodach 15 01 10* 15 01 11* 20 01 19* 20 01 28 20 01 30 20 01 29* 20 01 27* 20 01 80 20 01 13* 20 01 14* 20 01 15*- chemikalia

oraz o dokonanie zmian będących konsekwencją takiego podziału, w szczególności poprzez określenie w stosunku do ww. części adekwatnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. Wprowadzenie powyższych zmian jest konieczne do zapewnienia zgodności prowadzonego postępowania z przepisami obowiązującego prawa.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i nie dokonuje modyfikacji SIWZ, zgodnie z propozycją wykonawcy, motywując swoją decyzję następująco.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W ocenie Zamawiającego, dokonany przez niego opis przedmiotu niniejszego zamówienia spełnia powyższe wymogi.

Następnie, w myśl art. 29 ust. 2 Pzp: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Za całkowicie bezpodstawne Zamawiający uznaje twierdzenia Wykonawcy, jakoby sposób dokonania przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia utrudniał uczciwą konkurencję w Postępowaniu. Wykonawca dokonuje bowiem błędnej wykładni przepisu art. 29 ust. 2 Pzp przyjmując, że o zachowaniu uczciwej konkurencji w postępowaniu można mówić wyłącznie wtedy, gdy dostęp do udzielenia zamówienia jest nieograniczony.

Tymczasem, jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „Obowiązek przestrzegania reguł określonych w art. 29 ust. 1 i 2 ZamPublU nie oznacza, że zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i aby uzyskać oczekiwany efekt, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne" (wyrok KIO z 28 marca 2014 r., sygn. akt: KIO 486/14, Legalis nr 1620687).

Jak trafnie wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 kwietnia 2019 r.: „Izba podziela w pełni pogląd istniejący w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, iż każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji, pośrednio lub bezpośrednio preferując jednych wykonawców obecnych na rynku i dyskryminując innych. Konieczność zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, że zamawiający nie ma prawa opisać przedmiotu zamówienia w sposób

uwzględniający jego osobiste potrzeby, na co wskazywał zamawiający w tym przypadku. Nikt też nie odbiera zamawiającemu prawa, jako gospodarzowi postępowania do wskazania swoich potrzeb poprzez takie ustalenie parametrów sprzętu aby sprzęt ten służył jego specyficznym potrzebom. Zgodzić się też należy, że zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawcom złożenie oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Izba wskazuje, iż zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i kompletny, zachowując zasady uczciwej konkurencji, ich poszanowanie nie oznacza, że zamawiający ma nabyć w ramach postępowania o udzielenie zamówienia przedmiot o niskiej jakości, niezaspokajający jego potrzeb, ma oczywiście prawo wymagać nie tylko odpowiedniej jakości, ale również tak określić przedmiot zamówienia aby odpowiadał celom dla których ma służyć, wykazując się jednak również szczególną dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych." (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 kwietnia 2019 r., sygn. akt: KIO 585/19, Legalis nr 2193884).

Opis przedmiotu zamówienia jest bowiem uprawnieniem Zamawiającego, który ma prawo opisać przedmiot zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami. Tak też uczynił Zamawiający. Jego określenie w sposób obiektywny, z poszanowaniem zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nie jest równoznaczne z koniecznością zdolności do realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Tak jest i w tym Postępowaniu.

Według najlepszej wiedzy Zamawiającego, konkurencja w tym postępowaniu jest zachowana, a na rynku działa co najmniej kilka podmiotów, które z powodzeniem będą mogły złożyć ofertę w Postępowaniu i zrealizować zamówienia. Wynika to zresztą z treści pisma samego wykonawcy.

Zamawiający nie wyklucza, że dla części przedsiębiorców, w tym także dla Wykonawcy, ubieganie się o zamówienie może być bardziej utrudnione, jednak nie jest to okoliczność, która generowałaby po stronie Zamawiającego obowiązek dokonywania modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Jak wskazano w wyroku z dnia 14 stycznia 2020 r.: „Nie ma w przepisach p.z.p. obowiązku zagwarantowania udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom oferującym produkty nie do końca zbieżne z uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Wystarczającym jest, aby zamawiający zapewnił udział minimum dwóm wykonawcom, aby zasada zachowania uczciwej konkurencji została zachowana.” (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 stycznia 2020 r., sygn. akt: KIO 2650/19, LEX nr 2911817). Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami, którymi (między innymi z uwagi na doświadczenia Zamawiającego z wcześniejszego postępowania) jest także potrzeba ograniczenia kosztów transportu, minimalizacja negatywnego wpływu na środowisko związana z transportem odpadów, a także potrzeba usprawnienia i koordynacji realizacji tego zamówienia z realizacją udzielanego w drodze odrębnego postępowania zamówienia na transport odpadów.

Należy zwrócić uwagę, że z treści przepisu art. 36aa Pzp wynika uprawnienie zamawiającego do podziału zamówienia na części, a decyzja co do ewentualnego podziału zamówienia na części powinna być wynikiem uprzedniej analizy potrzeb zamawiającego tak, aby z jednej strony zachować konkurencję w postępowaniu, a z drugiej strony wypełnić możliwie jak najlepiej potrzeby i oczekiwania zamawiającego co realizacji przyszłego zamówienia.

Takiej analizy dokonał Zamawiający, również po otrzymaniu niniejszego zapytania, stojąc na stanowisku, że dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia zapewnia równowagę między tymi dwoma elementami, łącząc potrzebę zachowania konkurencji w postępowaniu z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe zaniechano dokonania modyfikacji SIWZ, o którą zabiegał wykonawca.

Pytanie 2

Pkt 13 SIWZ:

Zamawiający przewidział dla wszystkich zakresów zamówienia kryterium odnoszące się do odległości pomiędzy stacją przeładunkowa w Grabownie Wielkim a instalacją, w której odpady będą zagospodarowane, a której adres Wykonawca poda w ofercie.

Czy wykonawca dobrze rozumie, że odległość ta będzie ustalana w taki sposób, w jaki ustalana jest odległość bazy magazynowo-transportowej, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. poz. 122), tj. według odległości pokonywanej przez środki transportu poruszające się po drogach publicznych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Odległość winna być ustalona wg odległości pokonywanej przez środki transportu (pojazdy typu hakowiec z przyczepą) poruszające się pomiędzy stacją przeładunkową W Grabownie Wielkim a instalacją, po drogach publicznych, nie uwzględniając takich dróg publicznych, na których występują ograniczenia tonażowe, tym samym zakazujące poruszania się pojazdami ciężarowymi.

Pytanie 3**pkt 13 SIWZ / formularz oferty**

Proszę o informację w jaki sposób wykonawca ma określić odległość instalacji, w której będą zagospodarowane odpady od stacji przeładunkowej w Grabownie Wielkim w sytuacji, gdy wykonawca przewiduje zagospodarowanie odpadów w różnych instalacjach (np. dwóch instalacjach), należących do wykonawcy (jednego przedsiębiorcy) lub do konsorcjantów wykonawcy. Czy w takim przypadku wykonawca winien ustalić uśrednioną dla wszystkich instalacji odległość, czy może ustalić ją z uwzględnieniem proporcji, w jakich przewiduje przekazywanie odpadów do poszczególnych instalacji?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca winien ustalić odległość według następującego wzoru:

$$\frac{221^{1)} \times X_1 + 53^{2)} \times X_2 + 60^{3)} \times X_3}{334^{4)}} = (\text{średnia ilość kilometrów})$$

- 1) Średnia ilość transportów dla odpadów zmieszanych
- 2) Średnia ilość transportów dla odpadów ulegających biodegradacji
- 3) Średnia ilość transportów dla odpadów wielkogabarytowych
- 4) Średnia ilość transportów łącznie

X₁ - Odległość instalacji od stacji przeład. w Grabownie Wielkim dla odpadów zmieszanych

X₂ - Odległość instalacji od stacji przeład. w Grabownie Wielkim dla odpadów ulegających biodegradacji

X₃ - Odległość instalacji od stacji przeład. w Grabownie Wielkim dla odpadów wielkogabarytowych

Pytanie 4**pkt 13.1 SIWZ**

Proszę o jednoznaczne określenie zasad przyznawania punktów w kryterium 2 (poziom recyklingu) dla Zakresu 1. W opisie kryterium Zamawiający podaje, że „minimum stanowi 1,0 % z całkowitej masy odpadów zmieszanych przekazanych przez Zamawiającego w okresie trwania umowy, za każdy 0,4% powyżej tego minimum Wykonawca uzyska 6 pkt.». Dalej natomiast wymieniona punktacja rozpoczyna się od poziomu 2,0%, do którego przypisane jest 0 punktów, a pierwsze 6 pkt można uzyskać za 2,4% poziomu recyklingu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w taki sposób, że w pkt 13.1 zapis:

„Ocena poziomu recyklingu wydzielonych w procesie mechaniczno-biologicznym z całkowitej masy odpadów zmieszanych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku będzie dokonywana w następujący sposób: minimum stanowi 1,0 % z całkowitej masy odpadów zmieszanych przekazanych przez Zamawiającego w okresie trwania umowy, za każdy 0,4% powyżej tego minimum Wykonawca uzyska 6 pkt. tj.:

- 2,0 % - 0 pkt
- 2,4 % - 6 pkt.
- 2,8 % - 12 pkt.

- 3,2 % - 18 pkt
- 3,6 % - 24 pkt
- 4,0 % i więcej – 30 pkt”

otrzymuje brzmienie:

„Ocena poziomu recyklingu wydzielonych w procesie mechaniczno-biologicznym z całkowitej masy odpadów zmieszanych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku będzie dokonywana w następujący sposób: minimum stanowi 2,0 % z całkowitej masy odpadów zmieszanych przekazanych przez Zamawiającego w okresie trwania umowy, za każdy 0,4% powyżej tego minimum Wykonawca uzyska 6 pkt. tj.:

- 2,0 % - 0 pkt
- 2,4 % - 6 pkt.
- 2,8 % - 12 pkt.
- 3,2 % - 18 pkt
- 3,6 % - 24 pkt
- 4,0 % i więcej – 30 pkt”

Pytanie 5
pkt 13.3 SIWZ

Proszę o jednoznaczne określenie zasad przyznawania punktów w kryterium 2 (poziom recyklingu) dla Zakresu 3. W opisie kryterium Zamawiający podaje, że „ocena poziomu recyklingu będzie dokonywana w następujący sposób: minimum stanowi poziom– 40%, za każde 4% powyżej tego minimum Wykonawca uzyska 6 pkt.”. Dalej natomiast wymieniona punktacja rozpoczyna się od poziomu 46%, do którego przypisane jest 0 punktów, a pierwsze 6 pkt można uzyskać za 50% poziomu recyklingu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w taki sposób, że w pkt 13.1 zapis:

„Ocena poziomu recyklingu będzie dokonywana w następujący sposób: minimum stanowi poziom– 40%, za każde 4% powyżej tego minimum Wykonawca uzyska 6 pkt. tj.:

- 46 % - 0 pkt;
- 50 % - 6 pkt;
- 54 % - 12 pkt;
- 58 % - 18 pkt;
- 62 % - 24 pkt;
- 66 % i więcej – 30 pkt.”

otrzymuje brzmienie:

Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w taki sposób, że w pkt 13.3 zapis:

„Ocena poziomu recyklingu będzie dokonywana w następujący sposób: minimum stanowi poziom– 46%, za każde 4% powyżej tego minimum Wykonawca uzyska 6 pkt. tj.:

- 46 % - 0 pkt;
- 50 % - 6 pkt;
- 54 % - 12 pkt;
- 58 % - 18 pkt;
- 62 % - 24 pkt;
- 66 % i więcej – 30 pkt.”

Pytanie 6

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie sposobu wyliczenia odległości pomiędzy stacją przeladunkową a Instalacją Komunalną w formularzu oferty. Czy może to być odległość wskazana wg Google Maps? Wykonawca wnosi o doprecyzowanie tego zapisu, jeżeli ma być zastosowane inne narzędzie lub inna metoda wyliczenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Odległość pomiędzy stacją przeladunkową a instalacją komunalną winna wynikać z faktycznej odległości w kilometrach pomiędzy tymi obiektami, poruszając się po drogach publicznych, przewidzianych dla ruchu pojazdów ciężarowych (bez ograniczeń tonażowych). Odległość może być wyliczona wg dowolnego systemu nawigacji mapowych.

Pytanie 7

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie sposobu wyliczenia poziomu recyklingu, stanowiącego kryterium ofert?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca określa procentowo uzyskanie poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia dla poszczególnych frakcji odpadów wskazanych w SIWZ w odniesieniu do łącznej masy odpadów przekazanych do zagospodarowania osobno dla każdej frakcji.

Pytanie 8

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie i ewentualne poprawienie zasad punktacji w kryterium 2 na zadania 1, 3. Nie ma spójności pomiędzy opisem a zasadą punktowania, np. dla zadania 1 – w opisie minimum stanowi 1%, a w punktacji za 2% dostaje się 0 pkt.

Odpowiedź Zamawiającego:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4 i 5.

Pytanie 9

Zamawiający w formularzu ofertowym przy zakresach powołuje się na odległość od instalacji „RIPOK”. Czy Zamawiający ma na myśli „Instalację Komunalną” w myśl zapisów znowelizowanej ustawy z grudnia 2019?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wskazując „RIPOK” w SIWZ, Zamawiający ma na myśli „Instalację komunalną” w myśl zapisów znowelizowanej ustawy z grudnia 2019.

Pytanie 10

Jakiego rodzaju pojazdy przewidział Zamawiający do transportu odpadów? Informacja ta jest niezbędna do celów weryfikacji możliwości technicznej obsługi przez instalacje, do których dostarczane będą odpady.

Odpowiedź Zamawiającego:

Odpady gromadzone będą w kontenerach typu KP-36. Do transportu odpadów Zamawiający przewiduje pojazdy typu hakowiec z przyczepą.

Pytanie 11

Czy Zamawiający dopuszcza zgodnie z literą prawa zatwierdzanie kart w systemie BDO w trybie niezwłocznym, tj. tym samym może wydłużyć sam fakt potwierdzenia otrzymania odpadu w systemie przy jednoczesnym każdorazowym potwierdzeniu kwitem wagowym przekazanym kierowcy w dniu dostawy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zatwierdzanie kart w systemie BDO w trybie niezwłocznym.

Pytanie 12

Wykonawca zwraca się z prośbą o zawężenie godzin przyjęcia dostaw w sobotę od godziny 8 do 14 i zmianę zapisów OPZ oraz Wzoru Umowy w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 13

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, iż rozliczenie wynagrodzenie dla Wykonawcy będzie stanowiło iloczyn ceny jednostkowej brutto za 1Mg zagospodarowanych odpadów oraz rzeczywistej masy odpadów wg wskazania legalizowanej wagi należącej do Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że rozliczenie wynagrodzenia dla Wykonawcy będzie stanowiło iloczyn ceny jednostkowej brutto za 1Mg zagospodarowanych odpadów oraz rzeczywistej masy odpadów wg wskazania legalizowanej wagi należącej do Wykonawcy.

Pytanie 14

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o poprawienie numeracji w par. 9 Wzoru Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał poprawienia numeracji w par. 9 wzoru umowy w sposób następujący:

„Zatrudnienie osób

§ 9.

1. Stosownie do treści art. 29 ust.3a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320) osób wykonujących czynności związane z realizacją przedmiotu zamówienia tj. osób obsługujących instalację przetwarzania odpadów komunalnych, a w szczególności, osób obsługujących legalizowaną wagę przemysłową, osób wykonujących czynności sortowania odpadów przy taśmie sortowniczej.
2. Zamawiający informuje, że wykonawca każdorazowo na żądanie zamawiającego w terminie wskazanym przez zamawiającego nie krótszym niż **5 dni roboczych**, zobowiązany będzie przedłożyć do wglądu zanonimizowane (pozbawione danych osobowych pracowników) kopie umów o pracę, zawartych przez Wykonawcę/Podwykonawcę z pracownikami wykonującymi czynności, o których mowa w ust. 3, celem wykazania spełniania przez Wykonawcę obowiązków w zakresie zatrudniania na podstawie umowy o pracę.
3. Zamawiający zastrzega sobie możliwość kontroli zatrudnienia przez cały okres realizacji wykonywanych przez wskazane osoby czynności, o których mowa w ust. 3, w szczególności poprzez wezwanie wykonawcy do okazania dokumentów potwierdzających bieżące opłacenie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę (wraz z informacjami o liczbie odprowadzonych składek), w formie zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub zanonimizowanych dowodów potwierdzających zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń.
4. Wykonawca zobowiązuje się do uzyskania od osób, których dane osobowe zamierza przekazać Zamawiającemu, zgody na przetwarzanie danych osobowych w zakresie przekazywanych informacji, w związku z realizacją niniejszej umowy.
5. Zamawiający zastrzega sobie przeprowadzenie kontroli bez wcześniejszego uprzedzenia wykonawcy/podwykonawcy.
6. Zamawiający informuje, że nieprzedłożenie przez Wykonawcę /Podwykonawcę zanonimizowanych kopii umów o pracę zawartych przez Wykonawcę/Podwykonawcę z pracownikami wykonującymi czynności opisane w ust. 3 w terminie wskazanym w ust. 4, będzie traktowane jako niewypełnienie obowiązku zatrudnienia pracowników na umowę o pracę i będzie podstawą do naliczenia kar umownych w wysokości określonej w §10 ust. 5 a także podstawą do zawiadomienia Państwowej Inspekcji Pracy o podejrzeniu zastąpienia umowy o pracę z osobami wykonującymi pracę na warunkach określonych w art. 22 §1 ustawy Kodeks pracy, umową cywilnoprawną."

Pytanie 15

Mając na uwadze aktualny stan pandemii czy Zamawiający dopuszcza możliwość przesyłania faktur drogą elektroniczną? Jeżeli tak, wnosimy o wskazanie adresu e-mailowego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość przesyłania faktur drogą elektroniczną na adres:
FAKTURY_VAT@TWARDOGORA.PL


1.02.2020 BURMISTRZA
Piotr Lizak
kierownik referatu
Gospodarki Nieruchomościami
i Ochrony Środowiska