

Inowrocław, 12 kwietnia 2024 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu Inowrocławskiego
ul. Mątewska 17
88-100 Inowrocław
OR.IV.272.1.4.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu pn. **Dostawa i montaż dwóch instalacji fotowoltaicznych wraz z magazynami energii do budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Mątewskiej 17 w Inowrocławiu**, wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o.

ul. Aliny Pienkowskiej 31

80-180 Gdańsk.

Cena oferty 339 480,00 zł brutto (słownie: trzysta trzydzieści dziewięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, których oferty nie zostały odrzucone wraz z informacją o punktacji przyznanej w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium Cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Liczba uzyskanych punktów w kryterium Gwarancja jakości na prace montażowe	Liczba uzyskanych punktów
8	Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o. ul. Aliny Pienkowskiej 31 80-180 Gdańsk	56,26	20,00	20,00	96,26
1	Sunwise Solutions Sp. z o. o. Habdzin 14B 05-520 Konstancin-Jeziorna	60,00	15,00	20,00	95,00
11	Lubie OZE Sp. z o.o. ul. Wesoła 46 Radostków – Kolonia 42-233 Mykanów	42,57	20,00	20,00	82,57
4	INTEK-TECH Technika Instalacji Prażuch Piotr Kościuszki 4/2 48-388 Kamiennik	39,83	20,00	20,00	79,83
5	Energia Capital Sp. z o.o. ul. Mątewska 31 88-100 Inowrocław	38,82	20,00	20,00	78,82
2	New Sun Sp. z.o.o ul. Jaworskiego 5A 05-090 Raszyn	36,76	20,00	20,00	76,76

9	AP SERVICE Sp. z o. o. ul. Niedźwiedzia 2/3c 54-233 Wrocław	po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 41,16	10,00	20,00	71,16
6	Euro-Klima Sp. z o.o., Sp. k. ul. Stary Rynek Oliwski 8A 80-324 Gdańsk	42,15	0,00	20,00	62,15

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
3	Eko-on Sp. z o.o. ul. Góra Libertowska 47 30-444 Libertów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: Z treści oferty wynika, że zaoferowane falowniki hybrydowe dla obu instalacji nie spełniają wymagań Zamawiającego. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił dla obu falowników hybrydowych parametr - prąd wejściowy maks. 16,5 A. Zaoferowany przez Wykonawcę model posiada większą wartość tego parametru – 20A.
7	SolarSpot spółka akcyjna ul. Przemysłowa 13 62-052 Komorniki	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: Z treści oferty wynika, że zaoferowane falowniki hybrydowe dla obu instalacji nie spełniają wymagań Zamawiającego. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił dla obu falowników hybrydowych parametr - prąd wejściowy maks. 16,5 A. Zaoferowany przez Wykonawcę model posiada większą wartość tego parametru – 20A.
10	INTELLIGENTNY DOM Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 15 87-100 Toruń	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: W formularzu oferty Zamawiający wymagał podania przez Wykonawcę nazwy oferowanego systemu, tj. magazynów energii, falowników oraz optymalizatorów tego samego producenta. Wykonawca podał nazwę i producenta konstrukcji dachowej, a nie systemu dla elementów określonych przez Zamawiającego.
12	Undersun Mateusz Nyczak ul. Floriana Marciniaka 15 64-000 Kościan	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust.2 pkt 3.” Uzasadnienie faktyczne: Wadium w formie pieniężnej zostało wniesione przez Wykonawcę po terminie składania ofert.
13	FLEXIPOWER GROUP Sp. z o. o., Sp. k. Kudrowice 12 95-200 Pabianice	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

		<p>Uzasadnienie faktyczne: W formularzu oferty Wykonawca wpisał nazwę i producenta modułu i falowników, natomiast Zamawiający wymagał wskazania nazwy systemu, tj. magazynów energii, falowników oraz optymalizatorów.</p>
14	Zielony Prąd Sp. z o.o. ul. Miła 49 78-400 Szczecinek	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust.2 pkt 3.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wadium w formie pieniężnej zostało wniesione przez Wykonawcę po terminie składania ofert.</p>
15	JP BUDOWA ENERGIA Sp. z o.o. ul. Wiejska 1 62-100 Wągrowiec	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Z treści oferty wynika, że zaoferowane falowniki hybrydowe dla obu instalacji oraz falownik centralny dla instalacji o mocy do 27 kW nie spełniają wymagań Zamawiającego. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił dla obu falowników hybrydowych parametr - prąd wejściowy maks. 16,5 A. Zaoferowany przez Wykonawcę model posiada większą wartość tego parametru – 20A. Dodatkowo Zamawiający wymagał zaoferowania falownika centralnego dla instalacji o mocy do 27 kW o parametrze – prąd wyjściowy maks. 25,5 A. Wykonawca zaoferował model o parametrze 26A.</p>
16	Energia Taniej Sp. z o.o. ul. Włódka 16F 86-300 Grudziądz	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę bez odbycia wymaganej przez Zamawiającego wizji lokalnej.</p>

Wiesława Pawłowska

.....
Starosta Inowrocławski

Włodzimierz Figas

.....
Członek Zarządu