

Oznaczenie sprawy: PZOSiPO.241.6.2023

Giżycko, 12.10.2023

Dotyczy: Postępowania pn. „Dostawa wyposażenia informatyczno-multimedialnego oraz oprogramowania do pracowni zawodowej ZSKŚiA w Giżycku”
Ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00410123/01 z dnia 2023-09-22
CZĘŚĆ I SPRZĘT KOMPUTEROWY

Informacja o unieważnieniu postępowania oraz odrzuceniu ofert

Zamawiający – działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych – dalej „ustawa Pzp” informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części I.

Uzasadnienie prawne:
art. 255 pkt 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:
Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty na I część postępowania podlegają odrzuceniu.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert ustalonym na dzień 02.10.2023 r., godz.12.00, wpłynęły oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto	Okres gwarancji	Termin realizacji i zamówienia	Uwagi
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok 4., 26-600 Radom	123 768,75 zł	36 m-cy	25	Oferta odrzucona na podstawie art 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp art. 226 ust. 1 pkt 10 -ustawy Pzp
2.	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	89 779,51	36 m-cy	25	Oferta odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 - ustawy Pzp
3.	Nowa Szkoła Sp z o.o. ul. POW 25, 90-	171 028,00	36 m-cy	25	Oferta odrzucona na podstawie

	248 Łódź				art. 226 ust. 1 pkt 5 - ustawy Pzp
4.	OGÓLNOPOLSKA GRUPA IT DANUTA WALCZAK ul. Armii Krajowej 3/161 10-072 Olsztyn	91 567,50	36 m-cy	25	Oferta odrzucona na podstawie art.226 ust. 1 pkt 5). - ustawy Pzp
5.	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	96 705,00	36 m-cy	25	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - ustawy Pzp
6.	Alltech s.j. Z.Pająk A. Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	112 713,51	36 m-cy	25	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp art. 226 ust. 1 pkt 10 -ustawy Pzp

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA OFERT:

Oferta nr 1

Wykonawca

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

ul. Wolność 8 lok 4.,

26-600 Radom

Uzasadnienie prawne

art 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp

art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści załącznika nr 4 do SWZ określił opis przedmiotu zamówienia oraz wymagał od Wykonawców złożenia przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do wskazanych w/w załączniku produktów.

Ponieważ złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy dotyczący monitora był niekompletny (nie zawierał informacji o formacie obrazu monitora, posiadaniu certyfikatu

Energy Star), Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 11.10.2023r. do godziny 10.00 Wykonawca nie uzupełnił przedmiotowego środka dowodowego, w związku z tym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c.

Ponadto Zamawiający w toku samodzielnego badania oferty powziął informację, iż zaoferowany przez Wykonawcę monitor AOC Q27V5CW/BK nie spełnia warunku dotyczącego wymaganego formatu obrazu. Zamawiający wymagał format obrazu 16:10, Wykonawca zaoferował model monitora o formacie 16:9 w związku z tym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Oferta wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, gdyż Zamawiający w SWZ rozdział XV pkt 19 poinformował Wykonawców, iż dostarczany sprzęt komputerowy i oprogramowanie jest przeznaczony do celów edukacyjnych, o którym mowa w art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz, że wystawi stosowne dokumenty, o których mowa w art. 83 ust. 13-15 cytowanej ustawy równocześnie wskazał w Formularzu oferty- załączniku nr 1 A do SWZ stawki Vat:

- a) dla komputerów stacjonarnych 0%
- b) dla monitorów 0%
- c) dla laptopa 23%
- c) dla oprogramowania antywirusowego 23%.

Wykonawca zgodnie ze wzorem formularza ofertowego- zał. 1 A do SWZ zastosował 0% stawkę podatku Vat, natomiast naliczył jednocześnie kwotę podatku Vat:

- a) dla komputerów stacjonarnych w wysokości 14 858,00 zł
- b) dla monitorów 3 812,25 zł

Zamawiający w dniu 06.10.2023 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie kwoty podatku Vat. Wykonawca w terminie przewidzianym na złożenie wyjaśnień tj. do dnia 11.10.2023 do godziny 10.00 nie udzielił żadnej odpowiedzi w tej kwestii. Zamawiający nie mógł potraktować powyższych rozbieżności jako oczywistej omyłki rachunkowej, w związku z powyższym na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzuca ofertę ze względu na to, że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny.

Oferta nr 2

Wykonawca:

Wilanka sp. z o.o.
ul. Lindleya 16
02-013 Warszawa

Uzasadnienie prawne

226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Zamawiający w treści załącznika nr 4 do SWZ określił opis przedmiotu zamówienia oraz wymagał od Wykonawców złożenia przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do wskazanych w/w załączniku produktów.

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdzają spełnienia przez oferowany monitor wymogów Zamawiającego tzn:

-Zamawiający wymagał monitor z formatem obrazu 16:10. Wykonawca zaoferował monitor AOC Q27E3UAM o formacie obrazu 16:9.

-Zamawiający wymagał, aby monitor posiadał głośniki o mocy min. 2x5W.

Wykonawca zaoferował monitor z głośnikami o mocy 2W (2x2W).

W związku z tym, iż zaoferowany monitor jest niezgodny z warunkami zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 3

Wykonawca

Nowa Szkoła Sp z o.o.

ul. POW 25, 90-248 Łódź

Uzasadnienie prawne

226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Zamawiający w treści załącznika nr 4 do SWZ określił opis przedmiotu zamówienia oraz wymagał od Wykonawców złożenia przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do wskazanych w/w załączniku produktów.

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdzają spełnienia przez oferowany monitor wymogów Zamawiającego tzn:

Zamawiający wymagał, aby monitor posiadał głośniki o mocy min. 2x5W. Wykonawca zaoferował monitor LG model LG 24BK55WY-B, który posiada głośniki o mocy 1W (2x1W)

Ponadto Wykonawca zaoferował oprogramowanie antywirusowe G Data wersja SOFT Ware Total Security. W związku z tym, iż Zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych dotyczących oprogramowania antywirusowego Zamawiający samodzielnie zbadał ofertę pod kątem spełnienia przez zaoferowany program antywirusowy wymagań zamawiającego zawartych w opisie przedmiotu zamówienia

Z informacji uzyskanych od przedstawicieli handlowych marki G Data uzyskał informację, iż zaoferowana wersja oprogramowania antywirusowego nie spełnia wymogu postawionego przez Zamawiającego dotyczącego, skanowania opartego o chmurę oraz skanowania z wykorzystaniem chmury.

W związku z tym, iż zaoferowany monitor oraz oprogramowanie antywirusowe są nie zgodne z warunkami zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 4

Wykonawca

OGÓLNO-POLSKA GRUPA IT DANUTA WALCZAK

ul. Armii Krajowej 3/161

10-072 Olsztyn

Uzasadnienie prawne

226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Zamawiający w treści załącznika nr 4 do SWZ określił opis przedmiotu zamówienia oraz wymagał od Wykonawców złożenia przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do wskazanych w SWZ oraz w załącznikach do SWZ produktów.

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdzają spełnienia przez oferowany Monitor wymogów Zamawiającego tzn:

Zamawiający wymagał monitor z formatem obrazu 16:10. Wykonawca zaoferował monitor AOC Q27P3QW o formacie obrazu 16:9.

Ponadto Wykonawca zaoferował oprogramowanie antywirusowe WithSecure Elements EPP for Computers, Partner Menaged License Education, które nie spełnia wymogów zamawiającego. W związku z tym, iż Zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych dotyczących oprogramowania antywirusowego Zamawiający samodzielnie zbadał ofertę pod kątem spełnienia przez zaoferowany program antywirusowy wymagań zamawiającego zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Z informacji uzyskanych od przedstawiciela handlowego marki WithSecure uzyskał informację, iż zaoferowana wersja oprogramowania antywirusowego nie spełnia wymogu postawionego przez Zamawiającego w punkcie dotyczącym ochrony antywirusowej i antyspyware dla serwerów plików.

W związku z tym, iż zaoferowany monitor oraz oprogramowanie antywirusowe są nie zgodne z warunkami zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 5

Wykonawca

FHU Horyzont Krzysztof Lech

ul. Parkowa 6,

38-300 Gorlice

Uzasadnienie prawne

226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Zamawiający w treści załącznika nr 4 do SWZ określił opis przedmiotu zamówienia oraz wymagał od Wykonawcy złożenia przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do wskazanych w/w załączniku produktów.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą żadnego przedmiotowego środka wymaganego w SWZ. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 wezwał Wykonawcę do ich złożenia.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdzają spełnienia przez oferowany monitor wymogów Zamawiającego tzn:

Zamawiający wymagał, aby monitor posiadał głośniki o mocy min. 2x5W. Wykonawca zaoferował monitor Asus PA248QV z głośnikami o mocy 2W (2x2W).

Ponadto Wykonawca zaoferował oprogramowanie antywirusowe, którego nie ma aktualnie na rynku. Wykonawca zaoferował oprogramowanie antywirusowe Panda Cloud Antivirus, które wzbudziło wątpliwości Zamawiającego.

W związku z tym, iż Zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych dotyczących oprogramowania antywirusowego Zamawiający samodzielnie zbadał ofertę pod kątem spełnienia przez zaoferowany program antywirusowy wymagań zamawiającego zawartych w opisie przedmiotu zamówienia i uzyskał informację, iż nie ma obecnie takiej wersji oprogramowania, w związku z powyższym wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

W terminie wyznaczonym na udzielenie wyjaśnień Wykonawca poinformował Zamawiającego, że zaoferowane przez Wykonawcę oprogramowanie antywirusowe Panda Cloud Antivirus „zostało zastąpione nowym produktem Panda Dome”.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami Zamawiający samodzielnie uzyskał dodatkowo informację, iż Panda Cloud Antivirus to bardzo stara nazwa darmowej licencji, której obecnie płatnym odpowiednikiem jest Panda Dome Essential.

W związku z tym, iż zaoferowany monitor jest nie zgodny z warunkami zamówienia oraz w związku z tym, iż pierwotnie zaoferowane oprogramowanie antywirusowe nie jest obecnie ~~na~~ dostępne na rynku, jak również niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 6

Wykonawca:

Alltech s.j. Z.Pająk A. Pająk
ul. Spółdzielcza 33,
09-407 Płock

Uzasadnienie prawne

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w treści załącznika nr 4 do SWZ określił opis przedmiotu zamówienia oraz wymagał od Wykonawcy złożenia przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do wskazanych w/w załączniku produktów.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą żadnego przedmiotowego środka wymaganego w SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 wezwał Wykonawcę do ich złożenia.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 11.10.2023 do godziny 10.00 Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, w związku z tym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający w toku badania oferty powziął informację, iż zaoferowany przez Wykonawcę monitor nie spełnia warunku dotyczącego wymaganych głośników. Zamawiający wymagał, aby monitor posiadał głośniki o mocy min. 2x5W. Wykonawca zaoferował monitor Dell P2423, który nie posiada jakichkolwiek głośników. Wykonawca w formularzu oferty zaznaczył, że dołącza głośniki marki Ibox model IGLSP18, które nie są jednak kompatybilne z zaoferowanym monitorem, ze względu na sposób podłączenia: zaoferowane głośniki posiadają złącze minijack 3,5mm, zaoferowany monitor takiego wejścia nie posiada. Zaproponowane rozwiązanie nie spełnia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącego zaoferowanego **monitora** w związku z tym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Oferta wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, gdyż Zamawiający w SWZ rozdział XV pkt 19 poinformował Wykonawców, iż dostarczany sprzęt komputerowy i oprogramowanie jest przeznaczony do celów edukacyjnych, o którym mowa w art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz, że wystawi stosowne dokumenty, o których mowa w art. 83 ust. 13-15 cytowanej ustawy równocześnie wskazał w Formularzu oferty- załączniku nr 1 A do SWZ stawki Vat:

- a) dla komputerów stacjonarnych 0%
- b) dla monitorów 0%
- c) dla laptopa 23%
- c) dla oprogramowania antywirusowego 23%.

Wykonawca zgodnie ze wzorem formularza ofertowego- zał. 1 A do SWZ zastosował 0% stawkę podatku Vat, natomiast naliczył jednocześnie kwotę podatku Vat:

- a) dla komputerów stacjonarnych w wysokości 14 349,70 zł
- b) dla monitorów w wysokości 2740,91 zł

Zamawiający w dniu 06.10.2023 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie kwoty podatku Vat. Wykonawca w terminie przewidzianym na złożenie wyjaśnień nie udzielił żadnej odpowiedzi w tej kwestii. Zamawiający nie mógł potraktować powyższych rozbieżności jako oczywiste omyłki rachunkowe, w związku z powyższym na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzuca ofertę ze względu na to, że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny.

W związku z tym, iż wszystkie oferty podlegają odrzuceniu postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

DYREKTOR
Powiatowego Zespołu Obsługi Szkół
i Placówek Oświatowych w Giżycku

mgr Małgorzata Czopińska

