



UNIwersytet Medyczny  
IM. KAROLA MARCINKOWSKIEGO W POZNANIU  
Dział Zamówień Publicznych

Adres:  
61-701 Poznań  
ul. Fredry 10

tel.: (061) 854-60-00  
e-mail: dzp@ump.edu.pl

L. dz. DZP- 4 /25

Poznań, dnia 2.01.2025 r.

**Wszyscy Wykonawcy  
- platforma zakupowa**

**Dotyczy: PN-128/24** postępowania w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na **usługę kompleksowego przygotowania podmiotu do ewaluacji jakości działalności naukowej za lata 2022-2025 wraz z udostępnieniem systemu informatycznego do analizy zgromadzonych danych.**

W związku z pytaniami dotyczącymi prowadzonego postępowania, Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, dalej Ustawa Pzp) udziela odpowiedzi:

**Pytanie 1**

W punkcie 7 OPZ zapisano, że „**Wykonawca zobowiązany jest do realizacji czynności objętych umową, jedynie przy udziale osób, które będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Wymóg ten dotyczy Wykonawcy i ewentualnych podwykonawców łącznie**”.

Tymczasem w par. 10 ust. 1 projektu umowy zapisano, że „**Wykonawca zobowiązany jest do realizacji usługi w zakresie czynności administracyjnych Wykonawcy, jedynie przy udziale osób, które będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Wymóg ten dotyczy Wykonawcy i ewentualnych podwykonawców łącznie**”.

W związku z rozbieżnościami w przywołanych powyżej postanowieniach zwracamy się o wyjaśnienie tej kwestii oraz o zmianę treści punktu 7 OPZ, poprzez nadanie mu brzmienia identycznego jak zamieszczone w par. 10 ust. 1 projektu umowy.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że w dokumentacji Postępowania wystąpiła rozbieżność dotycząca obowiązku zatrudniania na podstawie umowy o pracę wyłącznie do realizacji pewnych czynności.

Celem Zamawiającego było zobowiązanie Wykonawcy do zapewnienia, by **czynności administracyjne** związane z realizacją przedmiotu zamówienia były wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu.

Zamawiający **dokonyuje** następującej modyfikacji: w punkcie 7 OPZ zostanie wprost wskazane, że obowiązek ten dotyczy „czynności administracyjnych Wykonawcy”. Tym samym treść punktu 7 OPZ zostanie dostosowana do brzmienia przyjętego w § 10 ust. 1 projektu umowy.

**Pytanie 2**

W par. 2 ust. 1 umowy wprowadzono zapis o treści: „**Umowa określa warunki, na których Wykonawca, zachowując prawo własności do Systemu oraz prawa autorskie i pokrewne, a także wyłączność do jego rozpowszechniania, udziela Zamawiającemu licencji na korzystanie z Systemu dla dyscyplin naukowych: nauki medyczne, nauki o zdrowiu, nauki farmaceutyczne.**”

Ze względu na znane Zamawiającemu okoliczności dotyczące Wykonawcy, szczegółowo omawiane przy okazji poprzedniego postępowania o analogicznym przedmiocie (postępowanie nr PN-61/24), zwracamy się o zmianę treści tego postanowienia umowy. Zmiana ta powinna polegać na usunięciu wymogu dysponowania przez wykonawców prawem własności do Systemu oraz prawami autorskimi i pokrewnymi, a także wyłącznością do jego rozpowszechniania. Jak już bowiem wielokrotnie wskazywaliśmy, należy dopuścić możliwość wykonania umowy przez podmiot, który nie jest właścicielem Systemu, ani nie posiada praw autorskich i pokrewnych do tego Systemu, ale dysponuje odpowiednimi licencjami zakupionymi od właściciela Systemu, pozwalającymi mu na wykonanie w pełnym zakresie przedmiotu umowy w Postępowaniu.

Zapis przyjęty przez Zamawiającego **istotnie ogranicza podmioty mogące się ubiegać o zamówienie**. Jest to powszechną praktyką że producenci oprogramowania sami nie realizują wdrożeń a dostarczają licencję Partnerom. W takim modelu działa np. Microsoft, SAP czy wielu innych dużych producentów. Zaproponowany przez Państwa zapis istotnie zawęża grupę możliwych wykonawców. Ponadto nie ma on uzasadnienia w kontekście możliwości poprawnej realizacji przedmiotu zamówienia.

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z brzmieniem § 2 ust. 1 projektu umowy, Zamawiający oczekuje, że licencja na System będzie pochodzić od podmiotu, który dysponuje prawem do jej udzielenia (tj. właściciela Systemu bądź podmiotu uprawnionego).

Zamawiający **przyjmuje** stanowisko, iż w obecnych realiach rynkowych powszechną praktyką jest dystrybucja oprogramowania za pośrednictwem autoryzowanych Partnerów i dalszych dystrybutorów, o ile posiadają oni stosowne prawa do udzielenia licencji.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że zastrzeżenie w pierwotnej wersji projektu umowy miało na celu uniknięcie sytuacji, w której Wykonawca nie może w sposób pełnoprawny udostępnić Zamawiającemu Systemu (bo np. nie dysponuje stosownym prawem do przekazania licencji).

W związku z tym Zamawiający **dokonuje zmiany** § 2 ust. 1 projektu umowy w ten sposób, że zostanie usunięty dosłowny wymóg posiadania „prawa własności” do Systemu oraz „wyłączności do jego rozpowszechniania” – przy jednoczesnym zachowaniu wymogu posiadania odpowiednich, pełnych praw licencyjnych, umożliwiających Wykonawcy zgodnie z prawem zawarcie umowy z Zamawiającym i realizację przedmiotu zamówienia.

#### **Pytanie 3**

W par. 2 ust. 5 umowy wprowadzono zapis o treści: **„Wykonawca oświadcza, że przysługują mu wyłączne autorskie prawa majątkowe do Systemu i jego poszczególnych modułów bądź, w przypadku elementów oprogramowania innych producentów, posiada prawo do udzielania licencji na korzystanie z programu”**.

Ze względu na znane Zamawiającemu okoliczności dotyczące Wykonawcy, szczegółowo omawiane przy okazji poprzedniego postępowania o analogicznym przedmiocie (postępowanie nr PN-61/24), zwracamy się o zmianę treści tego postanowienia umowy. Zmiana ta powinna polegać na usunięciu wymogu dysponowania przez wykonawców prawami autorskimi do Systemu. Jak już bowiem wielokrotnie wskazywaliśmy, należy dopuścić możliwość wykonania umowy przez podmiot, który nie jest właścicielem Systemu, ani nie posiada praw autorskich i pokrewnych do tego Systemu, ale dysponuje odpowiednimi licencjami odnoszącymi się do całości Systemu, a nie tylko jego elementów, zakupionymi od właściciela Systemu, pozwalającymi mu na wykonanie w pełnym zakresie przedmiotu umowy w Postępowaniu.

#### **Odpowiedź**

Powołany przepis w pierwotnym brzmieniu zmierzał do zapewnienia, że Wykonawca dysponuje kompletem praw do Systemu lub przynajmniej skuteczną licencją w zakresie jego elementów.

Zamawiający **modyfikuje** § 2 ust. 5 projektu umowy przez dodanie lub zmianę zapisu w kierunku dopuszczenia, aby Wykonawca niekoniecznie posiadał wyłączne autorskie prawa majątkowe, lecz miał (i przedstawił na żądanie Zamawiającego) odpowiednie licencje obejmujące całość Systemu. Wymaga się jedynie, aby licencje te dawały Wykonawcy prawo do dalszego udzielenia licencji (sublicencji) na rzecz Zamawiającego oraz do wykonywania innych czynności niezbędnych dla prawidłowej realizacji zamówienia.

Na tej podstawie Zamawiający **dopuszcza** możliwość realizacji zamówienia przez podmiot, który samodzielnie nie jest pierwotnym właścicielem oprogramowania, ale posiada pełne i ważne licencje od właściciela / producenta Systemu, w szczególności uprawniające do udzielenia Zamawiającemu licencji na warunkach opisanych w umowie.

#### **Pytanie 4**

Na stronie <https://platformazakupowa.pl/> w zakładce dedykowanej do Postępowania, Zamawiający nie opublikował pliku zawierającego ogłoszenie o zamówieniu w BZP. Zgodnie z praktyką Zamawiającego, ogłoszenia takie są publikowane w zakładkach dla poszczególnych postępowań (np. dla postępowania TPm-118/24 Remont i przebudowa Collegium Anatomicum wraz z dostosowaniem obiektu do przepisów o ochronie ppoż. Etap 2 w

formule 'zaprojektuj i wybuduj'). Kwestia ta budzi więc poważną wątpliwość z punktu widzenia zgodności takiego działania z treścią art. 275 i 276 ust. 1 PZP. Prosimy zatem o wyjaśnienie tej kwestii.

**Odpowiedź**

Powyższa kwestia nie wymaga wyjaśnienia, w trybie podstawowym nie ma obowiązku zamieszczania ogłoszenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania (patrz art. 267 ust. 1 i art. 270 ust. 1 ustawy Pzp). Zamawiający nadmienia również, że nie ma ustalonej praktyki w tym zakresie (patrz np. postępowania TPm-7/24, TPm-11/24, TPm-125/24...) Jednak dla Państwa wygody, Zamawiający dołączył plik zawierający ogłoszenie o zamówieniu do niniejszego postępowania.

**Przesłane, skorygowane informacje prosimy uwzględnić przy tworzeniu oferty przetargowej, traktując je jako ważne i wiążące.**

*Załączniki:*

- 1. Zaktualizowany Opis przedmiotu zamówienia*
- 2. Zaktualizowany wzór umowy.*

*Opracowanie: Danuta Urbańska, Barbara Głowacka  
nr telefonu: 61 854 60 18  
e-mail: [dzp@ump.edu.pl](mailto:dzp@ump.edu.pl)*

Krzysztof Nowaczyk