



AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ
im. Bohaterów Westerplatte
ul. J. Śmidowicza 69, 81 – 127 Gdynia,
www.amw.gdynia.pl



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



66/ZP/22

Gdynia 02.11.2022 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym art. 275 ust. 1 Pzp na:
Dostawa do siedziby zamawiającego komputera osobistego, urządzeń drukujących i graficznych oraz oprogramowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY NA CZĘŚCI II i III ORAZ UNIEWAŻNIENIE NA CZĘŚCI I i IV

Informujemy, że na podstawie art. 239. ust. 1 Pzp (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) do realizacji zamówienia wybraliśmy oferty, które złożyły firmy:

Na część II

P.H.U. INFO TECH
Andrzej Osmolik
Olsztyn

Na część III

Piotr Migda
Warszawa

Oferty firm **P.H.U. INFO TECH Andrzej Osmolik** na część II oraz **Piotr Migda** na część III są ofertami korzystniejszymi punktowo na poszczególne części i spełniają warunki zawarte w SWZ.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp przewidywany termin zawarcia umowy na część II może nastąpić od dnia 08.11.2022 r.

Zgodnie z art. 308 ust. 3 pkt 1)a) Pzp przewidywany termin zawarcia umowy na część III może nastąpić od dnia 03.11.2022 r.

Kontakt :

W sprawie podpisania umowy wykonawca skontaktuje się z przedstawicielem zamawiającego, Panem Adamem Woźniak tel. 261 26 29 92

Zbiornicze zestawienie ofert

L.P.	NAZWA WYKONAWCY ADRES WYKONAWCY	część I	część II	część III	część IV
		Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto



AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ

im. Bohaterów Westerplatte
ul. J. Śmidowicza 69, 81 – 127 Gdynia,
www.amw.gdynia.pl

1	A-3 TELEKOM Gdańsk	9.295,00	36.528,00
2	Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. Warszawa	16.937,10	53.230,71
3	P.H.U. INFO TECH Andrzej Osmolik Olsztyn	27.384,72
4	Piotr Migda Warszawa	34.308,00
5	Sharp Electronics (Europe) Sp. z o.o. Oddział w Polsce Warszawa	15.681,27

Streszczenie ceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	CENA 100 Część I	CENA 100 Część II	CENA 100 Część III
1	----	76,22	---
2	93,33	52,20	----
3	---	98,33	----
4	---	---	100

UNIEWAŻNIENIE NA CZĘŚĆ I

Podstawa faktyczna i prawna unieważnienia

Postępowanie na część I zostaje unieważnione ponieważ najkorzystniejsza oferta przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia (art. 255 ust. 3) Pzp (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.).

UNIEWAŻNIENIE NA CZĘŚĆ IV

Podstawa faktyczna i prawna unieważnienia

Postępowanie na części: IV zostaje unieważnione z powodu braku ofert (art. 255 ust. 1) Pzp (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.).

konradmiral prof. dr hab. Tomasz SZUBRYCHT