

WSZYSCY WYKONAWCY

dotyczy postępowania pn.:

Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin – Tuliszków na odcinku od granicy gmin Gizałki/Grodziec do drogi krajowej nr 25 w m. Rychwał dla odcinka nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 443 w m. Jaroszewice Rychwalskie- długość ok. 1,22 km, zakres od km ok. 47+400 do km oj. 48+620.

Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin – Tuliszków na odcinku od granicy gmin Gizałki/Grodziec do drogi krajowej nr 25 w m. Rychwał dla odcinka Królików Czwarty – Tartak – długość ok. 0,765 km, zakres od km ok. 40+360 do km ok. 41+125

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 135 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej ustawa Pzp), wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1

W nawiązaniu do zmiany zapisów pkt 5.1 SWZ z dnia 25.03.2025 roku, Wykonawca wnosi o odpowiedź na pytanie, czy Wykonawca może złożyć ofertę na jedną lub dwie części czy zobowiązany jest złożyć ofertę na dwie części? Zamawiający zamieścił zmieniony zapis pkt 5.1. SWZ w dniu 25.03.2025 roku, który nie zawiera zastrzeżenia, iż Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia, a które jest zwarte w SWZ zamieszczonym na stronie w dniu 21.03.2025 roku, stąd Wykonawca prosi o doprecyzowanie i odpowiedź w danym zakresie powyżej

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ofertę można złożyć tylko na jedną część.

Pytanie 2

W związku z odpowiedziami udzielonymi 25.03 proszę o potwierdzenie, iż w dokumencie wadialnym oraz drukach ofertowych powinna widnieć następująca nazwa zamówienia: "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 – budowa nowego odcinka drogi w m. Jaroszewice Rychwalskie - długość ok. 1,22 km, zakres od km ok.47+400 do km ok.48+620 / Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 – Królików Czwarty - Tartak - długość ok. 0,765 km, zakres od km ok. 40+360 do km ok. 41+125".

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe zapisy.

Pytanie 3

Proszę o potwierdzenie, że w zakresie do wykonania jest tylko zastabilizowanie granic pasa drogowego świadkami punktów granicznych (tj. słupkami betonowymi pomalowanymi na żółto z wytłoczonym napisem PAS DROGOWY), bez wznawiania przebiegu granic prawnych i bez ich stabilizacji w terenie znakami granicznymi typ 36a (zgodnie z normą BN-67/6744-09).

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza. Informujemy, że należy wykonać całość prac wskazanych w ST D.01.01.01.

Pytanie 4

Proszę o określenie ilości słupków PD jakie należy uwzględnić w wycenie dla każdego z odcinków.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy wykonać całość prac wskazanych w ST D.01.01.01.

Pytanie 5

Jeżeli zamówienie obejmuje również wznawianie i stabilizację granic prawnych znakami granicznymi typ 36a (zgodnie z normą BN-67/6744-09) z okazaniem granic w terenie, proszę o jednoznaczne określenie ilości punktów granicznych jaką należy wycenić dla każdego z odcinków.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy wykonać całość prac wskazanych w ST D.01.01.01.

Pytanie 6

Zwracam się z wnioskiem o wykreślenie z SWZ w Rozdziale 1 pkt. 5.1 zdania „Zamawiający zastrzega, iż Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia.” Zamówienie dotyczy realizacji dwóch niewielkich odcinków drogi dw443 zlokalizowanych w bliskim sąsiedztwie – ich ew. realizacja przez tego samego Wykonawcę jest nie tylko jak najbardziej możliwa pod względem techniczno-organizacyjnym. Dopuszczenie możliwości udziału wszystkich zainteresowanych Wykonawców w dwóch postępowaniach spowoduje zwiększenie konkurencyjności ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 7

Proszę o określenie parametrów drzew do nasadzeń oraz okresu ich pielęgnacji

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obwód pni drzew do nasadzenia wynosi minimum 10 cm na wysokości 1,3 m, natomiast całkowita wysokość drzewa bez korzeni min. 1,8 m, zgodnie z zapisami specyfikacji technicznej 09.01.01. Okres pielęgnacji drzew podano w ST 09.01.01. pkt 5.2.3.

Pytanie 8

Dotyczy §1 projektów Umowy. Proszę o potwierdzenie, że

- a) Zamawiający dołączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

- b) W przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązкови wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenie przez Wykonawców konkurencyjnych ofert

Odpowiedź:

- a) Zamawiający potwierdza zapis
- b) Zamawiający informuje, iż w § 2, § 7, § 8, § 9 przewidział warunki zmiany do umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia, oraz w § 23 w zakresie terminu.
- c) Zamawiający nie potwierdza zapisu. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszelkich robót budowlanych, które okażą się niezbędne do zrealizowania Przedmiotu Umowy, co odnosi się do dokumentacji projektowej, Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne), Specyfikacji Technicznych (ST) jak również do robót, które ze względów technicznych/ technologicznych powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 647 Kc, a nie zostały ujęte w ww. wymienionych dokumentach. Pod pojęciem „robót, które ze względów technicznych/ technologicznych w oczywisty sposób powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art.647 Kc, a nie zostały ujęte w ww. wymienionych dokumentach” Zamawiający rozumie jedynie takie roboty których z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie zostały przewidziane na etapie przygotowywania dokumentacji a których realizacja jest niezbędna do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.
- d) Zamawiający potwierdza zapis

Pytanie 9

Oferent prosi o załączenie Tabeli Robót Ziemnych dla części 1 „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 – budowa nowego odcinka drogi w m. Jaroszewice Rychwalskie” oraz dla części 2 „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Królików Czwarty – Tartak”.

Odpowiedź:

Zamawiające nie dysponuje tabelą robót ziemnych

Pytanie 10

Czy załączony do dokumentacji PCOR jest zatwierdzony?

Odpowiedź:

Załączony do dokumentacji PCOR został zatwierdzony, Zamawiający zlecił aktualizację PCOR.

Pytanie 11

Proszę prosi o załączenie Tabeli Robót Ziemnych dla części 1 „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 – budowa nowego odcinka drogi w m. Jaroszewice Rychwańskie” oraz dla części 2 „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Królików Czwarty – Tartak”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na dz. nr 546/4 nie przewiduje się rozbiórki budynku.

Pytanie 12

Dotyczy punktu 1.6, D-M.00.00.00, SST dotyczącego inwentaryzacji budynków. Oferent prosi o informację o sposobie działania jeśli właściciel nie wyrazi zgody na wejście oraz inwentaryzację jego posesji?

Odpowiedź:

Informację o braku zgody na przeprowadzenie inwentaryzacji przez właściciela nieruchomości należy zawrzeć w protokole z przeprowadzonej inwentaryzacji zgodnie z SST D-M.00.00.00 pkt. 1.6 (Załącznik nr 1).

Pytanie 13

Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu otwarcia ofert o min. 7 dni od udzielenia wyjaśnień.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin otwarcia ofert na 10.04.2025 r.

Pytanie 14

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie jako mieszankę redukującą hałas drogowy masę typu BBTM 8A wg wytycznych WT-2 2014? Jest to mieszanka charakteryzująca się orientacyjną zawartością wolnych przestrzeni w granicach 11-13 %, o udokumentowanej skuteczności redukcji hałasu od kół pojazdów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie jako mieszankę redukującą hałas drogowy masę typu BBTM 8A wg wytycznych WT-2 2014.

Pytanie 15

Wykonawca prosi o dopuszczenie do stosowania do warstwy mrozochronnej z mieszanki niezwiązanej CBR>35 % typów uziarnień zgodnych z dokumentem WT-4 2010 tj. 0/11, 0/16, 0/22, 0/45 oraz 0/63 mm. Pozwoli to na zwiększenie dostępności materiału, co z kolei wpłynie na cenę, przy zachowaniu parametrów technicznych warstwy i konstrukcji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dopuszczenie do stosowania do warstwy mrozochronnej z mieszanki niezwiązanej CBR>35 % typów uziarnień zgodnych z dokumentem WT-4 2010 tj. 0/11, 0/16, 0/22, 0/45 oraz 0/63 mm

Pytanie 16

Dotyczy poz. 9.1.1 TER 01 BD: Prosimy o przekazanie zestawienia elementów prefabrykowanych murów oporowych

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca we własnym zakresie sporządzi projekt technologiczny dla murów oporowych zgodnie z punktem 1.5.2 (B) specyfikacji technicznej D- M.00.00.00. Mury oporowe należy wykonać zgodnie z ST D.10.01.01. o wysokości 1,8 m o długości zgodnej z poz. 9.1.1. TER.

Pytanie 17

Prosimy o udostępnienie bilansu robót ziemnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje bilansem robót ziemnych.

Pytanie 18

Dotyczy D.04.07.01,D.05.03.05b, pkt 2.2. Dlaczego specyfikacja techniczna ogranicza stosowanie dodatku granulatu asfaltowego jedynie do KR3? W tym samym punkcie znajduje się informacja, że granulatu asfaltowego należy stosować zgodnie z zapisami dokumentu WT2-2014, a ten dopuszcza granulatu do mieszanek na dolne warstwy KR1-7 w ilości do 20%. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Powyższe zapisy będą powodować niepotrzebny wzrost wartości prowadzonych robót. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu również do mieszanek KR4, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a wskazanych w SST?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie granulatu do dolnych warstw konstrukcyjnych w ilości do 15 % również do KR4. Zamieszczamy skorygowane ST D.04.07.01 oraz D.05.03.05b.

Pytanie 19

Dotyczy D.05.03.13, pkt.5.1, tab10, Lp3. Jednym z wymaganych parametrów mieszanki jest odporność na deformacje trwałe, którą należy zbadać za pomocą małego aparatu. Z kolei pod tablicą 10 znajduje się zapis o weryfikacji wyników badań przez Zamawiającego za pomocą dużego aparatu. Nie można stosować dwóch metod badawczych dla tej samej właściwości. W związku z tym prosimy o wykreślenie zapisu pod tab.10.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca powinien przeprowadzić badanie odporności na deformacje trwałe metodą B – zgodnie z SST. Zmieniono zapis dotyczący badań Zamawiającego. W załączeniu przekazujemy zmienioną SST D.05.03.13a

Pytanie 20

Dotyczy D.05.03.13. W pkt.1.3 wskazano do wykonania warstwę ścieralną z mieszanki SMA8 LA. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie alternatywne w postaci mieszanki BBTM 8A, która również zawiera zwiększoną zawartość wolnych przestrzeni, pozwalającą na obniżenie poziomu hałasu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na rozwiązanie alternatywne w postaci mieszanki BBTM 8A, która również zawiera zwiększoną zawartość wolnych przestrzeni, pozwalającą na obniżenie poziomu hałasu.

Pytanie 21

Dotyczy D.05.03.13, pkt 1.3, 2.1. Do zaprojektowania mieszanki SMA8 LA wskazano asfalt PMB 45/80-55. Z uwagi na zwiększoną zawartość wolnych przestrzeni w tego typu mieszankach oraz większe narażenie na czynniki atmosferyczne, prosimy o zgodę na zastosowanie lepiszcza o wyższym stopniu modyfikacji, tj. PMB 45/80-65.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowaną ST D.05.03.13a

Pytanie 22

Dotyczy § 1 pkt 3 wzoru umowy. Prosimy o potwierdzenie, że takie prace, nie wynikające z dokumentacji projektowej i umowy, będą stanowiły roboty dodatkowe. Wskazujemy przy tym, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” (a nie „zaprojektuj i wybuduj”) zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż tego rodzaju prace zawsze będą stanowiły roboty dodatkowe

Pytanie 23

Dotyczy § 2 pkt 5 do pkt 9 oraz § 9 pkt 3 projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji i udzielał odpowiedzi niezwłocznie po otrzymaniu kompletu dokumentów

Pytanie 24

Dotyczy § 10 pkt 1 i 3 wzoru umowy. Wnosimy o usunięcie ze wskazanych ustępów obowiązku podpisywania przez wszystkich Podwykonawców tabeli rozliczeniowej sporządzanej do rozliczenia robót między Wykonawcą i Zamawiającym. Obowiązek taki, szczególnie przy większej ilości Podwykonawców, jest logistycznym wyzwaniem, istotnym utrudnieniem i znacznym wydłużeniem procesu dokonywania odbiorów robót przez Zamawiającego od Wykonawcy. Ponadto, Wykonawca wskazuje, że Podwykonawcy nie są stroną odbiorów robót dokonywanych na podstawie umowy z Zamawiającym, a obowiązek ten niczemu nie służy, w tym m.in. w obliczu obowiązków przedstawiania faktur Podwykonawców i dowodów zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcom, opisanych w §10 pkt 4, 5 i 6 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 25

Dotyczy § 15 ust. 3 wzoru umowy. Prosimy o zmianę słów „przed przekazaniem terenu budowy” na „na każde wezwanie Zamawiającego, w ciągu 7 dni”. Prosimy też o usunięcie ostatniego zdania, gdyż przy budowie tak dużych rozmiarów, ilość pracowników i częstotliwość pojawiania się na budowie kolejnych jest tak duża, że zapis ten powodowałby duży nakład pracy administracyjnej, koniecznej do uwzględnienia w ofercie (szczególnie z uwagi na zagrożenie karą określoną przez Zamawiającego w par. 22 pkt 1 ppkt 16 wzoru umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Zamawiający ma obowiązek wskazywać zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, które czynności wykonywane w trakcie realizacji zamówienia mieszczą się w definicji stosunku pracy z art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Musi też wymagać od wykonawców, by zatrudniali pracowników na podstawie umowy o pracę, oraz sprawdzać, czy wykonawcy wywiązują się z tego obowiązku. Zamawiający jest zobowiązany nie tylko wymagać, aby osoby wykonujące czynności polegające na świadczeniu pracy w trakcie realizacji zamówienia były zatrudnione na podstawie umowy o pracę, lecz ma również obowiązek kontrolować wywiązywanie się z tego obowiązku przez wykonawców i podwykonawców. Mechanizmom kontrolnym towarzyszą sankcje za uchylanie się od obowiązku zatrudniania na podstawie umowy o pracę w postaci kar umownych. Mając na uwadze obowiązek kontrolny Zamawiający żąda by Wykonawca przed przekazaniem terenu budowy złożył wykaz osób o zatrudnionych na umowę o pracę. Z uwagi na fakt, iż czynności kontrolne nie kończą się z dniem przekazania terenu budowy Zamawiający wymaga, by każdorazowa zmiana osób zatrudnionych na umowę o pracę skutkowała korektą wykazu osób wykonujących zamówienie

Pytanie 26

Dotyczy § 18 pkt 5 projektu umowy. W § 18 pkt 5 Umowy Zamawiający wskazał, że wraz z projektem umowy o podwykonawstwo robót budowlanych, Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca przedkłada Zamawiającemu oświadczenie przyszłego podwykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, a także referencje potwierdzające, że Podwykonawca, Dalszy podwykonawca wykonał co najmniej trzy roboty o zakresie zgodnym z umową podwykonawczą. Ponadto w przedmiotowym paragrafie Umowy wskazane zostało, że wymagania te dotyczą innego podwykonawcy, dalszego podwykonawcy niż ten, na którego zasoby Wykonawca powołał się na zasadach określonych w art. 36b ust. 1 PZP. W ocenie Wykonawcy wymaganie przedstawienia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania podwykonawcy/dalszego podwykonawcy o którym mowa w przywołanym paragrafie umowy, referencji na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest sprzeczne z prawem zamówień publicznych. Zgodnie z art. 118 Ustawy PZP Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów. Wykonawca który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów musi udowodnić zamawiającemu że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do przekazania tych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Mając na względzie treść przywołanych powyżej przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, stwierdzić należy, że obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczy wyłącznie tych podwykonawców na których zasoby powołał się Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, lub który ma zastąpić w trakcie realizacji podwykonawcę na którego zasoby powołał się Wykonawca w trakcie procedury przetargowej. Tym samym § 18 pkt 5 Umowy w zakresie w jakim określa obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na spełnienie warunków udziału w postępowaniu również odnośnie podwykonawców, na których zasoby Wykonawca nie powoływał się w trakcie postępowania przetargowego jest sprzeczny z Prawem Zamówień Publicznych, gdyż przepisy formułują tego rodzaju obowiązek wyłącznie w zakresie tych podwykonawców którzy udostępniają swoje zasoby wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu, względnie w trakcie realizacji robót budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymóg referencji dotyczących podwykonawcy, o którym mowa w § 18 pkt 5 PPU nie dotyczy spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Ma jedynie potwierdzać, że firma podwykonawcy ma doświadczenie w realizacji danego zakresu prac

Pytanie 27

Dotyczy 18 pkt 6 ppkt 3) wzoru umowy. Zwracamy uwagę, że są sytuacje, w których zlecane są Podwykonawcom roboty stanowiące część danej pozycji kosztorysowej z Zamawiającym, a także sytuacje podzlecenia Podwykonawcy samych robót (podczas gdy materiał zapewnia Wykonawca). Poza tym, istnieją czynności pozostałe, nie opisane wprost w pozycjach kosztorysowych przez Zamawiającego, a których realizacja zawiera się w Przedmiocie umowy z Zamawiającym – aby podzlecić podwykonawcy takie prace, Wykonawca musi wstawić do umowy podwykonawczej odpowiednie pozycje, które nie będą tożsame z pozycjami kosztorysu Wykonawcy. Czy Zamawiający przewiduje takie sytuacje? Jak Zamawiający odniesie się do tak sporządzonej umowy podwykonawczej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że poszczególne pozycje kosztorysu ofertowego w Umowie o podwykonawstwo lub dalsze podwykonawstwo muszą być tożsame z pozycjami kosztorysu ofertowego.

Pytanie 28

Dotyczy § 18 pkt 15 wzoru umowy. Prosimy o informację, z jakimi gestorami Zamawiający zamierza zawierać porozumienia/uzgodnienia. Prosimy o przekazanie wzorów porozumień, uzgodnień i umów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Zamawiający zamierza zawrzeć umowy z Energa Operator.

Pytanie 29

Dotyczy § 22 pkt 1 ppkt 5) oraz § 22 pkt 3 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary za odstąpienie od umowy określonej w w/w pkt projektu umowy do 10% wynagrodzenia umownego brutto. W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 30

Dotyczy § 22 pkt 1 od ppkt 1) do ppkt 19) projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 22 pkt 1 od ppkt 1) do ppkt 19) projektu umowy:

- ppkt 1 - 3 prośba o obniżenie kary do 0,1% wynagrodzenia umownego brutto.
- ppkt 4, ppkt 7 oraz ppkt 13 prośba o obniżenie kary do 2.500,00 zł.
- ppkt 6 prośba o obniżenie kary do 0,2% od wartości umowy podwykonawczej.
- ppkt 8, ppkt 9, ppkt 10, ppkt 14, ppkt 15, ppkt 17 prośba o obniżenie kary do 500,00 zł.
- ppkt 11 prośba o obniżenie kary do 0,2% od wartości faktury wystawionej przez PW.
- ppkt 16 prośba o obniżenie kary do 1.500,00 zł.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje

pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 31

Dotyczy § 22 pkt 2 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o zmianę limitu kar umownych z 30% do 20%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 32

Dotyczy § 23 pkt 3 ppkt 4 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych? Jeżeli tak to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenia na terenie budowy ewentualnych prac równoległych.

Pytanie 33

Dotyczy § 22 pkt 1 ppkt 14-16 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o skorygowanie odnośników:

- ppkt 14: jest §15, powinno być §14.
- ppkt 15: jest §15, powinno być §14.
- ppkt 16 jest §16, powinno być §15.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje brzmienie PPU cz. I oraz cz. II w §22 ust. 1 pkt. 14-16:

„14) za nie przeprowadzenie inwentaryzacji budynków, zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 15) Umowy w wysokości 1000 zł,

15) za niewykonanie dokumentacji fotograficznej, zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 16) Umowy w wysokości 1000 zł,

16) za każde stwierdzenie niedopełnienia wymogu zatrudnienia osób wykonujących czynności wskazane w § 15 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości 3.000,00 złotych,”

Pytanie 34

Proszę o wskazanie lokalizacji oświetlenia solarne LED w dokumentacji projektowej – dot. przedmiaru poz. 9.2.1 w zakładce 01 BD.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że lokalizacja oświetlenia solarne została zamieszczona w opisie technicznym str. 82 oraz na PZT. Zamieszczamy skorygowany TER.

Pytanie 35

Prosimy o wskazanie parametrów oświetlenia solarne LED - dot. przedmiaru poz. 9.2.1 w zakładce 01 BD.

Odpowiedź:

Oświetlenie solarne LED należy wykonać zgodnie z ST D.10.01.02.

Pytanie 36

W przedmiarze 02 BM P-02 brakuje pozycji na przepust z rury PEHD100 w km 40+554. Prosimy o dodanie pozycji, lub wskazanie w której pozycji należy uwzględnić wykonanie tego przepustu.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowany TER.

Pytanie 37

W przedmiarze 02 BM P-02 brakuje pozycji na wypełnienie kamieniem polnym przelany betonem i warstwy gliny, przepustu skrzynkowego w km 40+557. Prosimy o dodanie pozycji, lub wskazanie w której pozycji należy uwzględnić wykonanie wypełnienia.

Odpowiedź:

Prace należy wykonać z kostki granitowej zgodnie z zapisami poz. 18 TER

Pytania dotyczące części I.**Pytanie 38**

Ad kosztorys br drogowa poz 1.4.4.1 i 1.4.4.2 Prosimy o podanie grubości nawierzchni bitumicznej do rozbiórki, oraz grubości pozostałych warstw konstrukcyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozycje 1.4.4.1 i 1.4.4.2 należy wycenić, zgodnie z jednostkami obmiarowymi podanymi w TER. Jednocześnie wskazujemy, że dla poz. 1.4.4.1 średnia grubość nawierzchni bitumicznej wynosi ok. 15 cm, zaś podbudowy średnia grubość to ok. 25 cm. Natomiast dla poz. 1.4.4.2 średnia grubość nawierzchni bitumicznej wynosi ok. 8 cm, zaś podbudowy średnia grubość to ok. 15 cm. Zamieszczamy skorygowany TER.

Pytanie 39

Ad kosztorys br drogowa poz 7.4.1 Prosimy o wyjaśnienie czy ilość 2 mb w tej pozycji jest prawidłowa?

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowany TER w zakresie pozycji 7.4.1.

Pytanie 40

Ad kosztorys br drogowa poz 4.8.1 – 4.8.4 Prosimy o wyjaśnienie czy te pozycje dotyczą niniejszego zadania, jeśli tak, to prosimy o podanie ich lokalizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowany TER. Informujemy, że poz. 4.8.2 dotyczy odcinka od km 47+400 do km 47+530.

Pytanie 41

Ad kosztorys br drogowa poz nr 9.1.2 Prosimy o podanie gatunków drzew do nasadzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rodzaje gatunków drzew do nasadzeń zostały podane w Projekcie Architektoniczno-Budowlanym, branża drogowa, opracowanie: Nasadzenia zieleni, tom G.2. Jednocześnie wskazujemy, że pierwszy człon opisu na planach sytuacyjnych (np. 2/12) oznacza numer gatunku drzewa z tabeli opisu pkt 6.

Pytanie 42

Ad kosztorys br drogowa poz nr 9.1.2 Prosimy o potwierdzenie iż należy nasadzić drzewa o obwodzie minimum 10 cm zgodnie z SST 09.01.01.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że obwód pni drzew do nasadzenia wynosi minimum 10 cm na wysokości 1,3 m, natomiast całkowita wysokość drzewa bez korzeni min. 1,8 m, zgodnie z zapisami specyfikacji technicznej 09.01.01.

Pytanie 43

Ad kosztorys br drogowa poz nr 9.1.3 Prosimy o podanie gatunków krzewów do nasadzeń oraz ich rozmiaru.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rodzaje gatunków krzewów do nasadzeń zostały podane w Projekcie Architektoniczno-Budowlanym, branża drogowa, opracowanie: Nasadzenia zieleni, tom G.2. Jednocześnie wskazujemy, że pierwszy człon opisu na planach sytuacyjnych (np. 6/80) oznacza numer gatunku krzewu z tabeli opisu pkt 6. Ponadto informujemy, że krzewy liściaste powinny mieć co najmniej 40 cm wysokości i 30 cm szerokości (C3).

Pytanie 44

W kosztorysach drogowych na oba odcinki są rozbiórki ogrodzeń, nie ma natomiast ich odtworzeń. Prosimy o potwierdzenie iż nie zachodzi konieczność odtworzenia ogrodzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie zachodzi konieczność odtworzenia ogrodzeń.

Pytanie 45

SST D-04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego podaje zastosowaniu i wymagania dla mieszanki AC 22 P 35/50 KR 3-4 natomiast Przekroje podają AC 22 P 50/70. Prosimy o ujednolicenie zapisów i dokładne określenie jaki rodzaj mieszanki należy zastosować na warstwę podbudowy z betonu asfaltowego: AC 22 P 35/50 KR 3-4 czy AC 22 P 50/70 KR 3-4

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy zastosować na warstwę podbudowy z betonu asfaltowego - mieszankę AC 22 P 50/70 dla KR 3-4. Zamieszczamy skorygowaną ST D.04.07.01.

Pytanie 46

SST D-05.03.23 Nawierzchnia z kostki betonowej oraz D-08.05.06 Ścieki z brukowej kostki betonowej podają zawyżone wymagania dla w/w prefabrykatów w stosunku do wymagań obowiązującej normy. Prosimy o potwierdzenie że kostki betonowe powinny spełniać wymagania obowiązującej normy PN-EN 1338 dla wszystkich cech: 2B, 3D, T, 3H..

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że kostki brukowe betonowe powinny spełniać wymagania obowiązującej normy PN-EN 1338 dla wszystkich cech: 2B, 3D, T, 3H.

Pytanie 47

SST D-08.01.01 Krawężniki betonowe podaje zawyżone wymagania dla w/w prefabrykatów w stosunku do wymagań obowiązującej normy w zakresie wartości nasiąkliwości. Prosimy o potwierdzenie że krawężniki betonowe powinny spełniać wymagania obowiązującej normy PN-EN 1340 dla wszystkich cech: 2B, 3D, 2T, 3H.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że krawężniki betonowe powinny spełniać wymagania obowiązującej normy PN-EN 1340 dla wszystkich cech: 2B, 3D, 2T, 3H.

Pytanie 48

SST D-08.03.01 Betonowe obrzeża chodnikowe podaje zawyżone wymagania dla w/w prefabrykatów w stosunku do wymagań obowiązującej normy w zakresie wartości nasiąkliwości. Prosimy o potwierdzenie że betonowe obrzeża chodnikowe powinny spełniać wymagania obowiązującej normy PN-EN 1340 dla wszystkich cech: 2B, 3D, 2T, 3H.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że betonowe obrzeża chodnikowe powinny spełniać wymagania obowiązującej normy PN-EN 1340 dla wszystkich cech: 2B, 3D, 2T, 3H.

Pytanie 49

SST D-05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA – warstwa ścieralna w p. 2.3 podaje rodzaj oraz wymagania dla kruszywa stosowanego do uszorstnienia nawierzchni z mieszanki SMA. Natomiast w punkcie 5.11 w/w rozdziału podane są informacje wykluczające się: „W celu zwiększenia poprawy szorstkości, współczynnika tarcia wykonanej warstwy ścieralnej, należy gorącą warstwę posypać kruszywem mineralnym” oraz „nie wolno stosować posypki powierzchni warstwy SMA 8 LA kruszywem podczas wałowania”. Ze względu na wymagane właściwości mieszanki SMA 8 LA – SMA „cicha” o zawartości wolnych przestrzeni w warstwie od 9,0 do 13,0 % wykonanie uszorstnienia nie jest wskazane. Prosimy o potwierdzenie że nie należy wykonywać uszorstnienia w trakcie wbudowywania mieszanki SMA 8 LA.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie należy wykonywać uszorstnienia w trakcie wbudowywania mieszanki SMA 8 LA.

Pytanie 50

SST D-05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA – warstwa ścieralna w Tablicy 10 podaje badanie odporność na deformacje trwałe w małym koleinomierzu, natomiast pod Tablicą 10 widnie zapis że: „weryfikację wyników badania odporności na deformacje trwałe Zamawiający wykonywać będzie za pomocą „dużego koleinomierza”. Prosimy o potwierdzenie że do zatwierdzenia badania typu na mieszankę SMA 8 LA wymagane będzie badanie odporność na deformacje trwałe w małym koleinomierzu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca powinien przeprowadzić badanie odporności na deformacje trwałe metodą B – zgodnie z SST. Zmieniono zapis dotyczący badań Zamawiającego. W załączeniu przekazujemy zmienioną SST D.05.03.13a.

Pytanie 51

Ad kosztorys br drogowa poz nr 1.4.4.1 Prosimy o potwierdzenie iż obmiar w tej pozycji jest prawidłowy. Jeśli tak, to prosimy o podanie lokalizacji robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obmiar robót poz. 1.4.4.1 jest prawidłowy, a lokalizacja robót zgodna z przekrojami poprzecznymi.

Pytanie 52

Ad kosztorys br drogowa poz nr 1.4.9.1 Prosimy o potwierdzenie iż obmiar w tej pozycji jest prawidłowy. Jeśli tak, to prosimy o podanie lokalizacji robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obmiar poz. 1.4.9.1 jest prawidłowy, dotyczy odcinka od km 47+400 do km 47+530, zgodnie z przekrojami poprzecznymi.

Pytanie 53

W kosztorysie widnieją pozycje związane z zatokami. Zatok takich nie ma na planach sytuacyjnych , prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę kosztorysu.

Odpowiedź:

Zamawiający przekazuje skorygowany TER w zakresie zatok autobusowych poz. 4.4.7; 4.6.1; 5.4.4.

Pytania dotyczące części II**Pytanie 54**

Ad kosztorys br drogowa poz 1.4.4.1 i 1.4.4.2 Prosimy o podanie grubości nawierzchni bitumicznej do rozbiórki, oraz grubości pozostałych warstw konstrukcyjnych

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozycje 1.4.4.1 i 1.4.4.2 należy wycenić, zgodnie z jednostkami obmiarowymi podanymi w TER. Jednocześnie wskazujemy, że dla poz. 1.4.4.1 średnia grubość nawierzchni bitumicznej wynosi ok. 15 cm, zaś podbudowy średnia grubość to ok. 25 cm. Natomiast dla poz. 1.4.4.2 średnia grubość nawierzchni bitumicznej wynosi ok. 8 cm, zaś podbudowy średnia grubość to ok. 15 cm. Zamieszczamy skorygowany TER.

Pytanie 55

Ad kosztorys br drogowa poz nr 9.1.1 Prosimy o zamieszczenie szczegółów rysunków murów oporowych oraz podanie ich wysokości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca we własnym zakresie sporządzi projekt technologiczny dla murów oporowych zgodnie z punktem 1.5.2 (B) specyfikacji technicznej D-M.00.00.00. Mury oporowe należy wykonać zgodnie z ST D.10.01.01. o wysokości 1,8 m o długości zgodnej z poz. 9.1.1. TER

Pytanie 56

Ad kosztorys br drogowa poz nr 10.1.1 Prosimy o rodzaju i wymiarów wiaty przystankowej, oraz wyjaśnienie czy ściany wiaty mają być ze szkła hartowanego, czy ma być wyposażona w ławkę , gablotę?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wiaty przystankowe należy wykonać zgodnie z zapisami specyfikacji technicznej D.10.01.01.

Pytanie 57

SST D-04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego podaje zastosowaniu i wymagania dla mieszanki AC 22 P 35/50 KR 3-4 natomiast Przekroje podają AC 22 P 50/70. Prosimy o ujednolicenie zapisów i dokładne określenie jaki rodzaj mieszanki należy zastosować na warstwę podbudowy z betonu asfaltowego: AC 22 P 35/50 KR 3-4 czy AC 22 P 50/70 KR 3-4

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy zastosować na warstwę podbudowy z betonu asfaltowego - mieszankę AC 22 P 50/70 dla KR 3-4. Zamieszczamy skorygowaną ST D.04.07.01.

Pytanie 58

SST D-05.03.23 Nawierzchnia z kostki betonowej oraz D-08.05.06 Ścieki z brukowej kostki betonowej podają zawyżone wymagania dla w/w prefabrykatów w stosunku do wymagań obowiązującej normy. Prosimy o potwierdzenie że kostki betonowe powinny spełniać wymagania obowiązującej normy PN-EN 1338 dla wszystkich cech: 2B, 3D, T, 3H.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że kostki brukowe betonowe powinny spełniać wymagania obowiązującej normy PN-EN 1338 dla wszystkich cech: 2B, 3D, T, 3H.

Pytanie 59

SST D-08.01.01 Krawężniki betonowe podaje zawyżone wymagania dla w/w prefabrykatów w stosunku do wymagań obowiązującej normy w zakresie wartości nasiąkliwości. Prosimy o potwierdzenie że krawężniki betonowe powinny spełniać wymagania obowiązującej normy PN-EN 1340 dla wszystkich cech: 2B, 3D, 2T, 3H.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że krawężniki betonowe powinny spełniać wymagania obowiązującej normy PN-EN 1340 dla wszystkich cech: 2B, 3D, 2T, 3H.

Pytanie 60

SST D-08.03.01 Betonowe obrzeża chodnikowe podaje zawyżone wymagania dla w/w prefabrykatów w stosunku do wymagań obowiązującej normy w zakresie wartości nasiąkliwości. Prosimy o potwierdzenie że

betonowe obrzeża chodnikowe powinny spełniać wymagania obowiązującej normy PN-EN 1340 dla wszystkich cech: 2B, 3D, 2T, 3H.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że betonowe obrzeża chodnikowe powinny spełniać wymagania obowiązującej normy PN-EN 1340 dla wszystkich cech: 2B, 3D, 2T, 3H.

Pytanie 61

SST D-05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA – warstwa ścieralna w p. 2.3 podaje rodzaj oraz wymagania dla kruszywa stosowanego do uszorstnienia nawierzchni z mieszanki SMA. Natomiast w punkcie 5.11 w/w rozdziału podane są informacje wykluczające się: „W celu zwiększenia poprawy szorstkości, współczynnika tarcia wykonanej warstwy ścieralnej, należy gorącą warstwę posypać kruszywem mineralnym” oraz „nie wolno stosować posypki powierzchni warstwy SMA 8 LA kruszywem podczas wałowania”. Ze względu na wymagane właściwości mieszanki SMA 8 LA – SMA „cicha” o zawartości wolnych przestrzeni w warstwie od 9,0 do 13,0 % wykonanie uszorstnienia nie jest wskazane. Prosimy o potwierdzenie że nie należy wykonywać uszorstnienia w trakcie wbudowywania mieszanki SMA 8 LA.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie należy wykonywać uszorstnienia w trakcie wbudowywania mieszanki SMA 8 LA.

Pytanie 62

SST D-05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA – warstwa ścieralna w Tablicy 10 podaje badanie odporność na deformacje trwałe w małym koleinomierzu, natomiast pod Tablicą 10 widnie zapis że: „weryfikację wyników badania odporności na deformacje trwałe Zamawiający wykonywać będzie za pomocą „dużego koleinomierza”. Prosimy o potwierdzenie że do zatwierdzenia badania typu na mieszankę SMA 8 LA wymagane będzie badanie odporność na deformacje trwałe w małym koleinomierzu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca powinien przeprowadzić badanie odporności na deformacje trwałe metodą B – zgodnie z SST. Zmieniono zapis dotyczący badań Zamawiającego. W załączeniu przekazujemy zmienioną SST D.05.03.13a.

Pytanie 63

Ad kosztorys br drogowy poz nr 8.2.1. Prosimy o potwierdzenie iż obmiarem tej pozycji jest mb, czyli ilość płytek w tej pozycji będzie $93\text{ m} \times 0,4\text{ m} = 37,2\text{ m}^2$.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że obmiarem pozycji nr 8.2.1 jest mb. Zamieszczamy skorygowany TER w zakresie pozycji 8.2.1

W związku z przygotowywaniem odpowiedzi Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 modyfikuje pkt. 14.1, 16.1., 16.2 Instrukcji dla Wykonawców, Tom I, Rozdział 1 SWZ, które otrzymują treść:

- 14.1. Termin związania ofertą wynosi 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert i trwa do dnia **09.05.2025 r.** włącznie.
- 16.1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem platformy platformazakupowa.pl/pn/wzdw zgodnie z instrukcją określoną w pkt. 15, do **10.04.2025 r.**, do godziny 12:00 czasu lokalnego.
- 16.2. Komisja przetargowa dokona otwarcia ofert **10.04.2025 r.**, o godzinie 12.05 czasu lokalnego.

Andrzej Staszewski

Z-ca Dyrektora