

Kraków, dnia 24 marca 2020 r.

WZP.2370.1.7.2020

WYKONAWCY
uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę jednolitego oprogramowania dla jednostek PSP województwa małopolskiego do wykonywania działań o charakterze administracyjnym

Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące pytania:

Pytanie 1:

*Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-4 oraz WF F-96 ppkt. 7-12
Wykonawca zapytuje czy Zamawiający uzna powyższe wymagania za spełnione w przypadku rejestrowania zdarzeń takich jak:
- informacja o tym kto wprowadził i zmodyfikował dane kontrahenta,
- informacja o tym kto wprowadził i zatwierdził dokument,
- informacja na temat logowania użytkowników w zakresie wymogów dotyczących ochrony danych osobowych
(nazwa, data i czas logowania oraz wylogowania).*

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 2:

*Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-5, WF F-96 ppkt.6
Czy Zamawiający uzna za realizację ww. funkcjonalności poprzez wprowadzenie ograniczenia dla grup użytkowników skryptem przez Wykonawcę po zdefiniowaniu przez Zamawiającego wzorcowych użytkowników z właściwym prefiksem lub opisem?*

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 3:

*Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-6
Według najlepszej wiedzy Wykonawcy skala transakcji walutowych prowadzonych przez Zamawiającego jest znikoma lub w ogóle nie występuje. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. zapisu.
Względnie, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż wystarczające będzie przeliczenie walut po samodzielnym wskazaniu kursu walut.*

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 4:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-7

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy Zamawiający nie pracuje w innym okresie sprawozdawczym niż rok kalendarzowy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 5:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-9

Czy Zamawiający uzna za zrealizowanie wymagania dla dowolności w budowie konta z klocków, które nie są powiązane z przygotowaniem sprawozdań budżetowych, np. kontrahent, zadanie, analityka do paragrafu, analityka do konta?

Czy Zamawiający uzna za wystarczającą realizację wymagania w drugiej części pkt. WF F-9 wykorzystanie poszczególnych analityk słowników może być zrealizowane poprzez wykorzystanie analityk do kont i paragrafów?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 6:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-14

Czy Zamawiający dopuszcza, aby cykliczne rozliczenie kosztów odbywało się poprzez wybranie wcześniej zdefiniowanego wzorca księgowania we wskazanym dokumencie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 7:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-27

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy prezentowanie danych w obrębie roku jest bardziej przejrzyste i skorelowane z potrzebami sprawozdawczymi jednostek budżetowych. W związku z tym czy Zamawiający dopuszcza możliwość podglądu operacji dla danego kontrahenta po zmianie roku obrotowego?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 8:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-28

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy tego typu rozliczenia u Zamawiającego nie występują, wymaganie wydaje się być nadmiarowe względem specyfiki pracy Zamawiającego. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 9:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-33

Czy Zamawiający dopuszcza realizację ww. wymagania w lepszy sposób monitorujący zgodność dokumentów z planem poprzez monitorowanie zgodności z planem na etapie wniosku o zaangażowanie, umowy i samej faktury powiązanej z wnioskiem?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 10:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-42

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że obsługa korespondencji w systemie finansowo - księgowym rozumiana jest jako wygenerowanie wymienionych w wymaganiu dokumentów, a nie przygotowanie ich do wysyłki w formie tradycyjnej (naklejki na koperty).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 11:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-44

Czy Zamawiający dopuszcza kontrolę wprowadzania tej samej faktury z uwzględnieniem wielkości liter?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 12:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-45

Wykonawca zapytuje czy Zamawiający uzna ww. funkcjonalność za spełnioną w przypadku ewidencji odpowiednich dokumentów na kilka pozycji z innymi terminami płatności, odpowiadającymi ratom.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 13:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-46

Wykonawca zapewnia import w uniwersalnym formacie plików MT940. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wskazane w pytaniu banki są w stanie dostarczyć pliki w ww. formacie. W przypadku odpowiedzi negatywnej, Wykonawca wnosi o wykreślenie banków, które nie obsługują ww. formatu plików.

Względnie, w przypadku innych plików dostarczanych przez banki, Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu dostarczenia ww. funkcjonalności dla poszczególnych banków do 3 miesięcy od otrzymania pliku.

Wyjątek stanowi NBP, który posiada inny format plików, ale jest obsługiwany przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 14:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-51

Wykonawca zapytuje czy Zamawiający dopuszcza ewidencję dokumentów kasowych tylko w polskich złotych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 15:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-52

Czy Zamawiający dopuszcza, aby system umożliwiał opcję ewidencji i rozliczania zaliczek poprzez dwa niezależne dokumenty zarejestrowane w systemie kasowym?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 16:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-57

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje ww. zapis, iż chodzi o raport podsumowujący stan środków w kasie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że chodzi o Protokół kontroli stanu kasy oraz Protokół przekazania-przejęcia kasy.

Pytanie 17:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-62

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy jednostki budżetowe nie generują rachunku zysku i strat w wariantcie kalkulacyjnym. Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. wariantu dla RZiS.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 18:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-63

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy aktualne rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości nie przewiduje wzorów typu: RB-NW, RB-N funduszu celowego, RB-Z funduszu celowego. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy jednostki samorządowe typu straż pożarna nie wykonują sprawozdań typu RB-40.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. sprawozdań z zapisów OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe (KW PSP wykonuje sprawozdanie Rb-40).

Pytanie 19:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-65

Wykonawca zapytuje czy ze względu na swoją specyfikę sprawozdanie F-03 może być generowane w module do zarządzania majątkiem, a sprawozdanie Z-03 w module kadrowo – placowym. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy sprawozdanie Z-01 nie jest aktualnie obowiązującym. Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. zapisów z OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie sprawozdania Z-01 z OPZ.

Pytanie 20:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-71

Czy Zamawiający dopuszcza, aby formularze sprawozdawcze własne na żądanie użytkownika były generowane na bieżąco?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 21:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-73

Czy Zamawiający dopuszcza tylko jednostronną wymianę danych z systemem Trezor, tj. danych z aplikacji do programu Trezor (eksport sprawozdań)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 22:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-82

Wykonawca zapytuje czy Zamawiający dopuszcza przygotowanie wydruku rejestrów VAT za dowolny okres, gdzie okres jest nie mniejszy niż pełny miesiąc kalendarzowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 23:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-84

Czy Zamawiający dopuszcza wysyłkę JPK poprzez bezpłatną aplikację Klient JPK 2.0 udostępnioną przez Ministerstwo Finansów?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 24:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-85

Czy Zamawiający uzna za zrealizowaną ww. funkcjonalność w przypadku udostępnienia szablonu wydruku upomnień i wezwań do zapłaty i ich automatyczne przygotowanie? Wysyłka odbywa się poza systemem (odpowiada za nią użytkownik).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 25:

Dotyczy pkt. 2 Finanse wymaganie WF F-87

Czy Zamawiający dopuszcza, aby system umożliwił zaewidencjonowanie i zaksięgowanie wyliczonych już kosztów delegacji lub kosztów pobranych i rozliczonych zaliczek w walucie obcej lub walucie krajowej? Według najlepszej wiedzy Wykonawcy, tak szczegółowy proces obsługi rozliczenia zagranicznych podróży służbowych, powinien być realizowany wyłącznie w przeznaczonym do tego specjalistycznym oprogramowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 26:

Dotyczy pkt. 4 EWIDENCJA ŚRODKÓW TRWAŁYCH, GOSPODARKI MAGAZYNOWEJ, SAMOCHODOWEJ I MUNDUROWEJ (WT-40)

Z uwagi na wąską specyfikę modułu dot. gospodarki mundurowej, Wykonawca wnosi o wydzielenie tej części zamówienia i umożliwienie złożenia oferty częściowej.

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy, moduł taki jest realizowany wyłącznie przez wyspecjalizowane podmioty, a nie przez wykonawców, którzy dostarczają moduł do zarządzania majątkiem i środkami trwałymi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 27:

Dotyczy pkt. 4 wymaganie WT-6

W związku z pytaniem 26 powyżej, Wykonawca wnosi o wykreślenie dwóch aktów prawnych, tj.:

- *Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie umundurowania strażaków Państwowej Straży Pożarnej Dz.U. 2006, nr 4, poz. 25 Dz.U. 2006, nr 4, poz. 25),*
- *Ustawa o Państwowej Straży Pożarnej z dnia 24.08.1991 (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1313 z późn zm.), jako dotyczących modułu dot. gospodarki mundurowej.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 28:

Dotyczy pkt. 4 wymaganie WT-8

*Czy Zamawiający dopuszcza, aby grupy uprawnień były predefiniowane w systemie?
Czy Zamawiający dopuszcza, aby uprawnienia były nadawane ze względu na poszczególne opcje, tj. ewidencję, amortyzację, inwentaryzację, definiowanie słowników?*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 29:

Dotyczy pkt. 4 wymaganie WT-9

Czy Zamawiający dopuszcza, aby dostęp do danych możliwy był po kontakcie z producentem oprogramowania?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 30:

Dotyczy pkt. 4 wymaganie WT-8 oraz WT-10 oraz WT-14 i inne

Zamawiający w kilku miejscach wskazuje na funkcjonalność dot. „zatwierdzania dokumentów”. Z uwagi na inną architekturę rozwiązania, a mianowicie fakt, iż procesy dot. ewidencji i zatwierdzania dokumentów odbywają się „na bieżąco”, proces zatwierdzania dokumentów jako taki, w systemie nie występuje. Czy Zamawiający dopuści wyżej opisane rozwiązanie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 31:

Dotyczy pkt. 4 wymaganie WT-14

Wg najlepszej wiedzy Wykonawcy i zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa środki trwale to składniki majątku powyżej 10 tys. zł. Według Wykonawcy nie jest wskazane, aby jednocześnie system umożliwiał likwidację składników majątku o tak wysokiej wartości. Czy Zamawiający dopuszcza wielopozycyjną likwidację składników majątku, która będzie poprzedzona przeprowadzoną dla tych składników inwentaryzacją? Zbiorcza likwidacja jest skutkiem określonych decyzji mających znaczący wpływ na cały majątek jednostki i takie działanie powinno być udokumentowane inwentaryzacją.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 32:

Dotyczy pkt. 4 wymaganie WT-25

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy większość standardowych wydruków (związanych z ewidencją składników majątku typu OT, LT, PT i inne) posiadają standardowe wzory. Czy Zamawiający akceptuje, aby wzory dokumentów miały stałą

formę, a nowe wydruki były dodawane przez Wykonawcę w związku z implementacją zmian prawnych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 33:

Dotyczy pkt. 4 wymaganie WT-27

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy amortyzacja podatkowa oraz metoda degresywna nie jest wykorzystywana w jednostkach sektora budżetowego. Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 34:

Dotyczy pkt. 4 wymaganie WT-34

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy słownik KŚT jest jednolity dla wszystkich i aktualizowany w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy prawa. Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu dot. możliwości edycji słownika KŚT.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe, pod warunkiem aktualizacji oprogramowania przez Wykonawcę w przypadku zmiany przepisów.

Pytanie 35:

Dotyczy pkt. 4 wymaganie WT-36

Wykonawca wnosi o ograniczenie ilości cech pozycji majątku do 30.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 36:

Dotyczy pkt. 4 wymaganie WT-37

Istnieje na rynku wiele rozwiązań, które posiadają własne statusy inwentaryzacji, znajdujących uzasadnienie w architekturze systemu. Czy Zamawiający dopuści, aby statusy inwentaryzacji miały inne statusy niż wskazane w OPZ, dostosowane do architektury systemu Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 37:

Dotyczy pkt. 4 wymaganie WT-38

Zamawiający wymaga, aby system posiadał możliwość zmiany miejsca użytkownika i użytkownika bezpośrednio z kolektora danych. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy wymienioną funkcjonalność posiada aktualnie wyłącznie jeden Wykonawca na rynku. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się, aby automatyczna zmiana miejsca

użytkowania odbywała się po imporcie danych z kolektora do systemu, a zmiana użytkownika bezpośrednio w systemie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 38:

Dotyczy pkt. 4 wymaganie WT-39 dot. edycji indeksów

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy najlepsze praktyki nie dopuszczają możliwości edycji towarów i usług grupowo ze względu na ich charakter. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 39:

Podstawowe założenia dla oprogramowania, pkt. 3

Czy Zamawiający dopuszcza pracę przy wykorzystaniu systemu TS-Plus (logowania przez przeglądarkę internetową)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza pracę przy wykorzystaniu systemu TS-Plus (logowania przez przeglądarkę internetową).

Pytanie 40:

Podstawowe założenia dla oprogramowania, pkt. 5 oraz Wymagania ogólne WO-5

Z uwagi na fakt, iż migracja danych jest czynnikiem czaso- i kosztotwórczym, Wykonawca wnosi o znaczne jej ograniczenie. Do systemu Kadry można zaimportować dane kadrowe na podstawie przygotowanego pliku z rozszerzeniem csv lub z programu Płatnik (formularza ZUS-ZUA). Czy Zamawiający dopuszcza migrowanie danych kadrowych ograniczonych do formularza ZUS-ZUA lub na podstawie przygotowanego pliku z poprzedniego programu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 41:

Podstawowe założenia dla oprogramowania, pkt. 12

Czy Zamawiający dopuszcza ewidencjonowanie czasu pracy użytkowników logujących się do programów w Rejestrze Operacji oraz w Rejestrze logowań?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza ewidencjonowanie czasu pracy użytkowników logujących się do programów w Rejestrze Operacji oraz w Rejestrze logowań.

Pytanie 42:

Podstawowe założenia dla oprogramowania, pkt. 13

Czy Zamawiający dopuszcza korzystanie z Archiwizatora baz danych wbudowanego w system z dostosowanymi parametrami archiwizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza korzystanie z Archiwizatora baz danych wbudowanego w system z dostosowanymi parametrami archiwizacji.

Pytanie 43:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-7 pkt. 1

Czy Zamawiający dopuszcza sortowanie nazwisk wg alfabety, natomiast sortowanie składników płac wg numerów i grup składnikowych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 44:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-7 pkt. 6

Czy Zamawiający dopuszcza korzystanie z przycisku „Pobierz z harmonogramu” w celu zaczytania nadgodzin z ewidencji kadrowej w systemie Płace?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 45:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-7 pkt. 12

Czy Zamawiający dopuszcza definiowanie składników płacowych korzystając z parametrów dostępnych w systemie (składniki do wyboru z dostępnej listy)? Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie wspólnych tablic składników dla całej bazy (w podziale np. na cywili, mundurowych)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe z zastrzeżeniem, że dostępna lista musi mieć możliwość dodania nowego składnika jeśli zajdzie taka konieczność oraz dopuszcza wspólne tablice dla całej bazy.

Pytanie 46:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-7 pkt. 13

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość deklarowania naliczania wyższego podatku (zaznaczenie opcji wyższego podatku dla danego pracownika) bez konieczności wprowadzania kwoty przychodu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 47:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-8 pkt. 10 – ppkt 4 i 5

Czy Zamawiający dopuszcza prezentowanie kwot wynikających z obniżenia uposażenia wraz z okresem nieobecności, okresem rozliczenia na wydrukach imiennych pracowników (wskazanie pełnego rozliczenia na poszczególnych składnikach płac)?

Czy Zamawiający akceptuje prezentowanie imiennie funkcjonariuszy na wydruku ze wskazaniem okresu nieobecności, rodzaju płatności oraz wskazania miesiąca listy płac, na której nieobecność była rozliczona?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe pod warunkiem, że będzie to stanowić integralną część listy płac.

Pytanie 48:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-8 pkt. 11

Czy Zamawiający dopuszcza rozliczanie podwyżek wstecz ze składników głównych, poprzez automatyczne naliczenie list dodatkowych oraz ręczne wyrównanie innych składników?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 49:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-8 pkt. 13

Czy Zamawiający dopuszcza wydruk Nagrody jubileuszowej z dostępnych parametrów:

- Rok
- Osoby pełnozatrudnione
- Osoby niepełnozatrudnione
- Wydruk z wyszczególnieniem stażu pracy (z innych zakładów)
- Z podziałem na (miejsce pełnienia obowiązku, Grupy organizacyjnej, Jednostki organizacyjnej)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 50:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-8 pkt. 14

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym rozliczanie wynagrodzeń z funduszy UE będzie realizowane na osobnych listach płac w ramach odrębnej części etatu/umowy, zarejestrowanego dla danego pracownika na wynagrodzenia finansowe z UE?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 51:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-9

Czy Zamawiający dopuszcza tworzenie korekt list poprzez automatyczne utworzenie storna listy (lista na minus) oraz ręczne wprowadzenie kwot do listy korygującej, do naliczenia?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 52:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-10 pkt. 4

Prosimy o doprecyzowanie ww. punktu – W jakich sytuacjach powinna pojawić się blokada podatku lub jego zaniechanie? W systemie Płace istnieje możliwość zdefiniowania składników, od których nie jest naliczany podatek.

Odpowiedź:

Osoby do ukończenia 26 roku życia. Równoważnik za brak lokalu dla funkcjonariuszy do kwoty 2.280,00 jest zwolniony z podatku, powyżej tej kwoty podatek jest naliczany według przepisów.

Pytanie 53:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-10 pkt. 12

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość ręcznego podziału naliczonej wypłaty na rachunek bankowy i do kasy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 54:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-10 pkt. 15

Czy Zamawiający dopuszcza utworzenie osobnej listy kreatorem list płac z przypisaną wybranej grupie pracowników kwocie należności?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 55:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-11 pkt. 2

Czy Zamawiający dopuszcza sumowanie wierszy na karcie wynagrodzeń, a sumowanie kolumn po eksporcie danych do pliku Excel?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 56:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-11 pkt. 7

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość generowania zaświadczenia ze wzorca dostępnego w programie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 57:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-12

Czy Zamawiający dopuszcza wykazanie liczby osób, którym naliczono składkę wypadkową na wykazie imiennym należnych składek ZUS?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 58:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-12, pkt. 9

Czy Zamawiający akceptuje rozliczenie nieobecności w miesiącu następnym?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 59:

Dot. modułu Płace pkt. WF P-13, pkt. 9

Czy Zamawiający w miejsce wymienionych raportów dopuszcza dostarczenie raportów GUS Z-03, GUS Z-05 i GUS Z-06? Opcjonalnie, w przypadku negatywnej odpowiedzi, czy z uwagi na to, że druk GUS Z-14 jest wymagany zwyczajowo co dwa lata, może zostać dostarczony w terminie 6 miesięcy od podpisania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe pod warunkiem, że GUS Z-14 musi być dostarczony do 6-ciu miesięcy.

Pytanie 60:

WF P-13 pkt. 4

Czy Zamawiający dopuszcza kontrolę naliczenia składki na Fundusz Pracy w postaci pojawiającego się przy naliczeniu kartoteki płacowej komunikatu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe pod warunkiem, że komunikat będzie widoczny przed zrobieniem listy płac.

Pytanie 61:

WF P-13 pkt. 14

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na ręcznym wskazaniu naliczania składek społecznych dla pracowników zwolnionych (odpowiednie wskazanie sposobu naliczania – naliczanie listy płac odbywa się automatycznie)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe pod warunkiem, że naliczenie oraz waloryzacja przez kolejne 3 lata będzie odbywać się automatycznie.

Pytanie 62:

*Dot. modułu Płace pkt. WF P-15, pkt. 1
Wykonawca wnosi o wyjaśnienie terminu składników angażowych.*

Odpowiedź:

Przez składnik angażu rozumie się: funkcjonariusze – płaca zasadnicza, dodatek za stopień, dodatek służbowy oraz dodatek za wysługę lat; cywile – płaca zasadnicza, dodatek za wysługę lat, dodatek funkcyjny.

Pytanie 63:

*Dot. modułu Płace pkt. WF P-15, pkt. 2
Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie przypisania klasyfikacji budżetowej do pracownika i/lub listy płac?*

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na przypisanie klasyfikacji budżetowej do pracownika i listy płac.

Pytanie 64:

*Dot. modułu Płace pkt. WF P-15, pkt. 3
Wykonawca wskazuje, iż zaangażowanie obsługiwane jest z poziomu modułu finansowego. Czy wystarczające będzie, aby z poziomu modułu kadrowego, przygotować symulację wynagrodzeń?*

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe pod warunkiem, że będzie możliwość dla modułu płac symulacji wynagrodzeń z modułu kadr w dowolnym momencie ilości środków potrzebnych do końca roku na dzień sporządzenia takiej symulacji.

Pytanie 65:

*Dot. modułu Płace pkt. WF P-15, pkt. 6 a i b
Czy Zamawiający dopuszcza generowanie zestawień planowanych wynagrodzeń (wysokości składników głównych) przy pomocy symulatora wynagrodzeń, z parametrami dostępnymi w programie?*

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 66:

*Dot. modułu Płace pkt. WF P-19
Czy Zamawiający dopuszcza archiwizację danych systemowo, a nie z poziomu aplikacji, przy założeniu, że jest to rozwiązanie zarządzane centralnie?*

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 67:

Wymagania ogólne WO-1, pkt 3, ppkt. 1

Dotyczy migracji danych w systemach finansowych. Zamawiający określił w wymaganiach ogólnych potrzebę migracji podstawowych danych. Zamawiający oczekuje, aby w systemie finansowym pracowało 19 jednostek powiatowych i jednostka wojewódzka na jednej bazie danych. Z doświadczeń Wykonawcy przy wdrożeniu polegającym na przechodzeniu z modelu rozproszonego do scentralizowanego nie istnieje możliwość pełnej migracji danych z uwagi na różne systemy. Ponadto w centralnym systemie definiuje się jednolite słowniki, plan kont bazę kontrahentów, dzienniki dokumentów, które pozwalają na przygotowywanie zbiorczych zestawień bazujących na jednorodnych założeniach. W przypadku centralnego systemu migracja musi się odbywać w sposób kontrolowany i zaplanowany. Czy Zamawiający w związku z tym dopuszcza, aby systemy finansowe były uruchomione wprowadzaniem sald na kontach bez potrzeby migracji danych archiwalnych? Archiwa powinny zostać w starych systemach do wglądu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 68:

Wymagania ogólne WO-1, pkt 3, ppkt. 2

Dotyczy migracji danych w systemach Kadrowych. Zamawiający określił w wymaganiach minimalny zakres migracji danych. Zamawiający oczekuje, aby w systemie kadrowym i płacowym pracowało 19 jednostek powiatowych i jednostka wojewódzka na jednej bazie danych. Z doświadczeń Wykonawcy przy wdrożeniu polegającym na przechodzeniu z modelu rozproszonego do scentralizowanego nie istnieje możliwość migracji danych z uwagi na różne systemy. Każdy system Kadrowy jak i płacowy inaczej definiuje składniki płacowe i algorytmy naliczania. W sytuacji gdy nie ma możliwości przeniesienia danych o wynagrodzeniach już wypłaconych z dokładnością do jednego grosza taka migracja nie ma sensu, powoduje jedynie błędne działanie nowego systemu. Do systemu kadrowego można zaimportować dane kadrowe na podstawie przygotowanego pliku z rozszerzeniem csv lub z programu Płatnik (formularza ZUS-ZUA). Czy Zamawiający dopuszcza migrowanie danych kadrowych ograniczonych do formularza ZUS-ZUA lub na podstawie przygotowanego pliku z poprzedniego programu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 69:

Wymagania ogólne WO-1, pkt 3, ppkt. 3

Dotyczy migracji danych w systemach kwatermistrzowskich. Zamawiający określił w wymaganiach migrację kompletnej charakterystyki każdego składnika majątku. Składniki majątku można zaimportować na podstawie przygotowanego pliku w Excelu, zawierającego podstawowe dane każdego składnika majątku. Czy Zamawiający dopuszcza migrowanie wspomnianych składników na podstawie przygotowanego pliku z poprzedniego programu? Dodatkowo, Wykonawca w ewidencji użytkowanego przez jednostki oprogramowania nie stwierdził tego typu programów. W związku z powyższym

Wykonawca wnosi o wskazanie producenta, produktu i wersji, z jakiego taka migracja miałaby się odbyć.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe. Jednocześnie informuje, że na potrzeby obecnie prowadzonej ewidencji majątku korzysta z oprogramowania Stock oraz ZETO.

Pytanie 70:

Wymagania ogólne WO-2

W związku z aktualnym stanem epidemiologicznym w Polsce i terminem realizacji, określonym przez Zamawiającego na maj 2020, Wykonawca nie zrealizuje szkoleń w formie stacjonarnej. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się, aby szkolenia zostały przeprowadzone w sposób zdalny (online)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby szkolenia przeprowadzić w sposób zdalny (online).

Pytanie 71:

Wymagania ogólne WO-8

Zuwagi na różne licencjonowanie poszczególnych systemów i brak możliwości udzielenia licencji na czas nieokreślony na wszystkie moduły Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby zakupiony system posiadał wymaganą funkcjonalność dożywotnio i nieograniczony był terytorialnie. Zamawiający nie wymaga, aby licencja była dożywotnia na wszystkie moduły, a jedynie na te dostarczone zgodnie z wymaganiami SIWZ. Niedopuszczalne jest, aby po upływie danego czasu jakkolwiek funkcjonalność wymagana w SIWZ była ograniczona lub niedostępna.

Pytanie 72:

Podstawowe założenia dla oprogramowania pkt 10

Czy Zamawiający dopuszcza odrębne logowanie (poza Active Directory) do systemów finansowo-księgowych, kadrowo-płacowych i kwatermistrzowskich? Wykonawca wskazuje, iż tego typu rozwiązanie, uniemożliwi pracę zdalną poza miejscem świadczenia pracy w przypadku niemożliwości skorzystania z komputera służbowego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza odrębne logowanie poza Active Directory MS Windows jedynie jako alternatywę. W normalnym trybie pracy system ma uwierzytelniać użytkowników zgodnie z wymaganiami SIWZ poprzez Active Directory MS Windows.

Pytanie 73:

Podstawowe założenia dla oprogramowania pkt 12

Czy przez rozliczalność użytkowników Zamawiający rozumie możliwość sprawdzenia ilości wprowadzanych dokumentów, naliczonych list plac?

Odpowiedź:

Przez rozliczalność Zamawiający rozumie zidentyfikowanie zakresu modyfikacji wprowadzonych przez użytkownika w systemie.

Pytanie 74:

dot. wzoru Umowy, par. 8 ust. 5

Czy Zamawiający zgadza się, aby potwierdzenie mailowe w przypadku zgłoszenia telefonicznego było wysyłane wyłącznie w przypadku konieczności podjęcia dalszych działań po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 75:

dot. kryteriów wyboru oferty, pkt.3

weryfikowanie prawidłowości nr ROR podczas jego wprowadzania (niepoprawny format numeru ROR ma być sygnalizowany użytkownikowi; informowanie w formie komunikatu przy wprowadzeniu ROR o istniejącym już w bazie danych numerze w przypadku ich dublowania się). Czy Zamawiający uzna powyższą funkcjonalność za zrealizowaną w przypadku kiedy weryfikacja rachunków ROR odbywa się w momencie definiowania przelewów do Urzędu Skarbowego oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby prawidłowość nr ROR weryfikowana była w odniesieniu do każdego pracownika i kontrahenta Zamawiającego.

Pytanie 76:

dot. kryteriów wyboru oferty, pkt. 6

szukanie kontrahentów poprzez zastosowanie filtrów (nazwa kontrahenta, miejscowość, NIP, ulica, numer KRS, itp.) w celu ich szybkiego znalezienia Czy Zamawiający uzna powyższą funkcjonalność za zrealizowaną w przypadku kiedy filtrowanie będzie odbywać się po nazwie kontrahenta, miejscowości, NIP, ulicy oraz dodatkowo skrótce, nr domu, kodzie pocztowym, grupie, rodzaju, aktywny/nieaktywny, zablokowani/odblokowani?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 77:

dot. kryteriów wyboru oferty, pkt. 4

automatyczna dekretacja wybranych operacji (np. rozliczenia międzyokresowe kosztów, dokumenty sprzedaży, listy płac) według ustalonych schematów księgowania, a także możliwość samodzielnej ingerencji w schematy księgowania Czy Zamawiający uzna powyższą funkcjonalność za zrealizowaną w przypadku kiedy automatyczna dekretacja będzie możliwa dla dokumentów sprzedaży, lista płac a dodatkowo przeksięgowanie na wynik finansowy, przeksięgowanie planu oraz wykonania na konta pozabilansowe, dokumentów magazynowych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 78:

dot. kryteriów wyboru oferty, pkt. 5

rejestrwanie elementów w trakcie prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych takich jak:

✓ klasyfikację budżetową wg części, działu, rozdziału, paragrafu,

✓ klasyfikację budżetową zgodną z budżetem zadaniowym,

✓ element hierarchicznej struktury finansowania zadań realizowanych ze środków UE i innych środków zagranicznych wg program, priorytet, projekt,

✓ źródło finansowania (budżet, rezerwa, nr decyzji),

✓ inne.

Wielopoziomowe słowniki współpracujące ze strukturą konta.

Czy Zamawiający uzna powyższą funkcjonalność za zrealizowaną w przypadku kiedy rejestrwanie elementów takich jak:

✓ hierarchiczna struktura finansowania zadań realizowanych ze środków UE i innych środków zagranicznych wg program, priorytet, projekt,

✓ źródło finansowania (budżet, rezerwa, nr decyzji),

będzie zdefiniowana jako odrębny segment na koncie, po którym można filtrować i wyszukiwać dane?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 79:

dot. kryteriów wyboru oferty, pkt. 12 zapewnienie wyszukiwania aktualnych nazw Urzędów Skarbowych, automatycznie po podaniu poczty lub miejscowości

Czy Zamawiający uzna powyższą funkcjonalność za zrealizowaną w przypadku kiedy wyszukiwanie Urzędu Skarbowego będzie odbywać się na podstawie miejscowości lub podpowiadania na podstawie kilku liter z nazwy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 80:

dot. kryteriów wyboru oferty, pkt. 16 Możliwość wyliczenia staży na dzień zatrudnienia w zakładzie

Czy Zamawiający uzna powyższą funkcjonalność za zrealizowaną w przypadku kiedy przeliczanie stażu nastąpi na aktualny dzień?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy.

Pytanie 81:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pojęcia „dzień roboczy” (§ 1 ust. 1 pkt 3 projektu umowy), tj. o zmianę jego definicji na następującą: „Dzień roboczy – oznacza na

terytorium Polski dzień od poniedziałku do piątku z wyjątkiem świąt i dni ustawowo wolnych od pracy od godz. 8:00 do 16:00”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i informuję, że zmienia treść §1 ust. 1 pkt. 3 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Dzień roboczy – oznacza na terytorium Polski dzień od poniedziałku do piątku z wyjątkiem świąt i dni ustawowo wolnych od pracy od godz. 8:00 do 16:00”.

Pytanie 82:

Wykonawca zwraca uwagę, że zupełnie niespotykanym jest dla niego postanowienie przewidziane w § 2 ust. 3 projektu umowy, które gwarantuje Zamawiającemu, że „Wykonawca zobowiązuje się zrekompensować wszelkie koszty, jakie Zamawiający może ponieść lub jakie będzie zobowiązany zapłacić osobie trzeciej w związku z roszczeniem lub pozwem sądowym z zakresu prawa autorskiego”. Wykonawca zwraca uwagę, że sposób sformułowania tego postanowienia jest nadmiernie restrykcyjny i ryzykowny dla Wykonawcy. Postanowienie to w zasadzie pozwala Zamawiającemu na swobodne generowanie dowolnych nieograniczonych kosztów związanych z roszczeniami osób trzecich bez względu na to czy roszczenia te są zasadne czy nie i czy na zasadne z góry wyglądają czy nie. Koszty te na końcu będzie bowiem zobowiązany i tak pokryć Wykonawca. Wykonawca zwraca uwagę, że powszechnie przyjętym standardem jest wprowadzanie co najwyżej postanowień, które gwarantują pokrycie kosztów poniesionych przez zamawiających, gdy roszczenie przeciw nim skierowane okaże się zasadne, a nie wszystkich roszczeń. Z tego względu Wykonawca wnosi o zmianę treści § 2 ust. 3 projektu umowy na następującą:

„W przypadku zgłoszenia przez osoby trzecie jakichkolwiek roszczeń z tytułu korzystania przez Zamawiającego z ww. utworów, Wykonawca zobowiązuje się do podjęcia na swój koszt i ryzyko wszelkich kroków prawnych zapewniających należyłą ochronę Zamawiającego przed takimi roszczeniami osób trzecich. W szczególności Wykonawca zobowiązuje się zastąpić Zamawiającego czy też w przypadku braku takiej możliwości przystąpić po stronie Zamawiającego do wszelkich postępowań toczących się przeciwko Zamawiającemu. Wykonawca zobowiązuje się także zrekompensować wszelkie koszty, jakie Zamawiający może ponieść lub jakie będzie zobowiązany zapłacić osobie trzeciej w związku z roszczeniem lub pozwem sądowym z zakresu prawa autorskiego, jakie ta osoba zgłosi w związku z tym, że Zamawiający korzysta z przedmiotu niniejszej umowy, pod warunkiem, że kwoty te zostaną prawomocnie zasądzone wyrokiem sądowym a także pod warunkiem, że Zamawiający umożliwi Wykonawcy udział w postępowaniu zakończonym wydaniem takiego wyroku”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i informuje, że zmienia treść § 2 ust. 3 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku zgłoszenia przez osoby trzecie jakichkolwiek roszczeń z tytułu korzystania przez Zamawiającego z ww. utworów, Wykonawca zobowiązuje się do podjęcia na swój koszt i ryzyko wszelkich kroków prawnych zapewniających należyłą ochronę Zamawiającego przed takimi roszczeniami osób trzecich. W szczególności Wykonawca zobowiązuje się zastąpić Zamawiającego czy też w przypadku braku takiej możliwości przystąpić po stronie Zamawiającego do wszelkich postępowań toczących

się przeciwko Zamawiającemu. Wykonawca zobowiązuje się także zrehabilitować wszelkie koszty, jakie Zamawiający może ponieść lub jakie będzie zobowiązany zapłacić osobie trzeciej w związku z roszczeniem lub pozwem sądowym z zakresu prawa autorskiego, jakie ta osoba zgłosi w związku z tym, że Zamawiający korzysta z przedmiotu niniejszej umowy, pod warunkiem, że kwoty te zostaną prawomocnie zasądzone wyrokiem sądowym a także pod warunkiem, że Zamawiający umożliwi Wykonawcy udział w postępowaniu zakończonym wydaniem takiego wyroku”.

Pytanie 83:

Z tych samych względów Wykonawca wnosi o zmianę treści § 8 ust. 4 na następującą:
„Za wadę objętą odpowiedzialnością Wykonawcy z tytułu rękojmi będzie uważana również niezgodność przedmiotu umowy, z właściwymi przepisami prawa. Jeżeli przedmiot umowy, wykonany przez Wykonawcę będzie wadliwy lub nie będzie odpowiadał właściwym przepisom prawa, Wykonawca naprawi wszelkie szkody tym spowodowane oraz zwolni Zamawiającego z odpowiedzialności cywilnej, jaką Zamawiający mógłby ponosić z tego tytułu, a także wypłaci Zamawiającemu odszkodowanie z tytułu wszelkich szkód, strat lub wydatków poniesionych przez Zamawiającego, w szczególności w związku z ponoszeniem przezeń odpowiedzialności cywilnej, administracyjnej lub karnej z tego tytułu. Zastrzega się jednak, że odpowiedzialność Wykonawcy przewidziana w niniejszym ustępie ma miejsce pod warunkiem, że kwoty z niej wynikające zostaną prawomocnie zasądzone wyrokiem sądowym a także pod warunkiem, że Zamawiający umożliwi Wykonawcy udział w postępowaniu zakończonym wydaniem takiego wyroku”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i informuje, że zmienia treść § 8 ust. 4, który otrzymuje brzmienie:

„Za wadę objętą odpowiedzialnością Wykonawcy z tytułu rękojmi będzie uważana również niezgodność przedmiotu umowy, z właściwymi przepisami prawa. Jeżeli przedmiot umowy, wykonany przez Wykonawcę będzie wadliwy lub nie będzie odpowiadał właściwym przepisom prawa, Wykonawca naprawi wszelkie szkody tym spowodowane oraz zwolni Zamawiającego z odpowiedzialności cywilnej, jaką Zamawiający mógłby ponosić z tego tytułu, a także wypłaci Zamawiającemu odszkodowanie z tytułu wszelkich szkód, strat lub wydatków poniesionych przez Zamawiającego, w szczególności w związku z ponoszeniem przezeń odpowiedzialności cywilnej, administracyjnej lub karnej z tego tytułu. Zastrzega się jednak, że odpowiedzialność Wykonawcy przewidziana w niniejszym ustępie ma miejsce pod warunkiem, że kwoty z niej wynikające zostaną prawomocnie zasądzone wyrokiem sądowym a także pod warunkiem, że Zamawiający umożliwi Wykonawcy udział w postępowaniu zakończonym wydaniem takiego wyroku”.

Pytanie 84:

W odniesieniu do § 1 ust. 6 projektu Umowy Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie, iż nie istnieje obowiązek dostarczania Zamawiającemu licencji na oprogramowanie, które z założenia winno być zainstalowane na komputerach użytkowników, aby móc prawidłowo z nich korzystać, jak i korzystać z zainstalowanego na komputerach oprogramowania, tj. o potwierdzenie, że Zamawiający ma świadomość, iż dla korzystania z systemu objętego przedmiotem zamówienia niezbędna

jest infrastruktura komputerowa, w tym infrastruktura zapewniająca dostęp do Internetu oraz odpowiednie standardowe oprogramowanie (w tym operacyjne, antywirusowe i systemowe) obsługujące tę infrastrukturę, które musi być w posiadaniu Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 85:

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu płatności wynagrodzenia z 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego, na 21 dni od dnia jej otrzymania lub na 30 dni od dnia wystawienia faktury VAT.

Zgodnie z przepisem art. 106i ust. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług faktury VAT z tytułu udzielenia licencji nie mogą być wystawione wcześniej niż na 30 dni przed terminem zapłaty - trudno jest natomiast wystawić i dostarczyć fakturę VAT w ciągu 1 dnia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy.

Pytanie 86:

W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując w § 5 ust. 4 projektu umowy zasady odpowiedzialności z tytułu realizacji umowy, określił je w sposób sprzeczny z przepisami Kodeksu cywilnego, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia. Zgodnie z nią zatem, dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Tymczasem na taką dyskryminację wskazują te postanowienia projektu umowy, które przewidują odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie. Wykonawca zauważa przy tym, że opóźnienie może być spowodowane niezależnymi od niego czynnikami i zachowaniami podmiotów trzecich, w tym dostawców internetu czy nawet samego Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy trudno przyjąć, by Wykonawca odpowiadał za tego rodzaju sytuacje. Wykonawca zwraca się zatem z uprzejmą prośbą o zmianę przyjętych przez Zamawiającego zasad odpowiedzialności (i w ślad za tym o zmianę zapisów umowy) na zasadę zawinienia, w związku z czym Wykonawca odpowiedzialny będzie za „zwłokę” a nie za „opóźnienie”. Wykonawca wnosi o zmianę § 5 ust. 4 w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i informuje, że §5 ust. 4 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli zwłoka w dostawie i wdrożeniu przedmiotu umowy przekroczy 4 dni kalendarzowe Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy bez wyznaczania terminu dodatkowego. W takim przypadku Zamawiający nie będzie zobowiązany zwrócić

Wykonawcy kosztów, jakie Wykonawca poniósł w związku z umową. Odstąpienie od umowy wymaga, pod rygorem nieważności, formy pisemnej poprzez złożenie oświadczenia drugiej stronie. Za dopuszczalną formę złożenia oświadczenia uznaje się przesłanie maila na adres..... Oświadczenie o odstąpieniu od umowy może być złożone w terminie 10 dni od dnia zaistnienia przyczyn odstąpienia.”

Pytanie 87:

Wykonawca wskazuje, że w jego opinii postanowienie § 6 ust. 10 projektu umowy jest nadmiernie restrykcyjne, zaburza równowagę Stron oraz jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Nie sposób bowiem uznać za słuszne przypisanie jednej ze stron umowy daleko idących uprawnień (odstąpienie od umowy, kara umowna) wynikających z jej subiektywnych odczuć, a nie z mierzalnych, weryfikowalnych, precyzyjnych kryteriów. Uprawnienia, które powstają gdy jedna ze stron „uzna, że nie jest możliwe zapewnienie zgodności przedmiotu umowy z wymaganiami w niej określonymi” są zupełnie niespotykane w praktyce kontraktowania i de facto dają Zamawiającemu prawo do swobodnego nadużywania możliwości odstąpienia od umowy i naliczenia kary umownej. Wykonawca, ani sąd nie będzie nigdy w stanie zweryfikować, czy „uznanie przez Zamawiającego” miało charakter rzeczywisty czy nie. Postanowienie § 6 ust. 10 nie daje przy tym prawa do badania zgodności tego „uznania” ze stanem faktycznym – wystarczającą przesłanką do zastosowania określonych sankcji umownych jest bowiem samo „uznanie przez Zamawiającego” a nie „niemożliwość zapewnienia zgodności przedmiotu umowy z wymaganiami w niej określonymi”. Innymi słowy, takie sformułowanie postanowienia § 6 ust. 10 projektu umowy pozwala Zamawiającemu odstąpić od umowy i naliczyć karę umowną nawet gdy jego „uznanie że nie jest możliwe zapewnienie zgodności przedmiotu umowy z wymaganiami w niej określonymi” będzie bezpodstawne.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i informuje, że zmienia treść § 6 ust. 10 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku, gdy nie jest możliwe zapewnienie zgodności przedmiotu umowy z wymaganiami w niej określonymi Zamawiający może odstąpić od umowy z winy Wykonawcy, naliczając przy tym karę umowną”.

Pytanie 88:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi przewidzianych w § 8 projektu umowy. Tego rodzaju wyłączenie stosowane jest przez niemal wszystkich dostawców i producentów w odniesieniu do oprogramowania komputerowego. Jednocześnie podkreślić należy, że dość powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;*
- oprogramowanie nie jest rzeczą;*
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi lex specialis w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, 570-572 i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie.*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy.

Pytanie 89:

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmienia treść § 9 ust. 1 i 2 które otrzymują brzmienie:

„1. Jeżeli Wykonawca dopuści się zwłoki w dostarczeniu i wdrożeniu oprogramowania o którym mowa w § 2 w stosunku do terminu ustalonego w § 5 ust. 1 umowy, zapłaci Zamawiającemu za każdy rozpoczęty dzień zwłoki karę umowną w wysokości 0,06 % wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy, jednakże nie więcej niż 25 % wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy, na podstawie noty obciążeniowej wystawionej przez Zamawiającego.

2. Jeżeli Wykonawca dopuści się zwłoki w dostosowaniu oprogramowania do aktualnego stanu prawnego w terminie wskazanym w § 1 ust. 5 umowy, zapłaci Zamawiającemu za każdy rozpoczęty dzień zwłoki karę umowną w wysokości 0,06 % wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy, jednakże nie więcej niż 15 % wynagrodzenia określonego w § 1 ust. 5 umowy, na podstawie noty obciążeniowej wystawionej przez Zamawiającego.”

Pytanie 90:

W kontekście § 2 ust. 10 projektu umowy i powiązaną z nim rygorystyczną odpowiedzialnością przewidzianą w § 9 ust. 9, Wykonawca wnosi o zmianę § 2 ust. 10 i nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca gwarantuje, że nie powstanie sytuacja, w której Zamawiający trwale utraci uprawnienie do korzystania z którejkolwiek jego funkcjonalności, o ile nie będzie to wynikało z decyzji Zamawiającego o zaprzestaniu korzystania z własnej woli z danej funkcjonalności oprogramowania lub z winy Zamawiającego”.

W przeciwnym wypadku istnieje ryzyko naliczania wysokiej kary umownej nawet w przypadku chwilowej „utracy uprawnienia do korzystania z jakiegokolwiek jego funkcjonalności”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i informuje, że zmienia treść § 2 ust. 10 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca gwarantuje, że nie powstanie sytuacja, w której Zamawiający trwale utraci uprawnienie do korzystania z którejkolwiek jego funkcjonalności, o ile nie będzie to wynikało z decyzji Zamawiającego o zaprzestaniu korzystania z własnej woli z danej funkcjonalności oprogramowania lub z winy Zamawiającego”.

Pytanie 91:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości

brutto Umowy. Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym, oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy. W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje naniesienie stosownych zmian treści § 9 ust. 12 projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy.

Pytanie 92:

W odniesieniu do § 10 ust. 6 projektu umowy z uwagi na fakt, że Wykonawca korzysta z usług stałych podwykonawców, Wykonawca zwraca uwagę, że konieczność każdorazowego uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na dalsze powierzenie (podpowierzenie), mogłoby wręcz paraliżować wywiązywanie się przez Wykonawcę z obowiązków przewidzianych w umowie, co miałoby negatywny wpływ zarówno dla Wykonawcy (odpowiedzialność umowna), jak i dla Zamawiającego (możliwe utrudnienia w uzyskaniu świadczeń umownych). Odnosi się to np. do realizacji obowiązków związanych z usuwaniem awarii – w przypadku zgłoszenia takowej przez Zamawiającego przed przystąpieniem do działań naprawczych przez osoby niebędące pracownikami Wykonawcy (np. przez osoby będące osobami prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą) koniecznym byłoby czekanie na indywidualną pisemną zgodę Zamawiającego na powierzenie danych osobowych. Wykonawca zwraca się zatem z prośbą o zmianę treści § 10 ust. 6 projektu umowy poprzez dodanie w nim zdania drugiego w brzmieniu następującym:

„Zamawiający oświadcza, że godzi się na to, by Wykonawca w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu Umowy korzystał z podmiotów trzecich i w tym zakresie upoważnił je do dostępu do ww. danych osobowych objętych powierzeniem lub na podstawie umowy dokonał dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych objętych powierzeniem (tzw. podpowierzenie), wyłącznie jednak w zakresie niezbędnym do realizacji Umowy podstawowej. Wskazuje się przy tym, że podmiotami tymi są w szczególności:

- dostawcy usług hostingowych;*
- w zakresie przetwarzania danych na potrzeby obsługi klienta, w tym zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk) stale współpracujący z Wykonawcą lub zatrudnieni przez Wykonawcę w oparciu o umowy cywilnoprawne, posiadający siedzibę w Polsce, w tym IMQ Polska Sp. z o.o.;*
- stale współpracujący z Wykonawcą lub zatrudnieni przez Wykonawcę w oparciu o umowy cywilnoprawne, posiadający siedzibę w Polsce pośrednicy sprzedaży”.*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy SIWZ.

Pytanie 93:

W ślad za pytaniem poprzedzającym Wykonawca wnosi także o zmianę § 10 ust. 7 projektu umowy i nadanie mu brzmienia:

„Z wyjątkiem dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotom wymienionym w ust. 6 Wykonawca obowiązany jest pisemnie poinformować Zamawiającego o każdym planowanym dalszym powierzeniu przetwarzania danych osobowych innemu usługodawcy, który w terminie 5 dni od otrzymania tej informacji udziela pisemną zgodę lub wyraża sprzeciw wobec dalszego powierzenia przetwarzania ww. danych usługodawcy wskazanemu przez Wykonawcę”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy SIWZ.

Pytanie 94:

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 10 ust. 14 projektu umowy tak, aby jego brzmienie zgodne było z przepisem art. 28 ust. 3 lit. e RODO, tj. o nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca, biorąc pod uwagę i uwzględniając charakter przetwarzania danych oraz dostępne informacje, poprzez odpowiednie środki techniczne i organizacyjne w miarę możliwości wspomaga Zamawiającego w wykonywaniu obowiązków określonych w art. 32-36 RODO, w szczególności na każde jego żądanie przekazuje informacje w zakresie realizacji obowiązku odpowiadania na żądania osoby, której dane dotyczą, w ramach wykonywania jej praw określonych w rozdz. III RODO”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 95:

Wykonawca wnosi o zmianę przewidzianego w § 10 ust. 15 projektu umowy terminu na mniej restrykcyjny tj. na 36 godzin.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na propozycję wydłużenia przewidzianego w § 10 ust. 15 projektu umowy terminu do 36 godzin.

Pytanie 96:

W nawiązaniu do § 10 ust. 18 projektu umowy Wykonawca zwraca się z prośbą, aby z uwagi na zabezpieczenie jego słuszych interesów, do których należy m.in. prawo do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, Zamawiający wyraził zgodę na dodanie na końcu zdania pierwszego przed kropką następujących słów: „z tym zastrzeżeniem, że osobą (podmiotem) przeprowadzającym audyt nie może być osoba (podmiot) prowadzący w sposób pośredni lub bezpośredni działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy lub pracownik (stały współpracownik) takiego podmiotu”.

Odpowiedź:

Zamawiający uważa, że proponowane sformułowanie: „osoba (podmiot) prowadzący w sposób pośredni działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy” jest nieprecyzyjne i obejmuje bardzo szeroką grupę osób (podmiotów). Dlatego Zamawiający wyraża

zgodę na dodanie na końcu zdania pierwszego przed kropką następującego zapisu:
„z tym zastrzeżeniem, że osobą (podmiotem) przeprowadzającym audyt nie może być osoba (podmiot) prowadzący w sposób bezpośredni działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy lub pracownik (stały współpracownik) takiego podmiotu”.

Pytanie 97:

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu przewidzianego w § 10 ust. 27 projektu umowy do 21 dni oraz zmianę przewidzianego tam automatyzmu informowania Zamawiającego na obowiązek informowania na żądanie Zamawiającego. Wykonawca wnosi zatem o nadanie § 10 ust. 27 następującego brzmienia:

„Wykonawca jest obowiązany niezwłocznie wykonać obowiązek, o którym mowa w § 10 ust. 27, nie później jednak niż w terminie 21 dni od rozwiązania niniejszej umowy, jak również na żądanie Zamawiającego poinformować go o tym na piśmie w terminie 5 dni roboczych od otrzymania żądania”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w § 10 ust. 27 projektu umowy doszło do oczywistej omyłki pisarskiej związanej z odniesieniem do § 10 ust. 27, zamiast do § 10 ust. 26. Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący automatyzmu informowania Zamawiającego przez Wykonawcę o wykonaniu obowiązku opisanego w § 10 ust. 26. Zamawiający akceptuje proponowane wydłużenie terminu o którym mowa w § 10 ust. 27 (z 7 dni do 21 dni). Jednocześnie Zamawiający zgadza się na następujące brzmienie § 10 ust. 27 projektu umowy:

„Wykonawca jest obowiązany niezwłocznie wykonać obowiązek, o którym mowa w § 10 ust. 26, nie później jednak niż w terminie 21 dni od rozwiązania niniejszej umowy, jak również poinformować o tym Zamawiającego na piśmie w terminie 5 dni roboczych od jego wykonania.”

Pytanie 98:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie w umowie (w § 1 ust. 4), kto może kierować w imieniu Zamawiającego żądania, o których mowa w § 1 ust. 4 projektu umowy. Czy Wykonawca prawidłowo przyjmuje, że osobą tą będzie Małopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 99:

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 2 ust. 3 projektu umowy przyjmując, że wyłączone są spod niego sytuacje, w których doszło do naruszenia praw autorskich majątkowych przez osoby trzecie lub Zamawiającego? Trudno bowiem, by Wykonawca ponosił odpowiedzialność w takich sytuacjach.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 100:

Wykonawca w kontekście brzmienia § 1 ust. 4 projektu umowy wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający ma świadomość, że nie ma prawa do modyfikowania oprogramowania ani samodzielnie ani za pomocą podmiotów trzecich. Uzasadniając swoją prośbę Wykonawca wskazuje, że poza przypadkami wyraźnie określonymi ustawą z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych Zamawiającemu nie przysługuje prawo do modyfikowania oprogramowania ani zlecenia takich działań na zewnątrz. Zamówienie ogłoszone przez Zamawiającego przewiduje dostarczenie oprogramowania gotowego, ustandaryzowanego, i nie ma możliwości, by producent takiego oprogramowania godził się na jego modyfikowanie i dostosowywanie, dokonywane przez Zamawiającego lub przybrany przezeń podmiot trzeci.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że §1 ust. 4 projektu umowy stanowi o obowiązku informowania przez Wykonawcę o postępach w realizacji zamówienia na każde żądanie Zamawiającego.

Ponadto przedmiotem umowy jest udzielenie lub zapewnienie udzielenie Zamawiającemu przez producenta oprogramowania niewyłącznych licencji (jeżeli są wymagane) na korzystanie z oprogramowania dostarczonego w ramach niniejszej umowy z chwilą podpisania protokołu odbioru faktycznego na następujących polach eksploatacji:

- a) trwałe lub czasowe zwielokrotnienia w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie; w tym w zakresie, w którym dla wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania i przechowywania przedmiotu umowy niezbędne jest jego zwielokrotnienie dla realizacji funkcji, jakie przedmiot umowy ma spełniać,
- b) wykorzystywanie podczas pokazów publicznych, które będą służyły wykonywaniu zadań własnych, ustawowych lub statutowych Zamawiającego,
- c) wyświetlanie.

Tym samym Zamawiający potwierdza, że nie rości sobie praw do modyfikowania oprogramowania ani samodzielnie ani za pomocą podmiotów trzecich poza modyfikacją i dostosowaniem oprogramowania przez Wykonawcę do potrzeb Zamawiającego w ramach 80 roboczogodzin w trakcie trwania umowy.

Pytanie 101:

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia § 2 ust. 5 projektu umowy przyjmując, że oczekiwanie licencji na czas nieokreślony odnosi się wyłącznie do oprogramowania zainstalowanego na urządzeniach Zamawiającego i nie obejmuje żadnych świadczeń pomocniczych, takich jak aktualizacje czy świadczenia gwarancyjne? Oczekiwanie realizacji tego typu świadczeń czy utrzymywania infrastruktury przez Wykonawcę celem udostępniania oprogramowania webowego (niezainstalowanego u Zamawiającego) przez czas nieokreślony byłoby w jaskrawy sposób sprzeczne z naturą umowy o zamówienie publiczne i nie znajdowałoby podstaw w obowiązujących przepisach prawa. Te bowiem definiują umowę zawieraną w ramach zamówień publicznych jako umowę odpłatną – nie można zatem oczekiwać od Wykonawcy realizacji ww. świadczeń poza umową, już po jej zakończeniu, nieodpłatnie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 102:

W ślad za pytaniem poprzedzającym Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 2 ust. 5 projektu umowy o zdanie w następującym brzmieniu:

„Postanowienia zdania poprzedniego stosuje się wyłącznie względem licencji na oprogramowanie zainstalowane na urządzeniach końcowych Zamawiającego; nadto zaś wskazuje się, że po upływie okresu wskazanego w § 8 ust. 1 Umowy Wykonawca nie aktualizuje oprogramowania ani nie świadczy na rzecz Zamawiającego żadnych usług wsparcia technicznego, ani gwarancji”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu przetargowym zastosowano prawo opcji dotyczące długości okresu opieki powdrożeniowej obejmującej m.in.

- a) udostępnianiu aktualizacji do aktualnej wersji aplikacji:
 - dostosowujących go do zmieniających się przepisów polskiego prawa;
 - usprawniających jakość aplikacji w ramach dotychczasowej funkcjonalności,
- b) udostępnianiu nowych wersji aplikacji,
- c) bieżącym informowaniu o rozwoju aplikacji poprzez przesyłanie informacji na adres mailowy wil@straz.krakow.pl,
- d) udzielaniu telefonicznym i poprzez pocztę e-mail wyjaśnień i konsultacji dotyczących działania aplikacji,
- e) zapewnieniu minimum 80 roboczogodzin na potrzeby wykonania dodatkowych funkcjonalności lub modyfikacji oprogramowania przez okres trwania umowy.

Powyższe świadczenia opisano w §8 ust. 6 projektu umowy.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy.

Pytanie 103:

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 2 ust. 8 projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia następującego:

„Wykonawca zobowiązuje się do niewypowiadania udzielonych przezeń licencji na korzystanie z Oprogramowania, chyba że:

- a) takie uprawnienie będzie mu przysługiwało z mocy prawa,*
- b) Zamawiający naruszy zasady korzystania z oprogramowania wskazane w Umowie lub w obowiązujących przepisach prawa,*
- c) Zamawiający będzie w zwłoce z wykonaniem swoich obowiązków określonych Umową, a okres zwłoki przekroczy 30 dni”.*

Zgodnie z prawem Wykonawca nie może bowiem złożyć oświadczenia o treści przewidzianej w § 2 ust. 8 projektu umowy w jego dotychczasowym brzmieniu; zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa takie oświadczenie będzie poczytywane za nieważne, a umowa w tym zakresie jest wadliwa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na część sugerowanych zmian. Tym samym zmianie ulega treść § 2 ust. 8 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się do niewypowiadania udzielonych przezeń licencji na korzystanie z Oprogramowania, chyba że:

- a) Zamawiający naruszy zasady korzystania z oprogramowania wskazane w Umowie lub w obowiązujących przepisach prawa,
- b) Zamawiający będzie w zwłoce z wykonaniem swoich obowiązków określonych Umową, a okres zwłoki przekroczy 30 dni”.

Pytanie 104:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na dołączenie do umowy OWU dot. korzystania z oprogramowania, które Wykonawca stosuje powszechnie w relacjach handlowych z klientami niebędącymi konsumentami, a które znalazłby zastosowanie tylko w sytuacji, jeśli umowa nie reguluje określonych kwestii odmiennie. Nadto, w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami OWU a postanowieniami umowy pierwszeństwo miałyby postanowienia umowy. Wykonawca jest gotowy udostępnić OWU Zamawiającemu w terminie przez Niego wskazanym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 105:

W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując zasady odpowiedzialności wykonawcy z tytułu realizacji umowy, w tym z tytułu kar umownych, określił je w sposób sprzeczny z przepisami Kodeksu cywilnego, co przejawia się w tych postanowieniach, które określają wygórowane kary umowne i nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu umowy; również katalog kar umownych – zastrzeżonych wyłącznie na rzecz Zamawiającego przesądza o asymetrycznym charakterze umowy i naruszeniu zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego. Zamawiający w żaden sposób nie ograniczył bowiem kar umownych wskazanych w § 9 umowy. Przeciwnie – Zamawiający zastrzegł, iż kary te mają być naliczane od całkowitej wartości brutto umowy, która, z uwagi na przedmiot zamówienia i okres jego realizacji, jest kwotą niebagatelną. W tej sytuacji kary w tej wysokości należy uznać za rażąco wysokie i skonstruowane z naruszeniem przepisów Kodeksu cywilnego i ustawy Prawo zamówień publicznych („Pzp”). W tym miejscu Wykonawca przypomina, że zgodnie z art. 14 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Również art. 139 ust. 1 Pzp przesądza o stosowaniu przepisów Kc do umów, o ile nie istnieją przepisy szczególne Pzp. Zamawiający obowiązany jest więc nie tylko do respektowania przepisów Pzp przy kształtowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierających postanowienia w zakresie przyszłej umowy, ale także regulacji Kodeksu cywilnego. Jak wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „Postanowienia wzoru umowy kształtowane na zasadzie swobodnego uznania zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, będą w tym zakresie podlegać badaniu m.in. pod względem ich zgodności czy to z przepisami regulującymi stosunku umowne danego typu o charakterze iuris cogentis, jak i ocenie ich zgodności z klauzulami i zasadami ogólnymi Kc, w szczególności wynikającymi z art. 5, art. 58 i art. 3531 Kc.” (za wyrokiem KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10). Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku o sygnaturze I CR 229/80 „O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się

decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 k.c.” W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o:

- 1) zmodyfikowanie postanowień § 9 ust. 1 – 11 projektu umowy poprzez naliczanie kar umownych od wartości brutto umowy pozostałej do realizacji,*
- 2) zastrzeżenie w § 9 umowy, że kary umowne nie podlegają kumulacji.*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy.

Ponadto Zamawiający informuje, że zmianie ulega treść §5 ust. 1 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

"Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć oraz wdrożyć oprogramowanie, o którym mowa w §2 umowy w terminie do dnia 29 maja 2020 r."

Ww. wyjaśnienia stanowią integralną część zamówienia. Prosimy o ich uwzględnienie w przygotowywanych ofertach.