

Wadowice, dnia 25.05.2023r.

Znak: ZP.26.1.10.2023.1

***Informacja o wpłynięciu pytań oraz modyfikacji SWZ  
w postępowaniu przetargowym pn „Rozbudowa funkcjonalności  
posiadanych i eksploatowanych przez ZZOZ w Wadowicach systemów  
informatycznych HIS, EDM, RIS/PACS o komponenty niezbędne  
do integracji oraz integracja z Platformą Regionalną  
w ramach projektu MSIM”***

Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający: Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach, ul. Karmelicka 5, 34-100 Wadowice, przekazuje zapytania od Wykonawców dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), udziela wyjaśnień dotyczących postępowania pn „Rozbudowa funkcjonalności posiadanych i eksploatowanych przez ZZOZ w Wadowicach systemów informatycznych HIS, EDM, RIS/PACS o komponenty niezbędne do integracji oraz integracja z Platformą Regionalną w ramach projektu MSIM” oraz na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp modyfikuję treść SWZ.

**Pytanie nr 1** Dot. Załączniki nr 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7 do SWZ gdzie Zamawiający napisał: „ Umowa niniejsza zostanie wykonana w terminie do 4 miesięcy, liczonych od daty udostępnienia środowiska ewaluacyjnego Platformy Regionalnej realizowanej przez Województwo Małopolskie, z zastrzeżeniem, że termin realizacji przedmiotu zamówienia nie może trwać dłużej niż do dnia 29 września 2023 r.”

W ramach równolegle prowadzonego postępowania którego przedmiotem zamówienia jest integracja z platformą MSIM opublikowano harmonogram, z którego wynika, że proces integracji systemów dziedzinowych Partnerów projektu MSIM z usługą wymiany Elektronicznej Dokumentacji Medycznej zostanie zrealizowany nie później niż do 31.10.2023 r. Wskazany zapis stoi w sprzeczności z zapisem opublikowanym w niniejszym OPZ.

Z uwagi na powyższe wnosimy by Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy o przeniesienie terminu realizacji przedmiotu zamówienia co najmniej do dnia 15.10.2023. Termin ten wpisuje się w Harmonogram działań integracji systemów dziedzinowych Partnerów w którym proces integracji systemów dziedzinowych Partnerów projektu MSIM z usługą wymiany Elektronicznej Dokumentacji Medycznej zostanie zrealizowany nie później niż 31.10.2023r.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę i przesuwając termin na 15.10.2023r. Zamawiający modyfikuje SWZ w wyżej wymienionym zakresie. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 2** W OPZ Zakres gwarancji i serwisu Zamawiający napisał:

"W ramach usług serwisowych Wykonawca zapewnia:

[...]

- podjęcie usunięcia awarii Oprogramowania, powstałej z winy Zamawiającego lub wskutek wypadków losowych;"

pozwala na jego dwuznaczną interpretację. Prosimy Zamawiającego o usunięcie wymagania. Jednocześnie wskazujemy na to, że gwarancja obejmuje usunięcie błędów w Oprogramowaniu, które byłoby winą Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ w wyżej wymienionym zakresie. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 3** W OPZ Interfejsy Zamawiający napisał:” 4. Komponent administracyjny MSIM

4.1. FHIR Terminology Service – interfejs zgodny z definicją usługi terminologicznej według standardu HL7 FHIR, służący do pobierania zbiorów wartości dla pozycji słowników terminologicznych.

5. Regionalne repozytorium komunikatów zdarzeń na potrzeby audytu

5.1. Record Audit Event – interfejs zgodny z definicją transakcji ITI-20 profilu IHE ATNA służący do zapisywania komunikatów zdarzeń na potrzeby audytu.

System lokalny szpitala musi zapewnić interfejsy wymagane przez Platformę MSIM bezzwłocznie po terminie, w którym oddany zostanie do integracji obszar Platformy MSIM do którego przynależą.”

1. Prosimy o informacje kiedy będą oddawane poszczególne interfejsy przynależące do danego obszaru.

2. Prosimy o doprecyzowanie które obszary Zamawiający ma na myśli

3. Prosimy o informacje, jakie interfejsy przynależą do danego obszaru.

**Odpowiedź:**

Ad 1) Wymienione interfejsy przynależą do obszaru: Etap I - Wymiana EDM.

Ad 2)

1. Etap I – Wymiana EDM

2. Etap II – Aplikacje Portalowe

Ad 3) Opisy interfejsów są zamieszczone w załączonej Specyfikacji Interoperacyjności. W etapie II planowane jest przeprowadzenie jedynie zasilenia inicjalnego, zgodnie z opisem w OPZ.

**Pytanie nr 4** W Zał. nr 1 do OPZ - Opis usług integracyjnych Zamawiający napisał:” Instancja AMMSa zawiera w sobie dokumentację usług integracyjnych w postaci definicji WSDL. Standardowo jest ona dostępna pod adresem:

[http://<adres\\_serwera\\_amms\\_w\\_szpitalu>/platform/ws/<nazwa\\_uslugi>?wsdl](http://<adres_serwera_amms_w_szpitalu>/platform/ws/<nazwa_uslugi>?wsdl) lub  
[http://<adres\\_serwera\\_amms\\_w\\_szpitalu>/pi/<nazwa\\_uslugi>?wsdl](http://<adres_serwera_amms_w_szpitalu>/pi/<nazwa_uslugi>?wsdl). W zależności od konfiguracji wdrożeniowej, adres może się różnić.

Dla integracji w zakresie przesyłania dokumentów z systemów zewnętrznych do systemu AMMS, wykorzystywane są usługi documentService oraz PatientQueuesService pod przykładowymi adresami:

[http://<adres\\_serwera\\_amms\\_w\\_szpitalu>/platform/ws/documentService?wsdl](http://<adres_serwera_amms_w_szpitalu>/platform/ws/documentService?wsdl)

[http://<adres\\_serwera\\_amms\\_w\\_szpitalu>/platform/ws/PatientQueuesService?wsdl](http://<adres_serwera_amms_w_szpitalu>/platform/ws/PatientQueuesService?wsdl) „

Wskazane usługi documentService oraz PatientQueuesService nie dotyczą wmiary dokumentacji w ramach dokumentacji medycznej deponowanej w repozytorium EDM. Służą do tego inne usługi udostępniane przez system AMMS. Czy Zamawiający wymaga integracji z tymi usługami i w jakim celu?

Jeżeli nie, prosimy o usunięcie załącznika

6\_7\_zalacznik\_nr\_1b\_opz\_\_\_zal.\_1\_opis\_uslug\_integracyjnych.

**Odpowiedź:** Wskazane usługi są usługami integracyjnymi AMMS. Zamawiający nie narzuca sposobu i konieczności ich wykorzystania w realizacji integracji.



**Pytanie nr 5** Wykonawca zwraca się zapytaniem czy Zamawiający wprowadzi do wzoru umowy (w komparycji umowy przy oznaczeniu Wykonawcy) miejsca na nr BDO Wykonawcy. Zgodnie z art. 63 Ustawy o odpadach „Podmiot, o którym mowa w art. 57 ust. 1, jest obowiązany umieszczać numer rejestrowy na dokumentach sporządzanych w związku z prowadzoną działalnością.”

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje SWZ w wyżej wymienionym zakresie. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 6** Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „komponent”, którym posługuje się m.in. w § 1 ust. 1, §2 ust. 3 projektu umowy?

**Odpowiedź:** Zamawiający ma na myśli elementy/moduły systemu informatycznego niezbędnego do integracji z Platformą Regionalną

**Pytanie nr 7** Wykonawca wnosi o modyfikację par. 2 ust. 1 w poniższy sposób:

*„Wykonawca zobowiązuje się do dostawy licencji na interfejs integracyjny z zewnętrznym systemem Platformy Regionalnej oraz inne oprogramowanie niezbędne do realizacji przedmiotowej umowy dostarczane przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotowej umowy, a w przypadkach, w których Wykonawca nie jest producentem oprogramowania - do dostawy sublicencji na **zasadach wynikających z ze standardowych warunków producentów oprogramowania**”.*

Wykonawca wskazuje, że realizując przedmiot umowy być może koniecznym będzie nabycie licencji z prawem do udzielenia sublicencji, od innego niż Wykonawca producenta oprogramowania. Wobec powyższego Wykonawca nie może zagwarantować, że warunki licencji udzielone przez producentów oprogramowania będą tożsame jak warunki wskazane w Umowie – licencja jest udzielana na standardowych warunkach producentów oprogramowania.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 8** Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie w § 2 ust. 3 projektu umowy poniższej modyfikacji:

*„ 3. Wykonawca zobowiązuje się zapewnić ..... miesięczne usługi gwarancyjne, o których mowa w §4 umowy dla dostarczonych komponentów, których jest producentem- od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego wdrożonych rozwiązań. W odniesieniu do komponentów, których Wykonawca nie jest producentem, gwarancja zostanie udzielona na warunkach gwarancji udzielonej przez producenta tego oprogramowania”.*

Wykonawca nie może zadeklarować objęcia całego przedmiotu umowy (rozumianego jako oprogramowanie własne i oprogramowanie obce) obowiązkiem gwarancyjnym, w rozumieniu wynikającym z umowy i z załączników do SWZ, a jedynie oprogramowania, którego Wykonawca jest producentem. W pozostałym zakresie, gwarancja może być świadczona na warunkach dopuszczalnych przez producenta.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 9** Wykonawca wnosi o modyfikacje postanowienia § 2 ust. 5 projektu umowy poprzez przyjęcie następującego brzmienia:

*„5. W okresie Nadzoru Autorskiego, o którym mowa powyżej w ust. 3, Wykonawca będzie zobowiązany dostosowywać oprogramowanie Wykonawcy stanowiące przedmiot umowy do zmian wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.”*

Wykonawca podkreśla, iż z uwagi na fakt, że zgodnie z OPZ, przedmiotem umowy może być oprogramowanie, którego producentami są różni dostawcy rozwiązań informatycznych, Wykonawca nie może zadeklarować objęcia całego przedmiotu umowy (rozumianego jako oprogramowanie własne i oprogramowanie obce) Nadzorem Autorskim, w rozumieniu wynikającym z umowy i z załączników do SWZ, a jedynie oprogramowania, którego Wykonawca jest producentem. W pozostałym zakresie, nadzór autorski może być świadczony na warunkach dopuszczalnych przez postanowienia licencji udzielonej na to oprogramowanie przez producentów tego oprogramowania.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 10** Wykonawca zwraca uwagę, że interfejs integracyjny nie gromadzi, przetwarza i analizuje danych. Wobec czego Wykonawca wnosi o wykreślenie § 2 ust. 6 pkt. 6.2 jako nieadekwatnego do przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian. Oprogramowanie będzie chociażby gromadzić logi.

**Pytanie nr 11** Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację par. 3 ust. 1 projektu umowy w poniższy sposób:

*„1. Umowa niniejsza zostanie wykonana w terminie do 4 miesięcy, liczonych od daty udostępnienia środowiska ewaluacyjnego Platformy Regionalnej realizowanej przez Województwo Małopolskie, z zastrzeżeniem, że termin realizacji przedmiotu zamówienia nie może trwać dłużej niż do dnia 15 października 2023 r. Termin wykonania przedmiotu Umowy wskazany w zdaniu poprzednim zostanie dotrzymany, pod warunkiem udostępnienia środowiska Platformy Regionalnej realizowanej przez Województwo Małopolski do dnia 01.06.2023r.”*

*Termin wykonania przedmiotu Umowy zostanie dotrzymany, pod warunkiem współpracy Zamawiającego z Wykonawcą w toku realizacji umowy, w szczególności wywiązania się przez Zamawiającego z nałożonych na niego zadań niezbędnych do realizacji umowy. Jeżeli Zamawiający nie będzie wykonywać terminowo zadań, czas realizacji umowy może ulec wydłużeniu z winy Zamawiającego, jednakże nie więcej niż o okres opóźnienia w realizacji przez Zamawiającego wykonania zadań określonych niniejszą Umową.”*

Wykonawca wnosi o zmianę terminu wykonania umowy z 29 września 2023 r., na 15 października 2023 r. wobec faktu, iż zakres przedmiotu umowy jest rozbudowany i wymaga zaangażowania większych zasobów kadrowych i dużego nakładu pracy w długoterminowej perspektywie.

Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, iż na ten moment Zamawiający nie określił, w jakim terminie zamierza udostępnić środowisko Platformy Regionalnej, co dodatkowo rodzi realne ryzyko związane z obiektywną niemożliwością zakończenia realizacji przedmiotu umowy przed terminem 29 września 2023 r. Wykonawca wskazuje w szczególności, że Zamawiający przewidział w umowie ostateczny termin jej realizacji, przy czym w żadnym miejscu umowy Zamawiający nie zobowiązał się do udostępnienia środowiska Platformy Regionalnej w terminie pozwalającym Wykonawcy na wykonanie umowy. Za termin taki Wykonawca uważa dzień 1 czerwca 2023 r., bowiem udostępnienie tego środowiska w terminie późniejszym, może w realny sposób zagrozić realizacji umowy w terminie określonym przez Zamawiającego. To z kolei stanowić będzie okoliczność niezależną od Wykonawcy i przez Wykonawcę niezawinioną, za którą Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności. Stąd przesunięcie terminu realizacji umowy na 15 października 2023 jest uzasadnione i konieczne. Wobec powyższego, Wykonawca wnosi uzupełnienie umowy zgodnie z propozycją.

Z kolei uzupełnienie wskazanego wyżej postanowienia o kolejne zdania, podyktowane jest tym, że prawidłowa i terminowa realizacja umowy nie jest uzależniona tylko od działań Wykonawcy, ale także od współpracy z Zamawiającym, tym bardziej, że w ramach przedmiotu umowy Zamawiający zobowiązany jest udostępnić Wykonawcy środowisko ewaluacyjne Platformy Regionalnej realizowanej przez podmiot trzeci. Bezsprzeczne jest, że brak prawidłowej współpracy między Zamawiającym a Wykonawcą, w szczególności niewywiązywanie się z zobowiązań nałożonych na Zamawiającego na podstawie umowy, może utrudnić, o ile nie uniemożliwić całkowicie realizację zobowiązań umownych spoczywających na Wykonawcy. Stąd też Wykonawca proponuje, aby wprowadzić postanowienie mające na celu zdyscyplinowanie Zamawiającego w zakresie konieczności współpracy z Wykonawcą, a także definiujące skutki braku takiej współpracy, co ma zapewnić prawidłowe i terminowe wykonanie umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 12** Wykonawca wnosi o wykreślenie z §4 ust. 1 projektu umowy fragmentu mówiącego o świadczeniu przez Wykonawcę „usług opieki serwisowej”, bowiem usługi takie nie stanowią przedmiot umowy, zatem Wykonawca nie może być zobowiązany do ich realizacji.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 13** Wykonawca wnosi o wykreślenie § 4 ust. 2 i 3 projektu umowy i wprowadzenie w jego miejsce następującego postanowienia:

*„2. „Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne na podstawie art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jak i na podstawie jakiegokolwiek tytułu prawnego, ulega wyłączeniu”.*

Podstawą wprowadzenia w § 4 ust. 2 projektu umowy postanowienia umownego dotyczącego wyłączenia rękojmi są trudności w ustaleniu zakresu rękojmi w przypadku przedmiotu niniejszej umowy. Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że przepisy dotyczące rękojmi nie przystają do rynku usług IT, albowiem ciężko zdefiniować m.in. wadę fizyczną oprogramowania, którego dotyczy projekt niniejszej umowy. Ponadto mając na uwadze, iż dość powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;
- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi *lex specialis* w stosunku do przepisów. do art. 561, 563, 564, 568, i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, iż w ramach zobowiązań umownych Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji, co zabezpiecza interesy Zamawiającego w zakresie oprogramowania wdrożonego na podstawie niniejszej Umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 14** Wykonawca zwraca się z wnioskiem o usunięcie § 4 \* ust. 2 i 3 jako niedostosowanych do przedmiotu niniejszego zamówienia. Postanowienia przewidziane przez Zamawiającego zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 ( Dz. U. 2019 poz. 2019) mają zastosowanie do

zamówień na roboty budowlane, a nie zamówienia z branży IT. Zgodnie z art. 464 ww. ustawy obowiązek przedłożenia kopii zawartej umowy przewidziano do zamówień na roboty budowlane.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 15** W razie braku akceptacji przez Zamawiającego modyfikacji wskazanych w pkt. 10) powyżej, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę terminu na przedłożenie kopii umowy z podwykonawcą wskazanego w §4\* ust. 2 projektu umowy na „7 dni od daty jej podpisania przez ostatnią ze Stron”. Wymiana dokumentów między stronami czasem trwa kilka dni, w związku z tym utrudnione byłoby dochowanie przez Wykonawcę terminu 7 dni od zawarcia umowy na przedłożenie tej umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonał modyfikacji.

**Pytanie nr 16** Wykonawca wnosi o modyfikację w § 5 ust. 1 projektu umowy poprzez zmianę fragmentu:

*„W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią niniejszej Umowy, a umową licencyjną producenta, pierwszeństwo mają warunki niniejszej Umowy”.*

na treść:

*„W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią niniejszej Umowy, a umową licencyjną/sublicencyjną producenta oprogramowania, pierwszeństwo mają warunki umowy licencyjnej/sublicencyjnej producenta.”.*

Wykonawca zwraca uwagę, iż umowa zawarta pomiędzy Zamawiającym a potencjalnym wykonawcą nie może modyfikować warunków umowy licencyjnej zawartej pomiędzy wykonawcą a dysponentem autorskich praw majątkowych do oprogramowania, zwłaszcza w przypadku, w którym Wykonawca nie będzie właścicielem autorskich praw majątkowych do oprogramowania, a będzie nimi dysponował jedynie jako licencjobiorca udzielający Zamawiającemu dalszej licencji na warunkach zdefiniowanych pierwotnie przez właściciela praw majątkowych. Wobec powyższego Wykonawca wnosi wprowadzenie powyższej zmiany.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 17** Wykonawca wnosi o wykreślenie z § 5 ust. 4 projektu umowy fragmentu mówiącego o „przeniesieniu praw”. Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiotem umowy, zdefiniowanym przez Zamawiającego w § 2 ust. 1, jest „dostawa licencji, a w przypadkach, w których wykonawca nie jest producentem oprogramowania – do dostawy sublicencji”, nie zaś przeniesienie praw do jakichkolwiek utworów. Wobec powyższego Wykonawca wnosi jak na wstępie.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 18** Prosimy o wprowadzenie poniżej modyfikacji w §5 ust. 4 w poniższy sposób:

*„Wykonawca będzie odpowiedzialny względem Zamawiającego za to, że jest uprawniony do udzielenia licencji, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu, w szczególności uprawniony do wprowadzenia do obrotu oprogramowania oraz za to, że Zamawiający wskutek zawarcia umowy będzie mógł korzystać z wszelkiego oprogramowania **będącego przedmiotem niniejszej Umowy** zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz przeznaczeniem. W przypadku wystąpienia przez osoby trzecie z roszczeniami z tytułu naruszenia praw własności*

intelektualnej lub przemysłowej z **przyczyn leżących po stronie Wykonawcy** wobec Zamawiającego, Wykonawca zobowiązuje się do zwolnienia Zamawiającego z odpowiedzialności w tym zakresie”.

Wykonawca może ponosić odpowiedzialność wyłącznie w sytuacji gdy naruszenie praw własności intelektualnej jest związane z działaniami ani zaniechaniami Wykonawcy i dotyczy korzystania z oprogramowania będącego przedmiotem niniejszego zamówienia. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o wprowadzenie ww. modyfikacji.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 19** Wykonawca wnosi o wykreślenie § 5 ust. 6 projektu umowy w całości. Wykonawca wskazuje, iż możliwość zawierania umów licencyjnych bez prawa do wypowiedzenia licencji jest krytykowana przez przedstawicieli doktryny prawa autorskiego. Koncepcja taka jest sprzeczna z podstawową zasadą prawa prywatnego – prawa każdej ze stron umowy kreującej stosunek o charakterze ciągłym do jednostronnego "uwolnienia się" od tej umowy. Wskazuje się, że strony nie mogą wiązać się stosunkami umownymi "wieczyście", gdyż to zbyt ograniczałoby ich wolność i godziło w podstawową sferę wolności jednostki (*E. Ferenc-Szydelko (red.), Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2021*). Wykonawca wskazuje, ponadto, Zamawiający nie może oczekiwać od Wykonawcy zagwarantowania, iż producenci oprogramowania zrzekną się prawa do wypowiedzenia umowy licencyjnej, ponieważ prawo takie stanowi uprawnienie podmiotu, który licencji udziela i Wykonawca nie ma wpływu realizację takiego prawa przez licencjodawcę.

W dalszej kolejności Wykonawca wskazuje, że żądanie Zamawiającego do zapewnienia mu przez Wykonawcę własnym kosztem i we własnym zakresie nowej licencji, w przypadku wypowiedzenia licencji udzielonej na podstawie umowy, albo pokrycia kosztów zakupu takiej licencji przez Wykonawcę, jest żądaniem bezpodstawnym i mającym na celu nieuprawnione premiowanie pozycji Zamawiającego kosztem potencjalnego wykonawcy. Wykonawca proponuje zatem, aby w miejsce komentowanego zobowiązania do niewypowiadania umowy, Zamawiający wprowadził postanowienia, z których wynikać będzie zobowiązanie Wykonawcy do niewypowiadania umowy licencyjnej przez okres przykładowo 10 lat od dnia jej udzielenia, o ile nie będzie to niezgodne z warunkami licencji udzielonej przez licencjodawcę.

Wobec takiej redakcji § 5 ust. 6 projektu umowy, stanowiącej niezwykle poważne ryzyko biznesowe, Wykonawca kategorycznie wnosi o wykreślenie całego ust. 6 w § 5 umowy, ewentualnie o jego zmianę zgodnie z propozycją.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 20** Wykonawca zwraca uwagę, iż kwota podatku VAT nie stanowi wynagrodzenia Wykonawcy, który zobowiązany jest jedynie do jej ustalenia i odprowadzenia. Tym samym kary umowne wskazane w umowie, w szczególności § 6 ust. 1, 6 projektu umowy powinny odwoływać się do wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy, a nie wynagrodzenia brutto. Stąd propozycja modyfikacji ww. postanowień umowy poprzez zastąpienie słowa „brutto”, słowem „netto”.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 21** Wykonawca zwraca uwagę na ukształtowanie w § 6 ust.1 pkt. 1.1. i 1.2 projektu umowy kar umownych na wysokim poziomie.

Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę tego postanowienia projektu umowy w następujący sposób:

1.1. „za zwłokę w wykonaniu umowy w wysokości 0,5% wynagrodzenia netto określonego w § 8 ust. 1, za każdy dzień zwłoki, liczonej od upływu terminu, o którym mowa w § 3 ust 1.

1.2. za zwłokę w wykonywaniu zobowiązań gwarancji, o których mowa w § 2 ust 3 i § 4 ust 1, w wysokości 0,2 % wynagrodzenia netto określonego w § 8 ust. 1, za każdy dzień zwłoki, liczonej od upływu terminu, o którym mowa w § 3 ust 1.”

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 22** Wykonawca wnosi o modyfikację w §6 ust. 1 pkt. 1.3. projektu umowy w następujący sposób:

„ W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Strona z przyczyn której doszło do odstąpienia od Umowy zapłaci drugiej Stronie karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §8 ust. 1 Umowy. Kara, o której mowa w zdaniu poprzednim dotyczy odstąpienia w trybie przepisów kodeksu cywilnego, a także odstąpienia przewidzianego w Umowie”.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przyznanie Wykonawcy tożsamego uprawnienia polegającego na możliwości odstąpienia od Umowy z Zamawiającym oraz o obniżenie wysokości kary umownej.

Wykonawca pragnie zauważyć, iż standardem w umowach IT są kary umowne za odstąpienie od umowy w granicach 10% łącznej kwoty wynagrodzenia umownego, w związku z tym zwraca się z wnioskiem o obniżenie kary za odstąpienie z 15% wynagrodzenia do 10%.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 23** Zamawiający w §6 ust. 2 projektu umowy przewidział dla siebie prawo do potrącania kar umownych zastrzeżonych w umowie.

W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

**Czy w związku z powyższymi wątpliwościami, Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści §6 ust. 2 projektu umowy poprzez zastrzeżenie możliwości potrącenia kary umownej dopiero po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w odniesieniu do kary umownej, która ma zostać potrącona?**

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.



**Pytanie nr 24** Wykonawca zwraca się pytaniem czy Zamawiający w §6 ust. 3 przewiduje następującą modyfikację:

*„Jeżeli kary umowne przewidziane w niniejszej Umowie nie pokryją szkody faktycznie poniesionej, Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, z zastrzeżeniem, że całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z nienależytego wykonania przedmiotu Umowy ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 20% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §8 ust. 1 Umowy”.*

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczona odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie. Dotychczasowe brzemienne uprzywilejowuje Zamawiającego w możliwości dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, co nie w żaden sposób nie jest uzasadnione. Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.
- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 25** Wykonawca wnosi o modyfikację w §6 ust. 6 projektu umowy w następujący sposób:

*„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony zgodnie z art. 436 pkt 3 Ustawy Pzp wynosi 20% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §8 ust. 1 Umowy”.*

Jako podstawę niniejszego wniosku Wykonawca wskazuje fakt, że wysokość kar umownych zaproponowanych przez Zamawiającego jest znacząco zawyżona w stosunku do przesłanek ich naliczenia.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 26** Wykonawca z uwagi na chęć wyeliminowania niepewności prawnej wnosi o dodanie w § 6 projektu umowy ustępu 8 o treści:

*„8. Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w terminie 30 dni od zaistnienia podstawy do naliczenia kary, po upływie tego terminu uprawnienie do naliczania kar wygasa”.*

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 27** Wykonawca wnosi o wprowadzenie zmian w § 6 ust. 4 pkt. 4.1 projektu umowy poprzez usunięcie możliwości odstąpienia od umowy w przypadku wskazanym w tym postanowieniu. Wykonawca wskazuje, iż opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy, może stanowić konsekwencję zdarzeń niezależnych od działania Wykonawcy np. kolejnej fali zachorowań na COVID i wywołanej nią absencją pracowników Wykonawcy, zaś umożliwienie Zamawiającemu odstąpienia od umowy w takich przypadkach, wydaje się uprawnieniem nadmiarowym, bezpodstawnie premiującym pozycję Zamawiającego. W tym miejscu zauważyć należy, iż interesy Zamawiającego związane z terminową realizacją umowy, zabezpieczają kary umowne zastrzeżone w § 6 ust. 1 projektu umowy zatem usunięcia postanowienie zezwalającego na odstąpienie od umowy w sytuacjach wskazanych w § 6 ust. 4 pkt. 4.1. nie rodzi ryzyka po stronie Zamawiającego.

Wykonawca wnosi również o usunięcie treści 6 ust. 4 pkt. 4.2 projektu umowy jako uprawnienia zbyt szerokiego i ogólnego nie odnoszących się do jasno wyartykułowanych obowiązków Wykonawcy. W celu ograniczenia obszarów niepewności i ryzyka, które Wykonawcy będą musieli uwzględnić (jednocześnie znajdują odzwierciedlenie w cenie ofertowej), wnioskujemy o usunięcie powyższego postanowienia.

W przypadku jednak, jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na powyższą modyfikację, Wykonawca wnosi o modyfikację § 6 ust. 4 pkt. 4.1 poprzez zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłokę” oraz poprzez dodanie pkt. 4.4 projektu umowy postanowienia o możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do - odpowiednio do pkt 4.1 – wykonania umowy we wskazanym przez Zamawiającego terminie, nie krótszym niż 14 dni i odpowiednio do pkt. 4.2 – należytego wykonania umowy we wskazanym przez Zamawiającego terminie, nie krótszym niż 14 dni. Wyznaczenie dodatkowego terminu na realizację umowy poprzedzającego ewentualne oświadczenie o odstąpieniu od umowy ma na celu umożliwienie Stronom wprowadzenia swego rodzaju mechanizmu.

Wykonawca wnosi również o wskazanie możliwości odstąpienia od umowy w części i ze skutkiem ex nunc. Wykonawca zwraca uwagę, iż skutek odstąpienia od umowy, umowę taką uważa się za niezawartą, a strony zobowiązane są zwrócić sobie to, co nawzajem świadczyły. W przypadku natomiast częściowego odstąpienia od umowy, strony mogłyby dokonać rozliczenia zrealizowanej już części umowy, w ramach procedury ustalania zaawansowania projektu (stosowne postanowienia w tym zakresie Wykonawca zaproponował w ramach zmian pkt. 23 poniżej). W ocenie Wykonawcy, rozwiązanie to jest korzystane zarówno z punktu widzenia Wykonawcy jak i Zamawiającego. Ponadto Wykonawca wnosi o wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym w przypadku odstąpienia od umowy, Wykonawcy będzie przysługiwało prawo do wynagrodzenia za prace już wykonane.

Wobec powyższego Wykonawca proponuje następującą treść postanowienia § 6 ust. 4 projektu umowy:  
*„4. Zamawiający oprócz wypadków wymienionych w przepisach Kodeksu Cywilnego, może odstąpić od umowy w przypadku:*

*4.1 zwłoki Wykonawcy z realizacją Przedmiotu umowy trwającego więcej niż 14 dni w stosunku do terminu opisanego w § 3 ust. 1 umowy lub terminów określonych w harmonogramie w odniesieniu do poszczególnych etapów realizacji umowy lub*

*4.2. nienależytego wykonywania przez Wykonawcę niniejszej umowy (w szczególności realizacji umowy niezgodnie z opisem Przedmiotu umowy)*

*- Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy w terminie 30 dni od dnia zaistnienia podstaw do odstąpienia opisanych przy pkt. 4.1 lub 4.2 powyżej, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do wykonania lub należytego wykonania umowy w terminie nie krótszym niż 14 dni i bezskutecznym upływie tego terminu. Wedle swego uznania Zamawiający, ma prawo odstąpić od umowy w całości*

*lub w części ze skutkiem ex nunc. W przypadku odstąpienia od umowy, Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za zrealizowaną część umowy.”*

Jednocześnie Wykonawca wnosi o usunięcie pkt. 4.3 umowy i zastąpienie nim treści par. 6 ust. 5 projektu umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 28** Wykonawca wskazuje, że tak jak na Wykonawcy, tak i na Zamawiającym ciężą określone obowiązki związane z realizacją umowy, do których należy m. in. dokonane odbioru prawidłowo zrealizowanego przedmiotu umowy. W celu zapewnienia właściwej współpracy pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, a także w celu zagwarantowania odbioru przedmiotu umowy w sytuacji, gdy Zamawiający będzie bezpodstawnie odmawiać przystąpienia do procedury odbioru albo bez podstawy nie odbierze przedmiotu Umowy, Wykonawca wnosi o dodanie do § 7 nowego ustępu o numerze 3, traktującego o możliwości sporządzenia jednostronnego protokołu odbioru końcowego o następującej treści:

*„3. Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, przekazanej Wykonawcy na piśmie, Zamawiający nie przystąpi w ustalonym terminie do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, przekazanej Wykonawcy na piśmie, Zamawiający odmówi podpisania Protokołu odbioru końcowego, Wykonawca zastrzega sobie prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu końcowego, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych, tak jak protokół odbioru końcowego.*

Jednocześnie Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektu umowy o nowe zapisy § 7 ust. 4-6 projektu umowy o postanowienia traktujące o przypadkach, w jakich strony sporządzą protokół zaawansowania realizacji umowy. Wykonawca wskazuje bowiem, iż w związku z przewidzianym przez Zamawiającego prawem odstąpienia od umowy, zasadnym jest wprowadzenie postanowień umownych regulujących m.in. zasady ustalenia zaawansowania prac nad realizacją umowy. Wobec powyższego Wykonawca proponuje dodatkowe postanowienia § 7 ust. 4 – 6, o następującej treści:

*„4. Jeżeli z jakichkolwiek przyczyn w toku realizacji przedmiotu niniejszej Umowy, świadczenie stanie się niemożliwe do wykonania, bądź jedna ze Stron odstąpi od Umowy lub ją rozwiąże (za wypowiedzeniem lub ze skutkiem natychmiastowym) bądź też Umowa zostanie rozwiązana za porozumieniem Stron, Strony zobowiązane są niezwłocznie, nie później jednak niż do 2 dni od daty wystąpienia takiej przyczyny lub zdarzenia, sporządzić uzgodniony protokół stanu zaawansowania realizacji Umowy.*

*5. Termin sporządzenia protokołu zaawansowania realizacji Umowy proponuje Wykonawca w uzgodnieniu z Zamawiającym.*

*6. W protokole stanu zaawansowania realizacji Umowy Strony określą zakres usług dotychczas wykonanych oraz – w razie potrzeby - zasady rozliczenia i wynagrodzenia za usługi wykonane i rozpoczęte, z uwzględnieniem zasad przewidzianych postanowieniami niniejszej Umowy.”*

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 29** W związku z zaproponowanymi wyżej zmianami, Wykonawca wskazuje, iż zachodzi konieczność zmiany także § 7 ust. 1 projektu umowy poprzez uwzględnienie jednostronnego protokołu odbioru, sporządzonego w okolicznościach wskazanych w zaproponowanym wyżej § 7 ust. 3 projektu umowy. Wykonawca wskazuje jednocześnie, że wykonanie całego przedmiotu umowy, w tym

zakończenie całego wdrożenia, uzależnione jest także od okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. udostępnienia środowiska Platformy Regionalnej). Tym samym w przypadku, jeżeli dokonanie wdrożenia i następnie podpisanie protokołu odbioru końcowego nie będzie możliwe – z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, ale też niezależnych od Zamawiającego - umowa winna przewidywać możliwość wystawienia faktury w oparciu o protokół zaawansowania realizacji umowy, nie tylko protokół odbioru końcowego. W sytuacji zaś, gdy Zamawiający bezpodstawnie będzie odmawiał przystąpienia do procedury odbioru, albo bezpodstawnie będzie odmawiał podpisania protokołu, zasadnym jest wyposażenie Wykonawcy w prawo do sporządzenia jednostronnego protokołu odbioru końcowego, uprawniającego do wystawienia faktury VAT. Wskutek uwzględnienia powyższych zmian § 7 ust. 1 przyjąłby następującą treść:

*„1. Podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury za cały należycie wykonany Przedmiot Umowy, o którym mowa w § 1 umowy będzie podpisanie przez obie Strony protokołu – odbioru końcowego bez uwag Przedmiotu umowy stwierdzającego jego kompletność i zgodność z umową po dostawie licencji oraz zakończeniu wdrożenia Przedmiotu Umowy, a w przypadkach opisanych w ust. 3 i 4. – jednostronny protokół odbioru końcowego sporządzony przez Wykonawcę albo protokół zaawansowania realizacji Umowy.”*

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 30** Wykonawca zwraca się z wnioskiem o usunięcie §8 ust. 2 projektu umowy. Po pierwsze Wykonawca nie dostarcza sprzętu- nie jest to przedmiotem umowy. Po drugie Wykonawca nie może kredytować działalności Zamawiającego i zgodzić się z góry na przesunięcie terminu płatności w przypadku braku środków przez Zamawiającego, To oznaczałoby, że Wykonawcy, na etapie składania ofert muszą skalkulować powyższe ryzyko. W celu ograniczenia obszarów niepewności i ryzyka, które Wykonawcy będą musieli uwzględnić (jednocześnie znajdują odzwierciedlenie w cenie ofertowej), wnioskujemy o usunięcie powyższego postanowienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 31** W związku z propozycją zamian treści § 7 projektu umowy, Wykonawca wnosi o wprowadzenie zmiany także w § 8 ust. 3 projektu umowy poprzez wprowadzenie odwołania do § 7 dotyczącego procedury obioru przedmiotu umowy. Tym samym Wykonawca proponuje następujące brzmienie § 8 ust. 3 projektu umowy.

*„ 3. Płatność należności z tytułu realizacji Umowy będzie dokonana po podpisaniu przez strony protokołu odbioru końcowego albo jednostronnego protokołu odbioru końcowego, zgodnie z procedurą, o której mowa w § 7, na podstawie prawidłowo wystawionej faktury, w terminie 60 dni od daty dostarczenia faktury do siedziby Zamawiającego.”*

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 32** Prosimy o modyfikację §8 ust. 5 projektu umowy w poniższy sposób:

*„5. Zmiana stawki podatku od towarów i usług (VAT) w trakcie obowiązywania niniejszej Umowy, w odniesieniu do prac przewidzianych niniejszą Umową, skutkuje, z dniem wejścia w życie nowej stawki VAT, zmianą wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy oraz nie wymaga aneksu do niniejszej Umowy”.*

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 33** Z uwagi na fakt, iż Zamawiający w par. 9 ust. 3 pkt. 3.3. przewidział zmianę zakresu umowy (a co za tym idzie Wykonawca zakłada, że możliwa jest zmiana ceny np. w przypadku zwiększenia zakresu Wykonawcy), Wykonawca zwraca się z wnioskiem o usunięcie par. 8 ust. 4 projektu umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 34** Z uwagi na wymogi wskazane w art. 4 i 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013 r. dotyczące konieczności złożenia oświadczenia o statusie dużego przedsiębiorcy, Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 8 projektu umowy o ustęp 7 o następującej treści:

*„7. Wykonawca oświadcza, iż posiada/nie posiada statusu dużego przedsiębiorcy [wybrać właściwe].”*

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 35** Postanowienie § 10 ust. 9 nakłada na Wykonawcę obowiązek zgłoszenia Zamawiającemu o każdym naruszeniu ochrony danych osobowych niezwłocznie, nie później niż 24 h od chwili uzyskania informacji o potencjalnym naruszeniu. W ocenie Wykonawcy 24-godzinny, maksymalny termin powiadomienia może okazać się niewystarczający do dokonania skutecznego zawiadomienia.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę ww. postanowień poprzez wydłużenie wskazanego tam terminu na zawiadomienie Zamawiającego przez Wykonawcę o naruszeniach ochrony danych osobowych z 24 godzin do 36 godzin?

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 36** Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację §10 ust. 11 w poniższy sposób:

*„Wykonawca może powierzyć konkretne operacje przetwarzania danych („podpowierzenie”) w drodze pisemnej umowy dalszego przetwarzania („Umowa podpowierzenia”) w imieniu Zamawiającego innemu przetwarzającemu („Podwykonawca”), który zapewnia wystarczające gwarancje wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, by przetwarzanie spełniało wymogi RODO i chroniło prawa osób, których dane dotyczą, pod warunkiem uprzedniej akceptacji Podwykonawcy przez Zamawiającego lub braku sprzeciwu Zamawiającego, który to sprzeciw Zamawiający może wyrazić w terminie 7 dni od dnia otrzymania stosownej informacji do Wykonawcy. Strony przyjmują, iż wskazani w niniejszym punkcie Podwykonawcy są podmiotami, którym Wykonawca może powierzyć dalsze przetwarzanie danych osobowych i uzyskanie dodatkowej zgody Zamawiającego, o której mowa powyżej nie jest wymagane. Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą m na podstawie umów cywilno-prawnych są traktowane jak personel Wykonawcy i nie stanowią Dalszych Przetwarzających w rozumieniu Umowy.*

*Lista Podwykonawców zaakceptowanych przez Zamawiającego:*

1).....

2).....

3)....”.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument



będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

**Pytanie nr 37** Wykonawca wnosi także o uzupełnienie § 10 projektu umowy o dodatkowe postanowienia o następującym brzmieniu:

1) *Administrator upoważnia Podmiot przetwarzający do pozyskania zanonimizowanych informacji w zakresie:*

- a. *sposobu użytkowania systemu przez użytkowników,*
- b. *danych medycznych opisujących proces leczenia pacjentów, danych statystycznych w tym danych związanych z obsługą procesu leczenia*

2) *Anonimizacja to proces polegający na usuwaniu przez moduł oprogramowania aplikacyjnego Podmiotu przetwarzającego informacji umożliwiających zidentyfikowanie konkretnej osoby. Podmiot przetwarzający ponosi odpowiedzialność za właściwe przeprowadzenie procesu oraz gwarantuje, że informacje, o których mowa w lit. 1) będą zanonimizowane przed ich wysłaniem.*

3) *Administrator wyraża zgodę na przeprowadzenie procesu anonimizacji i wysłanie zanonimizowanych informacji do Podmiotu przetwarzającego. Administratorowi, jako administratorowi w rozumieniu art 4 ust. 7 lub jako podmiotowi uprawnionemu, na mocy art. 28 ust. 2 RODO przysługuje prawo kontroli, polegające na możliwości sprawdzenia czy przesyłane do Podmiotu przetwarzającego dane nie noszą znamion informacji osobowych (umożliwiających zidentyfikowanie konkretnej osoby).*

4) *Obowiązkiem Podmiotu przetwarzającego jest zapewnienie aby zanonimizowane informacje nie zostały przekazane podmiotom trzecim w postaci umożliwiającej identyfikację źródła ich pochodzenia.*

5) *Podmiot przetwarzający oświadcza, że pozyskane anonimizowane informacje będą wykorzystywane wyłącznie w celu doskonalenia niezawodności i funkcjonalności rozwiązań Podmiotu przetwarzającego.*

6) *Podmiot przetwarzający oświadcza, że przed rozpoczęciem pozyskiwania zanonimizowanych informacji poinformuje Administratora o planowanej dacie rozpoczęcia pozyskiwania informacji.*

7) *Podmiot przetwarzający wyraża zgodę na incydentalne przetwarzanie Danych osobowych przez Microsoft i przedstawicieli Microsoft w związku z realizacją Umowy Microsoft Products and Services Agreement jaką zawarł Podmiot przetwarzający w ramach usług O365, z których na co dzień korzysta Podmiot przetwarzający. Tym samym o ile dotyczy Administrator uzyska wszelkie wymagane zgody osób trzecich zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prywatności i ochrony Danych.*

Wykonawca wnosi o wprowadzenie wskazanych wyżej postanowień umownych umożliwiających przeprowadzenie procesu anonimizacji przetwarzanych danych osobowych, co ma służyć ulepszeniu produktów i usług oferowanych przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 38** Z uwagi na gwarancyjny charakter usług a także - potrzebę eliminacji potencjalnego sporu Stron co do (niezdefiniowanego precyzyjnie w Umowie) zakresu odpowiedzialności Wykonawcy, prosimy o dodanie do projektu umowy postanowień:

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za:

- a) *jakiegokolwiek szkody wynikłe z nieprawidłowego działania lub zaprzestania funkcjonowania oprogramowania związane z nieprawidłowym korzystaniem z oprogramowania;*

- b) skutki korzystania z oprogramowania przez osoby nieupoważnione;
- c) skutki dokonywania modyfikacji oprogramowania przez osoby inne niż upoważnione przez Wykonawcę;
- d) skutki udostępnienia hasła lub jakichkolwiek innych informacji identyfikujących użytkownika;
- e) skutki wadliwego działania sieci telekomunikacyjnej;
- f) nieprawidłowe działanie lub brak działania oprogramowania spowodowane działaniem lub nieprawidłowym działaniem oprogramowaniem osób trzecich, komunikującego się z oprogramowaniem;
- g) skutki nieautoryzowanej ingerencji Zamawiającego lub osób trzecich działających na zlecenie Zamawiającego w struktury baz danych oprogramowania”.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje SWZ. Zmodyfikowany SWZ stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

Ponadto do niniejszej modyfikacji Zamawiający do Załącznika nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” dodaje trzy Załączniki. Załącznik stanowi integralną część SWZ.

Zamawiający modyfikuje pkt 2 i 11 „Załącznika nr 6 „Formularz ofertowy”. Zmodyfikowany Załącznik stanowi osobny dokument będący integralną częścią niniejszej modyfikacji.

Wprowadzone zmiany stanowią integralną część SWZ. Termin składania i otwarcia ofert **nie ulega zmianie**. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na [platformazakupowa.pl](https://platformazakupowa.pl) pod adresem [www.platformazakupowa.pl/pn/zozwadowice](https://www.platformazakupowa.pl/pn/zozwadowice) w myśl Ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania **do dnia 01.06.2023r.** do godz. 10:00. Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. **01.06.2023 godz 10:30.**

*Pełnomocnik Dyrektora  
ds. Infrastruktury i Logistyki*

**mgr inż. Tomasz Matera**

Otrzymują:

1 x Wykonawcy biorący udział w postępowaniu  
<https://www.platformazakupowa.pl/pn/zozwadowice>  
1x a/a