

**Gmina Stary Lubotyń**  
**07-303 Stary Lubotyń**  
**Stary Lubotyń 42**

Stary Lubotyń dnia 6 grudnia 2022r.

INW.271.14.2022

### **Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), Gmina Stary Lubotyń zawiadamia, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w ramach zadania pn.: „**Dowożenie uczniów do Szkoły Podstawowej w Starym Lubotyniu w 2023r.**”,

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**Usługi Transportowe Marek Siedlecki, Stara Grabownica 65, 07-300 Ostrów Mazowiecka** która, uzyskała liczbę punktów o przyjęte kryteria oceny ofert przedstawione poniżej:

1. Cena oferty – 60,00 pkt
2. Termin płatności – 40,00 pkt

łącznie: **100,00 pkt**

Pozostałe oferty w postępowaniu zostały złożona przez:

**P.T.H.U. DAR-BUS Dariusz Denis, ul. Szkolna 15, 07-130 Łochów**, która uzyskała liczbę punktów o przyjęte kryteria oceny ofert przedstawione poniżej:

1. Cena oferty – 58,03 pkt
2. Termin płatności – 40,00 pkt

łącznie: **98,03 pkt**

**Informacja o ofertach odrzuconych:** w postępowaniu odrzucono oferty:

1. wykonawcy **Hurt i Detal Pietrzak Waldemar, Wojny Szuby Włociańskie 22, 18-210 Szepietowo** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5. oraz **WÓL-TRANS Mariusz Wóltański, Obryte 125, 07-215 Obryte** na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit b) ponieważ wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu;

oraz

2. wykonawcy **WÓL-TRANS Mariusz Wóltański, Obryte 125, 07-215 Obryte** została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c), ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej**

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą spełnia wymagania zawarte w Ustawie Pzp oraz warunki zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

## **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty wykonawcy Hurt i Detal Pietrzak Waldemar, Wojny Szuby Włociańskie 22, 18-210 Szepietowo**

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w wyniku wyjaśnienia treści oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie Hurt i Detal Pietrzak Waldemar, Wojny Szuby Włociańskie 22, 18-210 Szepietowo, stwierdził, że prawidłowo wskazana kwota łączna oferty wynosi 175 868,70 zł brutto, a wykonawca w sposób niewłaściwy pomnożył miesięczną kwotę wskazaną w formularzu ofertowym - dowożenie dzieci w kwocie 17 181,00 zł /mies brutto i opiekunów w kwocie 405,87zł/mies brutto, przez 12, a nie przez 10 miesięcy jak to było wymagane. Pierwotnie oferta tego wykonawcy została zatem uznana za najkorzystniejszą.

Następnie na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w Części IX SWZ, w tym dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 17.11.2022r. Wykonawca przedstawił polisę OC wystawioną przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A w dniu 25 lipca 2022 r., potwierdzającą że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia jednak suma ubezpieczenia wynosiła 100.000,00 złotych, zatem była mniejsza niż suma gwarancyjna określona przez Zamawiającego na wartość 200.000,00 złotych. (dział VIII pkt. 1 podpkt. 3 SWZ). Ponadto z treści polisy wynikało, że termin płatności składki upływał w dniu 8 sierpnia 2022 r.

W związku z powyższym, w dniu 18.11.2022r. Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do uzupełnienia poprawnego podmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 128 ust. 1 w związku z art. 266 oraz art. 274 ust. 1 Ustawy Pzp.

Wykonawca przedstawił polisę na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego jednak obowiązującą od dnia 22.11.2022r. czyli nie obowiązująca w dniu składania ofert, który upłynął w dniu 08.11.2022r. Ponadto określony w tej polisie termin płatności składki upływał w dniu 5 grudnia 2022 r., zaś wykonawca nie przedłożył wraz z polisa dowodu opłaty składki.

Odrzucenie oferty nastąpiło po uwzględnieniu orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej.

W Uchwale z dnia 2 kwietnia 2019 r. sygn. akt KIO/KD 20/19. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że

warunki udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia muszą być spełnione już na dzień składania ofert lub wniosków i trwać przez całe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast dokumenty składane w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp, powinny dokumentować spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, potwierdzonych wstępnie w ramach oświadczeń złożonych z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W Wyroku z dnia 22 sierpnia 2019 r., sygn. KIO 1551/19, Krajowa Izba Odwoławcza zgodziła się ze stanowiskiem Zamawiającego, że w aktualnym stanie prawnym warunki udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia muszą być spełnione na dzień składania ofert (nawet jeśli wraz z ofertą nie są wymagane inne dokumenty oprócz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu) i muszą trwać przez cały okres postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający przywołuje ponadto stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, dotyczące oceny dokumentu polisy składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamieszczone na

stronie UZP, <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/inne/oplacona-polisa-lub-inny-dokument-potwierdzajacy,-ze-wykonawca-jest-ubezpieczony-od-odpowiedzialnosci-cywilnej-w-zakresie-prowadzonej-dzialalnosci-zwiazanej-z-przedmiotem-zamowienia>.

W przywołanej opinii Prezes UZP wskazuje, że wymóg opłacenia polisy OC powinien być wypełniony na dzień upływu terminu składania ofert lub wniosków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Późniejsze wypełnienie tego obowiązku przez wykonawcę (opłata polisy) nie może być uznane za spełnianie warunku podmiotowego udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, nawet - jeśli w świetle obowiązujących przepisów prawa, przede wszystkim przepisów kodeksu cywilnego - później polisa ubezpieczeniowa zostanie przez dany podmiot opłacona, a tym samym ochrona ubezpieczeniowa danego wykonawcy obowiązuje, czy też wstecznie obowiązywała w momencie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (por. wyrok KIO z dnia 10.08.2011 r., sygn. akt KIO 1623/11, wyrok z dnia 6.12.2011 r., sygn. akt KIO 2537/11). Nie można więc uznać za „opłaconą” w rozumieniu przepisów rozporządzenia polisę, której termin płatności jest odroczonej i upływa po terminie otwarcia ofert.

Powyższe stanowisko, pomimo, że ukształtowane w okresie obowiązywania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, pozostaje aktualne w stosunku do podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w aktualnie obowiązującej ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Odnosnie do aktualnego stanu prawnego Zamawiający wskazuje na Komentarz do Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, pod redakcją Huberta Nowaka Mateusza Winiarza, UZP 2021 r. do art 112, 116 i 274 Ustawy Pzp, zgodnie z którym w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca powinien spełniać warunki udziału przez cały okres trwania postępowania. Potwierdza on w pełni przywołane orzecznictwo oraz stanowisko KIO.

W związku z faktem, że wykonawca w dacie składania podmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na pierwotne wezwanie nie złożył wymaganej polisy OC czyni zasadnym przeświadczenie, że w dacie składania ofert nie miał on polisy na 200.000, 00 złotych, zatem nie spełniał warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym ofertę Waldemara Pietrzaka należało odrzucić na podstawie art 226 ust 1 pkt 2) lit b), jako wykonawcę, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty wykonawcy WÓL-TRANS Mariusz Wóltański, Obryte 125, 07-215 Obryte.**

Oferta wykonawcy WÓL-TRANS Mariusz Wóltański, Obryte 125, 07-215 Obryte została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c), ponieważ pomimo wezwań w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Ustawy Pzp z dnia 21.11.2022r. oraz powtórnego wezwania w trybie art. 128 ust. 1 w związku z art. 266 oraz art. 274 ust. 1 Ustawy Pzp z dnia 28.11.2022r. Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.