



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu

ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn – Koźle

NIP: 749-17-90-304, REGON: 000314661

tel. +48 774 062 400, faks +48 774 062 544, spzoz@e-szpital.eu, www.e-szpital.eu

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych, ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn-Koźle
tel. +48 774 062 556, faks +48 774 062 567

Kędzierzyn-Koźle, 13.06.2023r

SPZOZ . AZ . 2023 .17

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 253 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej Pzp w postępowaniu na Przeglądy techniczne oraz pozostałe czynności serwisowe mające na celu utrzymanie w gotowości eksploatacyjnej sprzętu i aparatury medycznej SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 32 zadania częściowe, sygn. AZ-P.2023.17, informuje, że po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę na:

- 1) Zadanie nr 3 – Przeglądy sprzętu medycznego – Diatermie - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajączka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważne oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
19	Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego Alfred Sokół, Waldemar Żuk Spółka Cywilna Ul. Krapkowicka 10, 45-715 Opole NIP: 754-27-44-025	30 pkt	1 pkt	31,00 pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	14,40 pkt	1 pkt	15,40 pkt

- 2) Zadanie nr 6 – Przeglądy sprzętu medycznego – respiratory - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajączka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) ilość pkt.	Kara umowna ilość pkt.	Ilość pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	29,49 pkt	1 pkt	30,49 pkt

- 3) Zadanie nr 17 – Przeglądy sprzętu medycznego – inkubator - złożoną przez Wykonawcę – **Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego Alfred Sokół, Waldemar Żuk Spółka Cywilna, Ul. Krapkowicka 10, 45-715 Opole**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 61 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 1 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) ilość pkt.	Kara umowna ilość pkt.	Ilość pkt
2	DUTCHMED PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14; 85-738 BYDGOSZCZ NIP: 554-023-08-29	12,92 pkt	40 pkt	52,92 pkt

- 4) Zadanie nr 20 – Przeglądy sprzętu medycznego - URZĄDZENIE DO SCREENINGOWEGO BADANIA SŁUCHU - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajączka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

- 5) Zadanie nr 29 – Przeglądy sprzętu medycznego – Zestaw do artroskopii - złożoną przez Wykonawcę – **Stryker Polska Sp. z o.o., ul.Poleczki 35, 02-822 Warszawa,**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 61 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 1 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) ilość pkt.	Kara umowna ilość pkt.	Ilość pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	50,55 pkt	1 pkt	51,55 pkt

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte zgodnie z terminami określonymi w art. 308 Pzp.

2. Odrzucenie oferty:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej Pzp w postępowaniu na przeglądy techniczne oraz pozostałe czynności serwisowe mające na celu utrzymanie w gotowości eksploatacyjnej sprzętu i aparatury medycznej SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 32 zadania częściowe, sygn. AZ-P.2023.17, informuje, że odrzucono następujące oferty:

1) nr 1 FROMED SZYMON FRĄCKOWIAK UL. JASNOGÓRSKA 1, 85-334 BYDGOSZCZ NIP: 9532788832.

w zakresie zadania nr 29 - Przeglądy sprzętu medycznego - Zestaw do artroskopii

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W dniu 07.06.2023r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o 73,75 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz jest niższa o 62,59 % od średniej arytmetycznej cen brutto wszystkich złożonych ofert.

W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanego i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodziły w skład zaoferowanej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przestać wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 13.06.2023r. do godziny 10:00.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: - art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

3. Unieważnienie postępowania:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej Pzp w postępowaniu na przeglądy techniczne oraz pozostałe czynności serwisowe mające na celu utrzymanie w gotowości eksploatacyjnej sprzętu i aparatury medycznej SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 32 zadania częściowe, sygn. AZ-P.2023.17, informuje, że w prowadzonym postępowaniu unieważniono:

a) Zadanie nr 8 – Przeglądy sprzętu medycznego - aparaty do znieczulań,

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

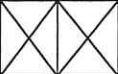
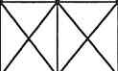
Stosownie do przepisu art. 255 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z utrwalonym poglądem w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 255 ust.6 ustawy opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. Jednocześnie, Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 255 ust. 5 pkt Pzp jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności, skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 457 ust. 1 Pzp, jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 459. Tak też stwierdziła Izba w wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r. sygn. akt KIO1127/17, czy w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2502/17, w uzasadnieniu którego Izba stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust.1 pkt 7 Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust.1 Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 Pzp Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp jest zatem katalogiem otwartym. Nie jest również kwestionowane, iż za taką wadę należy uznać opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Zamawiający uznał, że prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ze względu na dokonanie przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie odpowiada wymaganiom przepisu art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp. Czynność ta spowodowała

w konsekwencji naruszenie wyrażonej w art. 16 Pzp ustawy zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

W myśl art. 99 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie, stosownie do art. 99 ust. 4 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jak wskazuje się w orzecznictwie naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp następuje co do zasady w sytuacjach, w których zamawiający dokona opisu przedmiotu zamówienia w sposób niekompletny, niedokładny, niewłaściwy czy wewnętrznie sprzeczny.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w zakresie wykazu sprzętu medycznego objętego niniejszym postępowaniem omyłkowo w załączniku 2.8 do SWZ (Formularz cenowy dla zadania 8) zamieścił niniejszy sprzęt:

4	Aparat do znieczulenia ogólnego Drager ATLAN A350	ATLAN A350	ASNL-0052	25.01.2023	26.01.2024		2	- zł		- zł	Sala urologiczna
5	Aparat do znieczulenia ogólnego Drager ATLAN A350	ATLAN A350	ASNL-0051	25.01.2023	26.01.2024		2	- zł		- zł	Sala ginekologiczna

W/w sprzęt jest jeszcze w okresie gwarancyjnym producenta i nie powinien być ujęty jako przedmiot niniejszego postępowania. W związku z tym czego naruszony został art. 99 ust. 1 Pzp i wobec czego wystąpiła wada, która spowodowała niemożność oceny ofert i dokonania wyboru Wykonawcy.

Oczywistym przy tym zdaje się fakt, iż błędy, do których doszło w trakcie prowadzonego postępowania nie mogą zostać na obecnym etapie postępowania konwalidowane. Wymagało by to bowiem zmiany treści SWZ, co stosownie do przepisu art. 286 Pzp nie jest możliwe i dopuszczalne po upływie terminu składania ofert.

W tej sytuacji uznać należy, iż unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust.6 Pzp w związku z art. 459 ustawy jest konieczne i uzasadnione.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 6 Pzp.

b) Zadanie nr 19 – Przeglądy sprzętu medycznego - kardiomonitor, pompa infuzyjna, respirator,

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

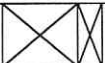
Stosownie do przepisu art. 255 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z utrwalonym poglądem w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 255 ust.6 ustawy opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter

trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. Jednocześnie, Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 255 ust. 5 pkt Pzp jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności, skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 457 ust. 1 Pzp, jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 459. Tak też stwierdziła Izba w wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r. sygn. akt KIO1127/17, czy w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2502/17, w uzasadnieniu którego Izba stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust.1 pkt 7 Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust.1 Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 Pzp Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp jest zatem katalogiem otwartym. Nie jest również kwestionowane, iż za taką wadę należy uznać opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Zamawiający uznał, że prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ze względu na dokonanie przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie odpowiada wymaganiom przepisu art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp. Czynność ta spowodowała w konsekwencji naruszenie wyrażonej w art. 16 Pzp ustawy zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

W myśl art. 99 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie, stosownie do art. 99 ust. 4 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jak wskazuje się w orzecznictwie naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp następuje co do zasady w sytuacjach, w których zamawiający dokona opisu przedmiotu zamówienia w sposób niekompletny, niedokładny, niewłaściwy czy wewnętrznie sprzeczny.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w zakresie wykazu sprzętu medycznego objętego niniejszym postępowaniem omyłkowo w załączniku 2.19 do SWZ (Formularz cenowy dla zadania 19) zamieścił niniejszy sprzęt:

8	Respirator	TRILOGY 202	TV01304223	29.09.2023	29.09.2024		2		- zł		- zł
---	------------	----------------	------------	------------	------------	--	---	--	------	--	------

W/w sprzęt nie spełnia wymogów prawidłowej pracy i podlega kasacji - nie powinien być ujęty jako przedmiot niniejszego postępowania. W związku z tym czego naruszony został art. 99 ust. 1 Pzp i wobec czego wystąpiła wada, która spowodowała niemożność oceny ofert i dokonania wyboru Wykonawcy.

Oczywistym przy tym zdaje się fakt, iż błędy, do których doszło w trakcie prowadzonego postępowania nie mogą zostać na obecnym etapie postępowania konwalidowane. Wymagało by to bowiem zmiany treści SWZ, co stosownie do przepisu art. 286 Pzp nie jest możliwe i dopuszczalne po upływie terminu składania ofert.

W tej sytuacji uznać należy, iż unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust.6 Pzp w związku z art. 459 ustawy jest konieczne i uzasadnione.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 6 Pzp.

Zastępca Dyrektora
Samodzielnego Publicznego Zespołu
Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu
ds. Medycznych

lek. Jacek Mazur

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
Działu Zaopatrzenia i Zamówień
Publicznych
SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu
Nowak
Rafał Nowakowski

