

Szczecin, dnia 21 lipca 2023r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Urząd Zamówień Publicznych**

Odwołujący:

Indemar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;

Ul. Bronowicka 5/29; 71-012 Szczecin,

NIP: 851-316-88-61; KRS: 460667

Telefon: 604 104 524; e-mail: biuro@indemar.pl

reprezentowany przez adw. Emilię Kursę – Mędrak

Kancelaria Boczkowski Kursa-Mędrak Radcowie Prawni i Adwokaci Sp.p.

Ul. Wojska Polskiego 99; 70-483 Szczecin

Tel. 517 244 837; mail: sekretariat@bkmllex.pl

Zamawiający:

Nazwa: Gmina Miejska Łeba

Ul. Kościuszki 90; 84-300 Łeba

Telefon: + 59 8661 510 ; e-mail: sekretariat@leba.eu

Ogłoszenie:

2023/BZP 00245752/01 z dnia 2023-06-02

Przedmiot zamówienia:

Budowa monitoringu miejskiego - etap IV

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, pełnomocnictwo w załączeniu, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą PZP, niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego tj. wyboru w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa monitoringu miejskiego – etap IV” oferty Wykonawcy: Scorpion - Computer Marcin Cygert ul. Sienkiewicza 22; 84-300 Łębork;



Jako podstawę prawną wniesienia odwołania wskazuję art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP. Jako podstawę faktyczną wniesienia odwołania wskazuję pismo Zamawiającego z dnia 17 lipca 2022r.. stanowiące zawiadomienie o wyborze przez Zamawiającego oferty Scorpion - Computer Marcin Cygert, jako najkorzystniejszej.

W ocenie Odwołującego się, Zamawiający dokonał:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy, tj. art. 204 ust. 1 PZP czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Scorpion - Computer Marcin Cygert, pomimo, że wybrana oferta nie spełnia określonych ustawowo kryteriów oferty najkorzystniejszej, ze względu na rażąco niską cenę;
- 2) niezgodnej z przepisami ustawy tj. 226 ust. 1 pkt 8 w zw z art. 224 ust. 1, 5 i 6 w zw z art. 16 ust. 1 w zw z art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Scorpion - Computer Marcin Cygert w sytuacji, gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru dowodowego wykazania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Przedstawione przez Scorpion - Computer Marcin Cygert wyjaśnienia z dnia 29 czerwca 2023r. w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość cen:

- 1) nie udzielają odpowiedzi na zadane przez Zamawiającego pytania
- 2) są niewiarygodne – bowiem nie przedstawiają żadnych dowodów na poparcie podniesionych w nim twierdzeń;
- 3) są lakoniczne, ogólnikowe i niepełne

Przyjęcie zatem przez zamawiającego takich wyjaśnień i dokonanie po ich otrzymaniu wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej świadczy o tym, że zamawiający zaniechał przeprowadzenia pogłębionej, merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez Scorpion - Computer Marcin Cygert i poprzestał na jedynie formalnej ich ocenie, co z kolei świadczy o naruszeniu przez zamawiającego podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zasady równego i uczciwego traktowania wykonawców,

Przywołanym powyżej czynnościom Zamawiającego zarzucam:

w zakresie oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej – naruszenie przepisów ustawy PZP tj. art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2; art. 224 ust. 1, 5 i 6 PZP; 226 ust. 1 pkt 8 PZP, art. 16 ust.1, art. 17 ust. 2 PZP – poprzez wybór i nieodrzućenie oferty Scorpion - Computer Marcin Cygert pomimo, że oferta ta jako zawierająca rażąco niską cenę podlegała odrzuceniu w zakresie odrzucenia oferty Indemar Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie pomimo, że oferta ta odpowiadała SWZ, wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta była ofertą najkorzystniejszą – naruszenie przepisów ustawy PZP tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP;

W związku z przywołanymi zarzutami wnoszę o:

- 1) unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Scorpion - Computer Marcin Cygert

- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego:
 - badania i oceny ofert
 - wyboru oferty najkorzystniejszej
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Scorpion - Computer Marcin Cygert jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie robót związanych z budową linii telekomunikacyjnych. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy, narażają Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia, gdyby bowiem Zamawiający dokonał czynności zgodnie z ustawą PZP oferta Odwołującego byłaby uznana za najkorzystniejszą, bowiem oferta drugiego w kolejności co do ceny Wykonawcy została odrzucona.

Uzasadnienie

I. Stan Faktyczny

Dnia 02 czerwca 2023r. Zamawiający - Gmina Miejska Łeba dała ogłoszenie, znak 2023/BZP 00245752/01, o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa monitoringu miejskiego w ramach projektu „Budowa monitoringu miejskiego - etap IV”. Zamówienie prowadzone było w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710, z późn. zm.) zwanej dalej "ustawą Pzp"

W ramach pkt IV 1. i 2. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) Zamawiający wskazał, iż przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych polegających na budowie monitoringu miejskiego – etap IV. Przy czym prace należy wykonać na podstawie dokumentacji projektowej, wykonanej przez Zakład Usług Energoelektronicznych "MEGA-SAT" mgr inż Zbigniew Kubacki, stanowiącej załącznik nr 8 do niniejszej SWZ. Szczegółowy zakres w/w prac do wykonania, określony został w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, które

stanowią załącznik nr 8 SWZ. Dokumentacja projektowa, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót oraz opis przedmiotu zamówienia znajdujący się w SWZ obejmują całość zadania inwestycyjnego.

Dalej, zgodnie z pkt IV SWZ Wykonawca zobowiązany został do zamontowania i uruchomienia dwóch kamer na słupie oświetleniowym zlokalizowanym na Placu Dworcowym (PK17B), przy czym wszystkie materiały niezbędne do wykonania powyższego dostarczy Zamawiający. W ul. Tysiąclecia kanał technologiczny należy wykonać zgodnie z Rys. nr 1 i Rys. nr 2 załączonymi do Załącznika nr 8 (dokumentacja projektowa). W przypadku wystąpienia konieczności wykonywania badań archeologicznych lub nadzoru archeologicznego na budowie, obowiązek ten będzie spoczywał na Wykonawcy. W zakresie Wykonawcy będzie także sporządzenie wszelkiej niezbędnej dokumentacji w tym zakresie. Wykonawca w zakresie zadania wystąpi własnym kosztem i staraniem o uaktualnienie decyzji i uzgodnień, które utraciły lub utracą ważność podczas wykonywania prac, poprzez przygotowanie właściwych dokumentów, wykonanie uzgodnień i uzyskanie aktualnych decyzji, uzgodnień i opinii. Wykonawca ma obowiązek zastosować się do wytycznych zawartych w uzgodnieniach oraz dokonać wszelkich czynności w nich wskazanych (z wyłączeniem zawierania umów). Kopie prowadzonej korespondencji należy niezwłocznie przekazywać Zamawiającemu do trzech dni od ich wystania i otrzymania. Wykonawca ma obowiązek poinformowania właściwych gestorów sieci i urzędzeń o rozpoczęciu prac. Wszelkie koszty związane z prowadzeniem robót, wykonaniem uzgodnień na czas trwania robót, zajęciem terenu na czas trwania robót, pokrywa Wykonawca.

Dowód: - SWZ w aktach sprawy

Dnia 23 czerwca 2023r. Zamawiający podał do publicznej wiadomości informację o ofertach, które wpłynęły w ramach prowadzonego postępowania. Zgodnie z przedmiotową informacją, w postępowaniu wpłynęły trzy oferty

- 1) Indemar Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie z ceną 2.822.973,00 zł
- 2) Teltrade Alrur Olszewski z siedzibą w Przecławiu i z ceną 2.537.244,00 zł
- 3) Scoripon – Computer Marcin Cygert z siedzibą w Lęborku z kwotą 2.324.846,00

Dowód: - zestawienie złożonych ofert. – w aktach postępowania

Zamawiający podał, że wartość zamówienia brutto ustalona przez wszczęciem postępowania wynosi 3.574.479,05 zł

Cena Scorpio Computer Marcin Cygert stanowi 65,04% wartości przedmiotu zamówienia brutto, jest zatem niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10

W związku z powyższym, dnia 27 czerwca 2023r. Zamawiający, w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020r, poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Dowód: - pismo Zamawiającego z dnia 27 czerwca 2023r. – w aktach postępowania

Dnia 29 czerwca 2023r. Wykonawca Scorpio – Computer Marek Cygert z siedzibą w Lęborku na wskazane przez Zamawiającego w piśmie z dnia 27 czerwca 2023r. pytania udzielił następujących odpowiedzi:

- „ 1. Cena mojej oferty jest sumą wszystkich nakładów które poniosę przy realizacji zadania pn. Budowa Monitoringu Miejskiego - etap IV wraz z naliczonym zyskiem.
2. Wartość mojej oferty jest niska z uwagi na fakt, że moja firma znajduje się w Lęborku blisko Łeby (30km), co nie generuje żadnych dodatkowych kosztów noclegowych dla moich pracowników ani wydatków diet delegacyjnych oraz monterzy zatrudnieni są na stałe a nie od roboty do roboty. Sprzętu nie muszę wynajmować a jest w zasobach firmy do bieżącej obsługi sieci światłowodowej i wykonywania nowych przyłączy.
3. Ceny materiałów ujętych w tej ofercie są cenami po rabatach, które z uwagi na duże comiesięczne zakupy zostały mi udzielone ponieważ mam sieć światłowodową i co miesiąc buduje około 10 km przyłączy od 2012 roku. Ponadto wykonuje kanały technologiczne jako podwykonawca dla firmy Drogomex.

4. Większość prac wykonywanych będzie metodą przecisku sterowanego a nie wykopem otwartym co powoduje znaczne oszczędności przy późniejszym odtwarzaniu nawierzchni do pierwotnego stanu, zmniejszając tym samym ilość potrzebnych pracowników mających wpływ na ilość potrzebnych roboczogodzin do zrealizowania tego zadania.
5. Wartość mojej oferty nie przekracza 30% wartości zamówienia średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 przesłanki odrzucenia oferty ust. 1 pkt 1 i 10. „

Dowód: - pismo Wykonawcy z dnia 27 czerwca 2023r. – w aktach postępowania

W tym miejscu Odwołujący się zauważa, że Wykonawca Scorpion – Computer Marcin Cygert z siedzibą w Lęborku nie przedłożył żadnych dowodów, w tym chociażby dokumentów prywatnych i oświadczeń, które wykazałyby prawdziwość podnoszonych twierdzeń.

Dodatkowo Odwołujący się zauważa, że wyjaśnienia Wykonawcy Scorpion – Computer Marcin Cygert z siedzibą w Lęborku nie odpowiadają i nie odnoszą się w pełnym zakresie do wskazanych przez Zamawiającego kwestii, pytań czy zagadnień.

Wykonawca Scorpion – Computer Marcin Cygert pomija całkowicie i nie przedstawia żadnych dowodów w ramach niżej wskazanych kwestii:

- 1) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez tego Wykonawcy;
- 2) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy;
- 3) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 4) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska

Odwołujący się wskazuje także, że wyjaśnienia Wykonawcy Scorpion – Computer są lakoniczne, ogólne i niepełne, a na dodatek Wykonawca pomimo obowiązku ustawowego ciążącego na nim na mocy przepisu art. 224 ust. 5 PZP oraz zobowiązania Zamawiającego zawartego w wezwaniu z dnia 27 czerwca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Dnia 03 lipca 2023r. Zamawiający zwrócił się drugiego pod względem ceny Wykonawcy o złożenie podmiotowych środków dowodowych.

Dnia 17 lipca 2023r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Scorpio – Computer Marcin Cygert z siedzibą w Lęborku jako najkorzystniejszej.

Dowód: - pismo Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej – w aktach postępowania

II. Uzasadnienie zarzutów – argumentacja faktyczna i prawna

W ocenie Odwołującego się działania Zamawiającego jako niezgodne z prawem winny podlegać uchyleniu.

W pierwszej kolejności Odwołujący się wskazuje, iż zgodnie z art. 224 ust. 1 i 2 PZP jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

Zgodnie z art. 224 ust. 4 PZP w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe przepisy Odwołujący się zauważa, iż zgodnie z wyrokiem KIO z dnia z dnia 17 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 901/23 ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu

zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO z dnia 11 kwietnia 2023r. , sygn. akt 743/23 ocena złożonych w trybie art. 224 p.z.p. wyjaśnień nie może sprowadzać się tylko do formalnego aspektu. Stricte formalne podejście mogłoby bowiem skutkować eliminacją ofert, które nie zawierają ceny rażąco niskiej, ofert, których cena jest realna i rynkowa. Wyjaśnianie ceny oferty lub ceny elementów oferty nie jest czynnością dokonywaną ze względów czysto formalnych, ale ma na celu ochronę zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości z powodu niedoszacowania ceny oferty przez wykonawcę. Stąd od wykonawcy podnoszącego zarzut należałoby oczekiwać wykazania, że wadliwe wycenienie ceny realizacji zamówienia może mieć negatywny skutek dla wykonania umowy, biorąc pod uwagę wymagania Zamawiającego stawiane przedmiotowi zamówienia w SWZ.

Zgodnie z wyrokiem KIO 778/23 z dnia 06 kwietnia 2023r. obowiązkiem wykonawcy do którego zamawiający kieruje żądanie w trybie art. 224 ust. 1 p.z.p. jest wyjaśnienie tych kwestii, o które zamawiający pyta, z kolei zamawiający oceniając wyjaśnienia przedstawione przez danego wykonawcę ma zweryfikować, czy otrzymał przekonujące odpowiedzi na pytania, które zadał. Wyjaśnienia udzielane przez wykonawcę powinny być tego rodzaju, że eliminują wątpliwości dotyczące poprawności obliczenia ceny oferty wyrażone przez zamawiającego, w związku z tym podlegają ocenie również pod kątem adekwatności przekazywanych informacji do treści wezwania. Wyjaśnienia, które nie udzielają odpowiedzi na konkretne pytanie dotyczące istotnego elementu składowego ceny w postaci kosztów osobowych, nie mogą być uznane za eliminujące wątpliwości co do ceny oferty.

Podkreślić należy, iż w ramach prowadzonego postępowania RI.271.12.2023.MP Zamawiający zgodnie z przepisami wezwał Wykonawcę do złożenia szczegółowego, konkretnego i merytorycznego wyjaśnienia ceny wykonawcy wraz z przedłożeniem dowodów na ich poparcie, w celu obalenia domniemania zaoferowania rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca – Marcin Cygert udzielił wyjaśnień ogólnikowych, nie merytorycznych. Nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie prawdziwości podniesionych w wyjaśnieniach twierdzeń i co najważniejsze nie udzielił

nawet odpowiedzi na wszystkie zadane przez Zamawiającego pytania. Nie odniósł się w żadnym aspekcie do kosztów osobowych, nie wykazał ich zgodności w zakresie minimalnej wysokości. Nie odniósł się i nie przedstawił żadnych dowodów z zakresu ochrony środowiska, czy ewentualnie udzielonej mu pomocy publicznej.

Pomimo tego, że wykonawca nie wyjaśnił w sposób należyty sposobu wyliczenia ceny, nie przedstawił żadnych dowodów na istnienie szczególnych okoliczności uzasadniających wskazaną w jego ofercie cenę, nie udzielił wyjaśnień w pełnym określonym przez Zamawiającego zakresie - Zamawiający uznał wyjaśnienia za wystarczające i na ich podstawie wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą.

Odwołujący się wskazuje także, iż poza lakonicznym wskazaniem w pkt 3 wyjaśnień z dnia 29 czerwca 2023r. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających prawdziwość wskazanych w wyjaśnieniach szczególnie sprzyjających mu okoliczności.

Tymczasem, powszechnie wiadomo, że uzyskanie potwierdzenia korzystnych rabatów i zasad współpracy nie jest problemem dla Wykonawców, którzy faktycznie z takich wyjątkowych okoliczności korzystają.

Na dowód powyższego Odwołujący się przedstawia posiadane przez siebie potwierdzenia uzyskiwania wyjątkowych w stosunku do zasad rynkowych cen i rabatów.

Dowód: - pismo Forsystem Sp. z o.o. z dnia 19 lipca 2023r.

- pismo Hurt – Tel BH Koszalin z dnia 20 lipca 2023r.

Dodatkowo także, dla wzmocnienia argumentacji Wykonawca podnosi, że chronologia działań podejmowanych przez Zamawiającego na etapie prowadzenia postępowania wskazuje, iż już po uzyskaniu wyjaśnień od wybranego wykonawcy z dnia 29 czerwca 2023r. Zamawiający zwrócił się do drugiego w kolejności Wykonawcy o przedłożenie podmiotowych środków dowodowych. Rezygnując jednocześnie z dalszej korespondencji z Wykonawcą – Scorpion – Computer Marcin Cygert co potwierdza, że po uzyskaniu wyjaśnień Zamawiający nie uznał ich za wystarczające.

Pomimo tego jednak w finalnym działaniu wybrał ofertę Wykonawcy, którego oferta zawiera rażąco niską cenę – jako ofertę najkorzystniejszą.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący się nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że swoimi działaniami Zamawiający naruszył przepisy art. 204 ust. 1 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Scorpion - Computer Marcin Cygert, pomimo, że wybrana oferta nie spełnia określonych ustawowo kryteriów oferty najkorzystniejszej, ze względu na rażąco niską cenę.

Nadto, naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw z art. 224 ust. 1, 5 i 6 w zw z art. 16 ust. 1 w zw z art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Scorpion - Computer Marcin Cygert w sytuacji, gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru dowodowego wykazania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.

Mając na uwadze powyższe, niniejsze odwołanie uznać należy za w pełni uzasadnione.


Adwokat
Emilia Kursa-Mędrak

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu
- dowód przestania odwołania do Zamawiającego
- pełnomocnictwo
- KRS Odwołującego
- pismo Forsystem Sp. z o.o. z dnia 19 lipca 2023r.
- pismo Hurt – Tel BH Koszalin z dnia 20 lipca 2023r.