



DZP.281.60B.2024

Katowice 02.08.2024r

Do wszystkich Wykonawców

Dyrektor

mgr Renata Wachowicz

ul. Ceglana 35
40-514 Katowice

SEKRETARIAT
tel.: (32) 358 14 60
tel.: (32) 358 12 00
fax: (32) 251 84 37

sekretariat@uck.katowice.pl

Odpowiedzi na pytania i zmiana terminu składania ofert

Dot. postępowania w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na obsługę serwisową aparatury monitorującej parametry pacjenta

1 PYTANIE

czy w związku z zaleceniami producenta Zamawiający wymaga wymiany w trakcie przeglądu akumulatorów, w kardiomonitorach Mindray wchodzących w skład Części nr 3 i wymienionych w Załączniku nr 4,3?

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie wymaga wymiany w trakcie przeglądów akumulatorów

2 PYTANIE

Par. 2 ust. 11 Wnosimy o wydłużenie terminów – naprawy bez użycia części do 4 dni roboczych, a z częściami do 7 dni roboczych co stanowi standard rynkowy w tym zakresie. Prosimy również o wprowadzenie terminu 10 dni roboczych, w przypadku konieczności sprowadzenia części spoza terenu UE (ze względu na konieczność wypełnienia licznych procedur celnych i logistycznych).

ODPOWIEDZ

Zamawiający wydłuża termin naprawy bez użycia części zamiennych do 4 dni roboczych oraz termin naprawy z częściami do 7 dni roboczych, nie wprowadza dodatkowego terminu proponowanego w pytaniu.

3 PYTANIE

Par. 2 ust. 15 Zwracamy uwagę, że Wykonawca w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje wyłącznie stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny w zakresie wykonanych testów lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani jakichkolwiek opinii technicznych o stanie technicznym aparatu i nie świadczy usług w zakresie wydawania takich orzeczeń/opinii.

Dlatego wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania ust. 15 i zastąpienie go następującym zdaniem: „Wykonawca wskaże w raporcie technicznym czy aparat jest niesprawny w zakresie wykonanych testów i czy istnieje możliwość jego naprawy w przypadku negatywnego wyniku przeglądu technicznego lub nieudanej próby naprawy”.

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie zmienia zapisów we wzorze umowy w zakresie objętym pytaniem

4 PYTANIE

Par. 2 ust. 16 Prosimy o doprecyzowanie, że wystąpienie tej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiegokolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy. Wnosimy o dopisanie zd. 2 o następującym brzmieniu: „Wystąpienie takiej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiegokolwiek odpowiedzialności wobec



Wykonawcy – w tym z tytułu kar umownych, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy”.

ODPOWIEDZ

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia zapis umowy w zakresie § 2 ust 16 w następujący sposób:
„16. Zamawiający uznaje, iż w przypadku aparatów starszych niż 10 lat, uzyskanie części zamiennych od producenta może być niemożliwe, co może spowodować niemożność wykonania naprawy. Wystąpienie takiej sytuacji, po jej udokumentowaniu przez Wykonawcę nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiegokolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy – w tym z tytułu kar umownych, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy

5 PYTANIE

Par. 2 ust. 18 Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do **szkód rzeczywistych**, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i zostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 18 w następujący sposób:

”Wykonawca ponosi odpowiedzialność cywilno-prawną za wszelkie szkody rzeczywiste związane z nieprawidłowym wykonaniem naprawy lub przeglądów technicznych”.

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie zmienia zapisów we wzorze umowy w zakresie objętym pytaniem

6 PYTANIE

Par. 2 ust. 23 W przypadku nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy to dodatkowo z karą umowną za nieterminową realizację Umowy. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron.

W związku z powyższym proponujemy tego zmianę § 2 ust. 23 zd. 1 w następujący sposób:

„W przypadku niewykonania przez Wykonawcę obsługi serwisowej na zasadach i w terminie określonym w niniejszej Umowie, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania umowy lub prawidłowej jej realizacji, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy termin, nie krótszy niż 7 dni roboczych. Po ponownym nieprzystąpieniu do wykonaniu usługi Zamawiający ma prawo zlecić zastępcze wykonanie konserwacji, przeglądu technicznego lub naprawy u innego podmiotu, na co Wykonawca wyraża zgodę”.

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie zmienia zapisów we wzorze umowy w zakresie objętym pytaniem

7 PYTANIE

Par. 3 ust. 8 Wnosimy o potwierdzenie, że w takim przypadku Wykonawca ma prawo naliczać odsetki za opóźnienie w płatności.

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie zmienia zapisów we wzorze umowy w zakresie objętym pytaniem

8 PYTANIE

Par. 4 ust. 1 lit. a, b, d

Specyfika realizacji przedmiotu Umowy, którym są usługi świadczone w sposób ciągły, przez okres ustalony w kontrakcie, czyni nieuzasadnionym naliczanie kar, w tym za zwłokę w stosunku do wartości globalnej umowy, w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uwag do pozostałych usług. Kara umowna dotycząca usług świadczonych regularnie, powinna być odnoszona do wartości danej usługi wykonanej nienależycie, nie zaś pełnej wartości umowy. Z uwagi na powyższe prosimy o zmianę ust. 1 lit. a, b, d zgodnie z propozycją:

„w wysokości ...% kwoty wynagrodzenia brutto za usługę, w stosunku do której Wykonawca pozostaje w zwłoce, za każdy dzień zwłoki..”.

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie zmienia zapisów we wzorze umowy w zakresie objętym pytaniem



9 PYTANIE

Par. 4 ust. 2 Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 50% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 50% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 20%. Utrzymanie obecnej wysokości limitu kar to potencjalnie niezwykle wysoka kwota, która w praktyce może nie pozwolić wielu wykonawcom na złożenie oferty, co doprowadzi do spadku konkurencyjności całego postępowania przetargowego.

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie zmienia zapisów we wzorze umowy w zakresie objętym pytaniem

10 PYTANIE

Par. 4 ust. 3

Wnosimy o wydłużenie terminu do 30 dni, obecny termin jest niemożliwy do przepracowania w dużej organizacji.

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie zmienia zapisów we wzorze umowy w zakresie objętym pytaniem

11 PYTANIE

Par. 4 ust. 4

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do **szkód rzeczywistych**, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i zostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

W związku z powyższy, prosimy o zmianę ust 4 w następujący sposób:

"W przypadku, gdy wysokość wyrządzonej szkody przewyższa naliczoną karę umowną Zamawiający ma prawo żądać odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych".

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie zmienia zapisów we wzorze umowy w zakresie objętym pytaniem

12 PYTANIE

Par. 5 ust. 2

Należy zauważyć, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów. W wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane. Wykonawca musi mieć pewność - wynikającą z oszacowania kosztów i zysków, opartych na założeniu świadczenia usługi przez przewidziany w umowie czas - rentowności tego kontraktu, przy zdefiniowanym przynajmniej minimalnym gwarantowanym zakresie tego zamówienia.". W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, zastrzeżenie bezwarunkowej możliwości wypowiedzenia przez zamawiającego danego rodzaju umowy - nie jest dopuszczalne, z punktu widzenia osiągnięcia celów, którym służą umowy realizacyjne zamówień publicznych i bez ustalenia zasad rozliczeń z tym związanych. Z powyższych względów wnosimy o wykreślenie



postanowienia, ewentualnie o wskazanie, by przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do §5 ust. 2 zapisu: „Zamawiający może skorzystać z prawa rozwiązania po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni.”

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie zmienia zapisów we wzorze umowy w zakresie objętym pytaniem

13 PYTANIE

Dot. pakiet 4 Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych **aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń**?

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza rozwiązanie opisane w pytaniu

14 PYTANIE

Dot. Pakiet 4 Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądów powyższych pakietów zgodnie z zaleceniami producenta, licząc od daty instalacji sprzętu – odpowiednio przegląd roczny, dwuletni, trzyletni, czteroletni – uwzględniając wymianę wszystkich części wymaganych przy danym przeglądzie przez producenta?

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza rozwiązanie opisane w pytaniu

15 PYTANIE

Dot. pakiet 4

Dla urządzeń będących przedmiotem umowy, starszych niż 7 lat, producent nie gwarantuje dostępności wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i wszystkich części zamiennych zarówno przy przeglądach jak i naprawach. Może zdarzyć się sytuacja, kiedy dany przegląd lub naprawa będzie niemożliwa do zrealizowania ze względu na brak dostępnych wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i/lub części zamiennych. W takiej sytuacji Wykonawca poinformuje Zamawiającego o braku możliwości wywiązania się z przeglądu czy też naprawy urządzenia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje sytuację opisaną powyżej oraz o potwierdzenie, że wystąpienie tej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiegokolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy.

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie zmienia zapisów we wzorze umowy w zakresie objętym pytaniem z uwzględnieniem odpowiedzi na pytania (pyt. 4)

16 PYTANIE

Dot. orzeczenie techniczne

Zwracamy, że Wykonawca wyłącznie w **raporcie serwisowym** przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji aparatu lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w **raporcie**



serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani „opinii technicznych” o stanie technicznym aparatu.

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu o orzeczeniach technicznych na zapis o raportach serwisowych.

ODPOWIEDZ

Zamawiający nie wyraża zgody

17 PYTANIE

W związku z wykonywaniem umowy może dojść do przekazania Wykonawcy i przetwarzania przez niego danych osobowych pacjentów lub personelu Zamawiającego. W takiej sytuacji zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia o ochronie danych osobowych strony są zobowiązane zawrzeć umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych. Uprzejmie prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje zawarcie takiej umowy i czy wyraża zgodę na zawarcie umowy na wzorze przedstawionym przez Wykonawcę.

ODPOWIEDZ

Zamawiający wprowadza umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych do części 2,3 i 4– **w załączeniu wzór**

Zamawiający zmienia terminy:

Termin składania ofert upływa w dniu 07.08.2024r godz. 10:00

Termin otwarcia ofert nastąpi w dniu 07.08.2024r godz. 10:30

Z upoważnienia Dyrektora
Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego im. prof. K. Gibińskiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
Agata Choluj
mgr Agata Choluj
Kierownik Działu Zamówień Publicznych