

Wrocław, dnia 13 stycznia 2021 r.

Zamawiający:  
**Fundacja dla Ostrowa Tumskiego we Wrocławiu**

Dotyczy ogłoszenia o zamówieniu:  
**„Pełnienie funkcji Nadzoru Inwestorskiego dla zadania „Przebudowa i remont budynków Muzeum Archidiecezjalnego we Wrocławiu”**

Numer referencyjny:  
**PZP.01.12.2020**

### **INFORMACJA O SPROSTOWANIU OCZYWISTEJ OMYŁKI PISARSKIEJ W SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Zamawiający prostuje oczywistą omyłkę pisarską w ust. 3 w sekcji XIII. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jesr:

*„Zamawiający przyzna po **jednym punkcie** za każdą wykazaną zrealizowaną (zakończoną) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, usługę pełnienia nadzoru inwestorskiego w branży właściwej danemu inspektorowi”*

Powinno być:

*„Zamawiający przyzna po **dwa punkty** za każdą wykazaną zrealizowaną (zakończoną) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, usługę pełnienia nadzoru inwestorskiego w branży właściwej danemu inspektorowi”*

Wyjaśnienie:

W części wstępnej (w drugim zdaniu) opisu kryterium „Doświadczenie zawodowe osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” (ust. 3 w sekcji XIII. SIWZ) wkradła się oczywista omyłka pisarska odnośnie ilości punktów za każdą zrealizowaną usługę pełnienia nadzoru inwestorskiego w branży właściwej danemu inspektorowi. W szczegółowym opisie w dalszej części ust. 3 w sekcji XIII. SIWZ zamawiający wskazał, że wykonawca może wskazać maksymalnie po **3** usługi dla każdego z **4** wskazanych inspektorów branżowych, za każdą wykazaną i spełniającą kryteria usługę Wykonawca otrzyma **2** punkty, oraz że Wykonawcy mogą zostać przyznane łącznie maksymalnie **24** punkty (zgodnie z obliczeniem 3 usługi x 4 inspektorów x 2 punkty). W opisie wzoru wskazano wagę kryterium wnosząca 24%. Choć prawidłowa ilość punktów za każdą zrealizowaną usługę pełnienia nadzoru inwestorskiego w branży właściwej danemu inspektorowi wynikała z treści szczegółowego opisu kryterium w ust. 3 w sekcji XIII. SIWZ (żaden z wykonawców nie zwrócił się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w powyższym zakresie w terminie określonym w art. 38 ust. 1 ustawy PZP), w celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości odnośnie opisu kryteriów oceny ofert zamawiający uznał za zasadne sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w powyższym zakresie.