

Lidzbark, dnia 25.08.2022 r.

**Zamawiający:**  
Gmina Lidzbark  
ul. Sądowa 21  
13-230 Lidzbark

*Wykonawcy biorący udział w postępowaniu*

BiGK.271.1.9.2022

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania BiGK.271.1.9.2022, ID 588221, TED 2022/S 055-140974 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) pn: „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym- Granty PPGR”.

Zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Uzasadnienie prawne i faktyczne**

Zamawiający Gmina Lidzbark, ul. Sądowa 21, 13-230 Lidzbark Ogłoszeniem o zamówieniu nr 2022/S 055-140974 z dnia 18.03.2022 r. zaprosił do złożenia oferty w trybie art. 132 (przetarg nieograniczony) na dostawy pn: „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym- Granty PPGR”.

W wyznaczonym terminie ośmiu Wykonawców złożyło oferty.

W wyniku badania i oceny ofert dnia 20.06.2022 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy - NETCOM 2 URSZULA MARSZAK ul. Brzozowa 39a, 13-230 Lidzbark.

Wykonawca PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o. o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec dnia 21.06.2022 r. złożył informację o czynnościach niezgodnych z przepisami ustawy. W odpowiedzi na pismo Wykonawcy Zamawiający unieważnił czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dnia 28.06.2022 r., data publikacji na stronie prowadzonego postępowania dnia 29.06.2022 r..

Dokonano ponownego badania i oceny ofert, po czym Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy - PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec.

W związku z wątpliwościami Zamawiający postanowił ponownie przeanalizować poprawność procedury przetargowej.



Fundusze Europejskie  
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższy przepis ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co oznacza, że opis przedmiotu zamówienia musi mieć tylko jedno znaczenie (musi być rozumiany jednakowo przez wszystkich zainteresowanych ubieganiem się o udzielenie zamówienia) i nie może budzić żadnych wątpliwości.

Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”

natomiast art. 99 ust. 1 i 4 stanowią odpowiednio, że

„1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”

„4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (...) jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.”

Zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a przede wszystkim zasada przejrzystości wymagają, by istniał przejrzysty opis przedmiotu zamówienia oraz sposób sporządzenia oferty. Brak opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, przejrzysty, wyczerpujący prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

„Opis przedmiotu zamówienia odpowiadać powinien uzasadnionym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań.” „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Opis jednoznaczny to opis precyzyjnie określony, niebudzący wątpliwości. Opis wyczerpujący to opis przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy. Zważywszy, że adresatem opisu przedmiotu zamówienia są wykonawcy, a zatem profesjonaliści działający w danej branży, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w języku fachowym, tj. za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń dla wykonawców działających w branży, która dotyczy przedmiotu zamówienia.

Używane w opisie określenia winny uwzględniać (wszystkie) wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia ma wskazać wykonawcom rzeczywisty zakres zamówienia przy użyciu przejrzystych określeń, znanych i zrozumiałych dla wykonawców działających w tej branży.”

„Nieprawidłowy będzie opis wewnętrznie sprzeczny bądź w inny sposób nieprzejrzysty, jeśli uniemożliwi on wykonawcom rozeznanie co do rzeczywistych oczekiwań zamawiającego w zakresie konkretnego przedmiotu zamówienia”.

„W przypadku wątpliwości co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia weryfikowaniu poddane zostanie, na ile określony zapis w opisie przedmiotu zamówienia, który preferuje lub eliminuje wykonawcę, jest zamawiającemu niezbędny dla zrealizowania rzeczywistych potrzeb zakupowych związanych z realizacją przypisanych mu zadań. W przypadku gdy konkretny opis przedmiotu



Fundusze Europejskie  
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



zamówienia faworyzuje lub eliminuje wykonawcę lub produkt zapis należy rozpatrywać w kontekście zawężenia konkurencji w sposób sztuczny, a zatem nieuprawniony.”

„Celem art. 99 ust. 6 Pzp jest poinformowanie wykonawcy, które elementy produktu lub usługi opisane w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 5 Pzp, uważa za najistotniejsze. Przepis nakazuje, aby zamawiający, przywołując określenie identyfikujące konkretny produkt lub usługę wykonawcy lub producenta i stanowiące element opisu przedmiotu zamówienia, każdorazowo: stosował zwrot „lub równoważny” oraz dokonywał opisu kryteriów równoważności. Kryteriami równoważności będą wybrane cechy określające przedmiot zamówienia opisany przez zamawiającego za pomocą określeń, o jakich mowa w art. 99 ust. 4 Pzp. Opis tych kryteriów równoważności, zgodny z art. 99 ust. 1 Pzp, powinien pozwolić rozpoznać potencjalnym wykonawcom produkt lub usługę inną niż referencyjna, a w wystarczającym stopniu spełniającą oczekiwania zamawiającego. ”

„ (...) ujawniony błąd związany jest z ustaleniem dla wykonawców oferujących rozwiązania równoważne obowiązku wykazania dodatkowych cech i funkcjonalności produktu lub usługi, które nie obciążają wykonawcy oferującego rozwiązania referencyjne, np. wyższe wymagania co do produktu równoważnego (produkt równoważny jest produktem „z wyższej półki” niż referencyjny).”

„Wadliwie opisanych kryteriów równoważności nieprawidłowe może być także dookreślenie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego, tj. w oparciu o takie właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia. Wszystkie powyższe błędy w opisie kryteriów równoważności mogą być rozpatrywane pod kątem braku zachowania uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia”.

(Zob. Komentarz do Prawa zamówień publicznych wydany przez Urząd Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021 r. )

Opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy lub roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres lub rozmiar zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie, aby mogli w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (por. wyrok KIO z dnia 27 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2649/11).

Jeżeli zamawiający nie dołoży należytej staranności przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia, sporządzi opis niepełny i niejasny, wewnętrznie sprzeczny albo nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie ważnej oferty, w następstwie powyższego może uzyskać oferty, które nie będą porównywalne, każdy z wykonawców będzie miał bowiem inne rozeznanie co do rzeczywistych potrzeb i oczekiwań zamawiającego w odniesieniu do wskazanego zakresu i wielkości przedmiotu zamówienia.

Dokonywany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W SWZ Rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia pkt. 5 Zamawiający napisał, że „Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany udowodnić, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.” oraz „dopuszcza rozwiązanie równoważne opisywanym pod warunkiem, że będą one o nie gorszych właściwościach i jakości.”, natomiast w załączniku nr 1 do SWZ



Fundusze Europejskie  
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w pkt. 10b i 10f Zamawiający opisał, że rozwiązania równoważne muszą spełniać wyższe wymagania niż referencyjne.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 8 ofert. Z czego tylko 3 oferentów zaoferowało oprogramowanie zawierające zintegrowany pakiet biurowy zawierający narzędzie do zarządzania informacją osobistą (pocztą elektroniczną, kalendarzem, kontaktami i zadaniami), natomiast 4 oferentów zaoferowało oprogramowanie nie zawierające zintegrowanego pakietu biurowego o którym mowa powyżej (1 Wykonawca nie wskazał jakie oprogramowanie oferuje). Co w ocenie Zamawiającego świadczy o budzącym wątpliwości opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w pkt. 10 wskazał, że „Oferowany komputer musi zostać dostarczony z bezterminową licencją oprogramowania pakietu biurowego klasy Microsoft Office 2019 lub równoważny do zastosowań dla uczniów i w domu”. Wersja „dla uczniów i w domu” sugeruje, że chodzi o wersję „Home&Student”, która nie posiada narzędzia do zarządzania informacją osobistą (pocztą elektroniczną, kalendarzem, kontaktami i zadaniami).

Na zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, fakt nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji i jest niezgodny z dyspozycją art. 99 ust. 4 oraz art. 16 ustawy Pzp.

Opis przedmiotu zamówienia tym samym mógł wprowadzić w błąd Wykonawców oraz uniemożliwić wygranie i udzielenie zamówienia wykonawcy zdolnego do należytej realizacji zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób niejasny, a zapisy o równoważności w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie, a tym samym Zamawiający dokonał wyboru oferty z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. – art. 16 i art. 99 ust. 2. Zamawiający stwierdzając tę okoliczność, ma obowiązek unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 255 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 255 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX (środki ochrony prawnej) ustawy Prawo zamówień publicznych.

**BURMISTRZ**  
**(-) mgr Maciej Sitarek**