



ul. Bojkowska 37P
44-100 Gliwice



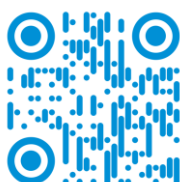
+48 32 441 90 00



biuro@ssm.silesia.pl



NIP 631-257-82-61
Regon 241069249



Oznaczenie sprawy SSM/10/PP/2023
Poprzez: platformazakupowa.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 tj. z dnia 2023.08.14) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn.: „**Świadczenie usług sprzątania pomieszczeń na terenie obiektu Gliwice Centrum Przesiadkowe**”

I. Informacja o złożonych ofertach:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w złotych za wykonanie całego przedmiotu zamówienia
1.	Micron Sp. z o.o. ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce	453 870,00 zł
2.	Zakład Pracy Chronionej Megan Bania Zielińska Spółka jawna ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice	640 879,20 zł
3.	Devepoler Artur Niestój Rynek Główny 34/15, 31-010 Kraków	549 810,00 zł
4.	Firma Sprzątająca Kaja Klaudyna Kamiński ul. Poprzeczna 3, 42-700 Lubliniec	61 992,00 zł
5.	US Destello Wojciech Wójcik ul. Górna 23, 44-100 Gliwice	563 578,32 zł
6.	Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 4, 44-100 Gliwice	496 490,04 zł





ul. Bojkowska 37P
44-100 Gliwice



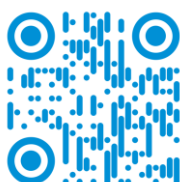
+48 32 441 90 00



biuro@ssm.silesia.pl



NIP 631-257-82-61
Regon 241069249



II. Informacja o Wykonawcach wykluczonych:

Zamawiający informuje, że nie wykluczył żadnego Wykonawcy

III. Informacja o ofertach odrzuconych:

- 1) Firma Sprzątająca KAJA Klaudyna Kamiński, ul. Poprzeczna 3, 42-700 Lubliniec - odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 8) i 12) ustawy Pzp.

UZASADNIENIE: Oferta podlega odrzuceniu na podstawie kilku przesłanek.

- art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp – z powodu niepoprawnie podpisanej oferty przez osobę do tego nie umocowaną.
- art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp – z powodu rażąco niskiej ceny oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia.
- art. 226 ust. 1 pkt 12) – z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- 2) Zakład Pracy Chronionej MEGAN Bania Zielińska Spółka jawna, ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice - odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

UZASADNIENIE: Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- 3) MICRON Sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce - odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c) i 12) ustawy Pzp.

UZASADNIENIE: Oferta podlega odrzuceniu na podstawie kilku przesłanek.

- art. 226 ust. 1 pkt 2 c) ustawy Pzp – z powodu niezłożenia na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp podmiotowych środków dowodowych
- art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp – z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

IV. Informacja o przyznanej ocenie poszczególnym ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto [zł]	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
1	Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 4, 44-100 Gliwice	496 490,04 zł	100 pkt
2.	Devepoler Artur Niestój Rynek Główny 34/15, 31-010 Kraków	549 810,00 zł	90,30 pkt



ul. Bojkowska 37P
44-100 Gliwice



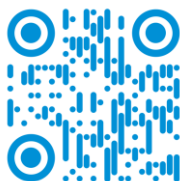
+48 32 441 90 00



biuro@ssm.silesia.pl



NIP 631-257-82-61
Regon 241069249



3.	US Destello Wojciech Wójcik ul. Górna 23, 44-100 Gliwice	563 578,32 zł	88,09
----	---	---------------	-------

V. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej:

Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona w w/w postępowaniu przez Wykonawcę:

Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 4, 44-100 Gliwice.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i złożona przez niego oferta jest ofertą najkorzystniejszą - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu wśród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1,2 ustawy Pzp.

VI. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Sprawę prowadzi:

Nowicka Joanna
Specjalista ds. organizacyjno-administracyjnych

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

