



Stryków, 04.11.2024 r.

IZP.271.08.2024.IZ.PZP.40

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych na terenie Gminy Stryków - Budowa nowego parku przemysłowego ŁSSE” w części 1 zamówienia, tj. Budowa i przebudowa dróg wraz z infrastrukturą techniczną (siecią wodociągową i kanalizacją sanitarną, deszczową, oświetleniem ulicznym) na terenie gminy Stryków prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.(t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.08.2024.IZ.PZP).

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp pn. **Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych na terenie Gminy Stryków - Budowa nowego parku przemysłowego ŁSSE”** w części 1 zamówienia, tj. **Budowa i przebudowa dróg wraz z infrastrukturą techniczną (siecią wodociągową i kanalizacją sanitarną, deszczową, oświetleniem ulicznym) na terenie gminy Stryków** za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 8 złożoną przez:

Pilamis Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Smugowa 40, 91-433 Łódź

Uzasadnienie:

W dniu 02.08.2024 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu.

W ustalonym terminie wpłynęło 13 ofert, z czego 12 ofert na część 1 zamówienia, które zostały złożone przez:

1. Progres Zbigniew Witczak, ul. Nowomiejska 19, 96-100 Skierniewice- oferta nr 1
cena ofertowa brutto: 297.900,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 49,30 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej: 10,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej: 20,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 79,30 pkt
2. mgr inż. Jacek Pawłowski PROJEKTOWANIE, NADZORY, WYCENY, Wierzyki 22, 99-314 Krzyżanów- oferta nr 3
cena ofertowa brutto: 378.840,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 38,77 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego



w specjalności drogowej: 20,00 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego

w specjalności drogowej: 20,00 pkt

suma uzyskanych punktów: 78,77 pkt

3. SAFEGE S.A.S. (Societe par Actions Simplifiee- Spółka Akcyjna) 15-27 rue du Port, Parc de l'Île, 92022 Nanterre CEDEX, Francja – oferta nr 4

cena ofertowa brutto: 630.867,00,00 PLN

liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 23,28 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego

w specjalności drogowej: 20,00 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego

w specjalności drogowej: 20,00 pkt

suma uzyskanych punktów: 63,28 pkt

4. ZBM S.A., ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa – oferta nr 5

cena ofertowa brutto: 615.997,35 PLN

liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 23,84 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego

w specjalności drogowej: 0,00 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego

w specjalności drogowej: 10,00 pkt

suma uzyskanych punktów: 33,84 pkt

5. Sweco Polska Sp. z o.o., ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań – oferta nr 6

cena ofertowa brutto: 885.600,00 PLN

liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 16,58 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego

w specjalności drogowej: 20,00 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego

w specjalności drogowej: 20,00 pkt

suma uzyskanych punktów: 56,58 pkt

6. 2M Project Management Sp. z o.o., ul. Karolewska 38/40, 90-561 Łódź- oferta 7

cena ofertowa brutto: 799.500,00 PLN

liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 18,37 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego

w specjalności drogowej: 20,00 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego

w specjalności drogowej: 20,00 pkt

suma uzyskanych punktów: 58,37 pkt



7. Pilamis Sp. z o.o. Sp. k., ul. Smugowa 40, 91-433 Łódź – oferta nr 8

cena ofertowa brutto: 244.770,00 PLN

liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej: 20,00 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej: 20,00 pkt

suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt

8. ENVI KONSULTING s.c. Marek Gazda, Lucyna Stecuła, ul. J. Brzechwy 3, 49- 305 Brzeg – oferta nr 9, cena ofertowa brutto: 919.548,00 PLN

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy: ENVI KONSULTING s.c. Marek Gazda, Lucyna Stecuła, ul. J. Brzechwy 3, 49- 305 Brzeg z uwagi na fakt, że oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp ofertę w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej.

Wykonawca nie opatrzył oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co powoduje, że oferta jest nieważna. Nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej, zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Art. 8 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez Zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, zwaną dalej k.c.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem, zgodnie z art. 781 § 1 k.c. do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Natomiast zgodnie z art. 73 k.c. czynność prawna dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna.

Dodatkowo zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu eIDAS- „kwalifikowany podpis elektroniczny” oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego.

Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl> w terminie określonym przez Zamawiającego, jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej. Weryfikacja przesłanego pliku wykazała, że oferta została opatrzona podpisem zaufanym.

Zarówno podpis zaufany, jak i kwalifikowany służą do podpisywania elektronicznego, jednak ich przeznaczenie i moc prawna nie są tożsame. Podpis zaufany umożliwia potwierdzenie tożsamości jego posiadacza w usługach publicznych i pozwala na podpisywanie pism, kierowanych do podmiotów publicznych, w postaci elektronicznej, wskazując na określoną osobę, jej konto i czas dokonania tego podpisu. Kwalifikowany podpis elektroniczny korzysta



z domniemań ustanowionych przez ustawodawcę i jest szczególną formą podpisu zaawansowanego o określonych wymaganiach technicznych i organizacyjnych.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej nr KIO 3794/21 z dnia 13 stycznia 2022 roku: *„Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne powoduje, że oferta jest nieważna. Nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Tym samym oferta taka musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p., jako niezgodna z przepisami prawa.”*

Dodatkowo ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 220 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

W dniu 25 października 2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 29 listopada 2024 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 30 października 2024 r. do godziny 16:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 30 października 2024 r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 220 ust. 4 ustawy Pzp.

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na



warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

9. PM Partners Sp. z o.o., ul. Kolonijna 5 lok. 1, 03-565 Warszawa- oferta nr 10

cena ofertowa brutto: 1.583.010,00 PLN

liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 9,28 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej: 20,00 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium dyspozycyjność inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej: 20,00 pkt

suma uzyskanych punktów: 49,28 pkt

10. Robert Siemieniewski P.H.U."BAUMARK", ul. Świętojańska 106, 07-202 Wyszaków – oferta nr 11- odrzucona.

cena ofertowa brutto: 977.850,00 PLN

W dniu 25 października 2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 29 listopada 2024 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 30 października 2024 r. do godziny 16:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 30 października 2024 r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 220 ust. 4 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 220 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu



środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

11. BT Construction Sp. z o.o., ul. Liliowa 9, 97-300 Piotrków Trybunalski- oferta nr 12- odrzucona, cena ofertowa brutto: 669.666,00 PLN

W dniu 28 sierpnia 2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający określił czas na złożenie wyjaśnień do dnia 3 września 2024 roku do godziny 16.00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny – **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp**, zgodnie z którym Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, **w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp**, zgodnie z którym odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeśli Zamawiający stwierdzi, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, żąda on od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. Na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. Jeśli Wykonawca wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie udzielił w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają



podanej w ofercie ceny lub kosztu, Zamawiający ma obowiązek ofertę odrzucić, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem.

Dodatkowo ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 220 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

W dniu 25 października 2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 29 listopada 2024 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 30 października 2024 r. do godziny 16:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 30 października 2024 r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 220 ust. 4 ustawy Pzp.

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).



12. Konsorcjum: KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o. – lider konsorcjum

ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211, 42-202 Częstochowa

KABIS CONSULTING Konrad Piesyk – partner konsorcjum, ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211, 42-202 Częstochowa – oferta nr 13- odrzucona.

cena ofertowa brutto: 298.890,00 PLN

W dniu 25 października 2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 29 listopada 2024 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 30 października 2024 r. do godziny 16:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 30 października 2024 r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 220 ust. 4 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 220 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski,



Stryków

GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93

www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl

P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

Oferta nr 8 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 oraz spełniła wymagania zawarte w SWZ.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 04 listopada 2024 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM

Burmistrz Strykowa

Piotr Ślęzak