

Bartniczka, 27.06.2022r.

WIŚR.271.1.10.2022

**ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: wyboru Wykonawcy na wykonanie zadania pn:
„Dowóz uczniów do szkół na terenie gminy Bartniczka w roku szkolnym 2022/2023”

Gmina Bartniczka działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowy pn. **„Dowóz uczniów do szkół na terenie gminy Bartniczka w roku szkolnym 2022/2023”**

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. 17.06.2022r. do godziny 10:00 złożone zostały oferty następujących wykonawców:

1. Kujawsko-Pomorski Transport Samochodowy SA ul. Wienieckiego 39; 87-800 Włocławek –

Oferta o kryteriach :

- cena – 351.680,62 zł

- czas podstawienia pojazdu zastępczego – 30 minut

- wiek taboru autobusowego – rok produkcji: 2007, 2007, 2007

2. ARRIVA BUS TRANSPORT POLSKA Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 8-24; 87-100 Toruń –

Oferta o kryteriach :

- cena – 411.041,40 zł

- czas podstawienia pojazdu zastępczego – 30 minut

- wiek taboru autobusowego – rok produkcji: 2015, 2015, 2015

3. PKS Siedlce Sp. z o.o ul. Świętojańska 9; 08-110 Siedlce

- cena – 316.512,55 zł

- czas podstawienia pojazdu zastępczego – 30 minut

- wiek taboru autobusowego – rok produkcji: 2007, 2007, 2007

4. Przewozy Krajowe i Zagraniczne Osób Czapliccy Sp. K.

- cena – 332.655,27 zł

- czas podstawienia pojazdu zastępczego – 30 minut

- wiek taboru autobusowego – rok produkcji: 2009, 2009, 2013.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający ustalił wagę kryteriów:

1) Cena – 60,00 %

2) Oferowany czas podstawienia pojazdu zastępczego – 20,00%

3) Wiek taboru autobusowego (w celu ustalenia ilości punktów dla tego kryterium będzie oceniany

wiek najstarszego deklarowanego autobusu) – 20,00%.

Analizując złożone oferty ustalono wartość punktową dla każdej oferty. Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 2 z najwyższą wartością cenową.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 308.650,50 zł.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienia zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa zamówień publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy najkorzystniejsza oferta przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Mając na uwadze racjonalność, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu – „zamawiający unieważnia” – prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W danym postępowaniu cena oferty najkorzystniejszej przewyższa o 102.390,90 zł kwotę którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie – koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty” mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12.11.2015r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15) „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO nie ma obowiązku zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania tak, aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości

domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 sygn. akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 22.01.1019r. sygn. akt. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

z up. Wójta

Piotr Ruciński
Zastępca Wójta