

WZP.26.1.64.2020

GMINA KIELCE
MIEJSKI ZARZĄD DRÓG
w KIELCACH
25-395 Kielce, ul. Prendowskiej 7
(2)

Kielce, dnia 15.01.2021 r.

.....
Do Wykonawców

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Wzrost gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego na terenie miasta Kielce”.
Postępowanie nr WZP.26.1.64.2020.

Gmina Kielce - Miejski Zarząd Dróg w Kielcach (zwany dalej „Zamawiającym”), działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz.1843 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej PZP, w związku z art. 90 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 2020 z późniejszymi zmianami) oraz w związku z wpłynięciem pytań, udziela wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie 1

Dla oprawy stylowej stojącej Zamawiający wymaga „klosza ze szkła hartowanego z naniesioną strukturą uniemożliwiająca wgląd do wnętrza oprawy”. Wnioskujemy o dopuszczenie także klosza przezroczystego wykonanego z poliwęglanu. Pozwoli to zaoferować oprawy o wyższym niż z szybą stopniu odporności na uderzenia i akty wandalizmu (IK10). Ochrona antyolśnieniowa gwarantowana jest przez optykę i udokumentowana w obliczeniach fotometrycznych.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dla opraw stylowych stojących klosz przezroczysty wykonany z poliwęglanu.

Pytanie 2

Z uwagi na wymagany przez Zamawiającego kształt opraw typu „stylowa wisząca” oraz „stylowa stojąca” prosimy o dopuszczenie opraw, których komora optyczna posiada stopień szczelności IP66, a komora elektryczna min IP43. Wymagany wygląd opraw stylowych oraz sam proces produkcyjny uniemożliwiają spełnienie przytoczonych przez Państwa parametrów. Z naszego doświadczenia wynika, że poziom IP43 dla komory osprzętu jest wystarczający do zapewnienia bezawaryjnej pracy oprawy.

Odpowiedź:

Podtrzymujemy stopień ochrony (szczelności) dla komory optycznej na poziomie IP66 natomiast:

- dla opraw stylowych wiszących wyrażamy zgodę na min. stopień ochrony IP43 dla komory elektrycznej,
- dla opraw stylowych stojących zamawiający wymaga stopnia ochrony dla komory elektrycznej na poziomie min. IP55.

Pytanie 3

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie wymogu skuteczności świetlnej na poziomie min. 125 lm/W dla opraw typu „stylowa wisząca”, „stylowa stojąca” oraz „parkowa”. Wymagany przez Zamawiającego kształt oraz sposób dystrybucji światła dla ww. opraw uniemożliwiają uzyskanie skuteczności świetlnej identycznej jak dla oprawy drogowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla wymóg skuteczności świetlnej dla opraw stylowych stojących, stylowych wiszących oraz parkowych.

Pytanie 4

Prosimy o ujednoczenie parametru stopień odporności klosza na uderzenia mechaniczne dla wszystkich opraw stylowych oraz parkowych na poziomie IK08.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie klosza o stopniu odporności na uderzenia na poziomie min. IK08

Pytanie 5

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga aby na mapach z sytuacjami zaznaczyć typy opraw i sposób ich montażu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga zaznaczenia na mapach sytuacyjnych typów opraw i sposobu ich montażu na etapie postępowania przetargowego.

Pytanie 6

Prosimy o doprecyzowanie informacji jakie należy przyjąć długości wysięgników? Jeżeli należy zachować istniejącą geometrię wysięgników, prosimy o wskazanie długości oraz kątów nachylenia wysięgników dla poszczególnych sytuacji.

Odpowiedź:

Długości wysięgników są podane w załączniku nr 3 do PFU (plik dwg), na liniach napowietrznych wszystkie wysięgniki mają być wymienione zgodnie z wymaganiami zawartymi w PFU (załącznik nr 8 do przetargu).

Pytanie 7

Prosimy o wyjaśnienie jakie należy przyjąć wytyczne do obliczeń fotometrycznych dla przejść dla pieszych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga w ramach zadania dodatkowych wytycznych dotyczących oświetlenia przejść dla pieszych.

Pytanie 8

Zamawiający w Rozdziale XV SIWZ określił kryteria oceny ofert w ramach których przyjął kryterium „Posiadania certyfikatu ENEC PLUS dla opraw drogowych (z wyłączeniem opraw parkowych i stylowych)”. Czy w ramach kryterium oceny ofert Zamawiający dopuści zamiast Certyfikatu ENEC +, certyfikat/raport z badań

niezależnego akredytowanego na terenie Unii Europejskiej laboratorium w ramach których przeprowadzono badania opraw danej rodziny na podstawie reprezentantów rodziny opraw, które potwierdzą zgodność z normami obowiązującymi na jej terenie, parametrów funkcjonalnych wyrobu tj. na przykład: skuteczność świetlna, prąd i napięcie zasilania, strumień świetlny, temperatura barwowa, wskaźnik oddawania barw, moc. Powyższe badania są przyjmowane przez Zamawiających w postępowaniach przetargowych jako równoważne dla Certyfikatu Enec+

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza innego certyfikatu dla opraw drogowych niż ENEC PLUS

Pytanie 9

W art. II ust. 2 pkt 3 Zamawiający wskazał, iż Wykonawca jest zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy między innymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018r. poz. 1935.) Wykonawca wskazuje, iż powyższe rozporządzenie utraciło moc z dniem 19 września 2020 r. Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2000 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1609). Wykonawca wnosi o dokonanie stosownych zmian w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający uaktualnił zapis w art. II ust. 2 pkt 3 Umowy o realizację inwestycji w systemie zaprojektuj i wybuduj Cz. I – Warunki Ogólne (w załączeniu do niniejszego pisma uaktualniony wzór umowy).

Pytanie 10

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów art. II ust 3 na: Wykonawca oświadcza, że przed podpisaniem umowy dokonał wizji lokalnej terenu budowy i otrzymał od Zamawiającego dane mogące mieć wpływ na terminowość i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Wszelkie zastrzeżenia Wykonawcy dotyczące terenu budowy zgłoszone po terminie zawarcia umowy nie mogą być podstawą do dochodzenia roszczeń od Zamawiającego oraz do żądania przez Wykonawcę przesunięcia terminu zakończenia robót bądź terminu zakończenia poszczególnych etapów wykonywanych robót, o ile takie terminy są przewidziane niniejszą umową, bądź dodatkowymi porozumieniami. Powyższe zastrzeżenie nie dotyczy sytuacji, gdy Wykonawca w trakcie wykonywanych robót natrafi na niezainwentaryzowane zbrojenie podziemne. Na etapie podpisywania umowy Wykonawca nie dysponuje wszystkimi informacjami w przedmiocie Terenu Budowy a z zwłaszcza w przedmiocie niezainwentaryzowanej infrastruktury znajdującej się pod ziemią.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnił wniosku Wykonawcy.

Pytanie 11

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do umowy ograniczenia odpowiedzialności: „Strony wyłączają odpowiedzialność za utracone korzyści lub szkody pośrednie. Inna odpowiedzialność Stron z umowy jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia umownego netto. Ograniczenie i wyłączenie odpowiedzialności nie dotyczy szkód wyrządzonych z winy umyślnej.” ? Potrzeba ograniczenia odpowiedzialności wynika, z tego, że wielu oferentów nie może przyjąć nieograniczonej odpowiedzialności, a co za tym idzie wprowadzenie takiego wymagania

znacząco ogranicza krąg podmiotów, które wezmą udział w przetargu, a co za tym idzie ogranicza konkurencję

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględni wniosku Wykonawcy

Pytanie 12

Czy Zamawiający wprowadzi do umowy ograniczenie wysokości dla sumy wszystkich kar umownych wynikających z umowy na poziomie 20% wartości całkowitego wynagrodzenia brutto? Zgodnie z wykładnią art. 483 § 1 k.c. kara umowna powinna być limitowana tzn. w umowie powinna być wskazana maksymalna wysokość do jakiej kara może być naliczana. Brak takiego zapisu w umowie zwłaszcza w odniesieniu do zapisów o karach umownych za zwłokę nie spełnia wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Ponadto brak limitu kar umownych może prowadzić do obciążenia wykonawcy karami w rażąco wygórowanej wysokości.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził zapis dotyczący łącznego limitu kar w art. XIX ust. 26 Umowy o realizację inwestycji w systemie zaprojektuj i wybuduj Cz. I – Warunki Ogólne (w załączeniu do niniejszego pisma uaktualniony wzór umowy).

Pytanie 13

W art. XIX umowy ogólnej Zamawiający przewiduje możliwość naliczania kar umownych za opóźnienie Wykonawcy w wykonaniu obowiązków tam wskazanych. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów poprzez naliczanie kar umownych za zwłokę Wykonawcy a nie za opóźnienie? Opóźnienie to każdy przypadek niewykonania zobowiązania w terminie nawet z przyczyn niezależnych od dłużnika. Tak więc kary umowne mogą być naliczana nawet w przypadku, gdy Wykonawca nie wykona swoich umownych obowiązków z przyczyn niezależnych od niego. Zwłoka to szczególny przypadek opóźnienia polegający na zawinionym działaniu bądź też zaniechaniu dłużnika. Dodatkowo należy wskazać, iż w ustawie z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, która zaczęła obowiązywać od dnia 1 stycznia 2021 r. art. 433 wskazuje, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia, a zatem w ocenie ustawodawcy zastrzeżenie kar umownych za opóźnienie co do zasady jest klauzulą abuzywną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględni wniosku Wykonawcy.

Zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 2020 z późniejszymi zmianami) do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w ustawie uchylanej, tj. ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 1843 z późniejszymi zmianami) wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

Pytanie 14

W treści SIWZ i ogłoszenia o zamówienia zostały określone kody CPV główny: 45316110-9 i dodatkowy: 71320000-7. Analiza zakresu robót objętych przedmiotem zamówienia wskazuje na zasadność uzupełnienia zakresu kodów

dotychczasowych kodów CPV: 31520000-7 – Lampy i oprawy oświetleniowe, 45316100-6 – Instalowanie urządzeń oświetlenia zewnętrznego, 45310000-3 – Roboty instalacyjne elektryczne.

Kody CPV umieszczane w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu pozwalają podmiotom zainteresowanym udziałem w postępowaniu udziałem w postępowaniu wyszukanie ogłoszeń dotyczących określonych rodzajów działalności. Pozwalają na to funkcjonalności wyszukiwarek Biuletynu Zamówień Publicznych. Jeżeli kody są nieadekwatne do przedmiotu zamówienia lub nie oddają całości jego zakresu podmioty potencjalnie zainteresowane są pozbawione możliwości udziału w postępowaniu co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 (zasada uczciwej konkurencji i przejrzystości) i 8 ust. 1 (zasada jawności) ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wnosimy więc o uzupełnienie kodów CPV w taki sposób, aby ich zakres odpowiadał zakresowi zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający przedstawiając kod CPV-45316110-9 „Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego” uszczegółowił zamówienie w zakresie kategorii, której będą dotyczyły prace. Zamawiający dodaje kod CPV 45310000-3 „Roboty instalacyjne elektryczne”, który będzie kodem głównym. W związku z powyższym zmianie ulega Rozdział IV, pkt. 6, który otrzymuje brzmienie:

„ 6. Wspólny słownik zamówień - CPV:

Główny kod CPV

CPV: 45310000-3 Roboty instalacyjne elektryczne

Dodatkowe kody CPV:

CPV: 45316110-9 Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

CPV: 71320000-7 Usługi inżynierskie w zakresie projektowania ”

Pytanie 15

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca spełni warunek wykazania zdolności technicznej lub zawodowej poprzez wykazanie zakończonych w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch zadań o wartości minimum 500 000 złotych każde polegających na budowie, przebudowie oświetlenia ulicznego obejmujących minimum 300 opraw dla każdego z zadań. Taki sposób sformułowania wymogu budzi wątpliwości. W doktrynie i orzecznictwie KIO przyjęto za dopuszczalne by wykonawca wykazywał swoje doświadczenie, powołując się łącznie na dwie lub większą liczbę umów jako jedno zamówienie, chyba że Zamawiający wykluczył taką możliwość na podstawie wymogów związanych z przedmiotem i celami danego zamówienia publicznego oraz proporcjonalnych względem nich (vide wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt).

Jeżeli zatem Zamawiający nie przewidział wyraźnie w dokumentacji przetargowej możliwości powołania się przez oferenta na dwie lub większą liczbę umów jako na jedno zamówienie, ale też nie wykluczył takiej możliwości to zgodnie z ww. wyrokiem jest to dopuszczalne. Zastrzeżenie wymogu wykonania zadań o tej wartości jest sprzeczne z wymogiem proporcjonalności, jeśli chodzi o wartość całego zamówienia, rozmiar prac i jako takie ma na celu ograniczenie konkurencji, poprzez wykluczenie z postępowania części potencjalnych oferentów, a co za tym idzie narusza art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych i art. 22 ust. 1a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wnosimy więc o skorygowanie wymogu lub akceptację możliwości łączenia umów do zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem jednego zadania wskazuje na wykonanie jednego zamówienia w ramach jednej umowy. Zamawiający nie dopuszcza łączenia umów w celu spełnienia warunku.

Pytanie 16

Zamawiający wymaga wykazania dysponowania osobami legitymującymi się doświadczeniem obejmującym:

- w przypadku Kierownika budowy pełnienie funkcji Kierownika Budowy/Robót przy realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie oświetlenia zewnętrznego lub modernizacji oświetlenia ulicznego obejmującego minimum 300 opraw dla każdego z zadań;

- w przypadku Projektanta - opracowanie co najmniej jednej dokumentacji projektowej oświetlenia terenów publicznych (ulic, deptaków, placów itp.) obejmującej minimum 50 punktów świetlnych, potwierdzone uzyskaniem pozwolenia na wykonywanie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków Wymogi powyższe również mają na celu ograniczenie konkurencji, poprzez wykluczenie z postępowania części potencjalnych oferentów, a co za tym idzie naruszają art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych i art. 22 ust. 1a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zarówno kierownicy budowy jak i projektanci są często osobami do wynajęcia, pracującymi dla różnych podmiotów. Dysponowanie ich potencjałem jest możliwe zarówno na podstawie umów cywilno-prawnych, jak i umów o współpracy. Sam wymóg konieczności dysponowania osobami jest jak najbardziej zrozumiały, natomiast skala doświadczenia tych osób nie jest adekwatna do zakresu zadania. Dlaczego Zamawiający wymaga doświadczenia kierownika budowy w dwóch a nie na przykład w trzech lub pięciu projektach lub robotach? Czy kierownik budowy, który wykonał należycie jedno zadanie na 300 opraw i trzy inne po 200 opraw ma gorsze doświadczenie? Podobnie, czy projektant posiadający doświadczenie w zaprojektowaniu 10 zadań poza obszarami wpisanymi do rejestru zabytków nie posiada doświadczenia według Zamawiającego? Przecież doświadczenie w projektowaniu na obszarach zabytkowych różni się zarówno terytorialnie (w różnych regionach de facto stosuje się nieznacznie zmienione wymogi), jak i ilościowo (czym się różni zaprojektowanie 45 punktów na obszarze zabytkowym od 145? Tylko ilością. Praca i uzgodnienia są praktycznie takie same. Być może intencją Zamawiającego było wymaganie doświadczenia w projektowaniu na obszarach zabytkowych w Kielcach lub w woj. świętokrzyskim, co dawałoby projektantowi dodatkowe doświadczenie z konkretnym Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków? Wydaje się, że szczegółowość tych wymagań jest za daleko posunięta i może być z łatwością zaskarżona do Krajowej Izby Odwoławczej, nie mówiąc już o tym, że zapis ten działa wyraźnie na niekorzyść Zamawiającego - mała ilość projektantów z takim doświadczeniem skutkuje znacznym zwiększeniem wartości oferty.

Wnosimy więc o zmianę zapisów dotyczących wymaganego doświadczenia na:

- w przypadku Kierownika budowy pełnienie funkcji Kierownika Budowy/Robót przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie oświetlenia zewnętrznego lub modernizacji oświetlenia ulicznego obejmującej minimum 300 opraw;

- w przypadku Projektanta - opracowanie co najmniej jednej dokumentacji projektowej oświetlenia terenów publicznych (ulic, deptaków, placów itp.) obejmującej minimum 50 punktów świetlnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględni wniosku Wykonawcy.

Pytanie 17

Wymóg wskazania na etapie składania ofert imion i nazwisk osób mających wykonywać czynności w ramach realizacji zamówienia jest sprzeczny z zapisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Na tym etapie dysponowanie personaliami osób mających wykonywać zamówienie przez Zamawiającego nie posiada żadnej podstawy prawnej. Zarówno wykaz robót, jak i osób biorących udział w realizacji zamówienia, jest składany przez wybranego wykonawcę z największą ilością punktów na wezwanie Zamawiającego, co wynika wprost z ustawy PZP.

Wnosimy więc o wykreślenie tego wymogu i zastąpienie go informacją zgodną z zapisami ustawy.

Odpowiedź:

Na etapie składania ofert wskazanie imion i nazwisk dotyczy jedynie osób, których doświadczenie będzie oceniane w ramach kryteriów oceny ofert – Doświadczenie Projektanta (DP). W tym celu Wykonawca wypełnia Załącznik nr 5 – Formularz „Doświadczenie Projektanta”. Zgodnie z treścią Rozdziału XV pkt 3 - tabela – dot. Doświadczenia Projektanta (DP), osoba wymieniona w Formularzu „Doświadczenie Projektanta” zobowiązana jest brać udział w realizacji przedmiotowego zamówienia i musi być wskazana w Formularzu „Wykaz osób” – Załącznik nr 10 – jako Projektant.

Powyższe jest zgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 18

Zapis dotyczący zastrzeżenia, że na każdym etapie postępowania Zamawiający może uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia de facto uzależnia udział każdego Wykonawcy w postępowaniu od dobrej woli Zamawiającego i jego swobodnego uznania.

Jako taki jest w rażący sposób sprzeczny z zasadą równości strony i konkurencyjności zawartą w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wnosimy więc albo o wykreślenie tego zapisu, albo o uzupełnienie go o czytelne kryteria oceny Zamawiającego dotyczącej uznania, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności. W przeciwnym wypadku zapis ten zostanie zaskarżony do Krajowej Izby Odwoławczej jako rażące naruszenie ustawy PZP i ustawy o ochronie konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie naruszył zasady zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania, o której mowa w art. 7 ust. 1 PZP. Jednocześnie informuje, że powyższy zapis jest zgodny z art. 22d ust. 2 PZP. Przepis ten mówi ogólnie o zasobach technicznych i zawodowych, należy jednak

uznać, że chodzi tu o potencjał sprzętowy oraz kadrowy. W trakcie badania tych zasobów, na podstawie złożonej oferty, Zamawiający może uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności. Na tym etapie Zamawiający może wezwać do uzupełnienia/wyjaśnienia złożonych dokumentów lub oświadczeń. Dodatkowo Zamawiający może stwierdzić na dowolnym etapie postępowania, że Wykonawca nie dysponuje deklarowanym potencjałem, co następuje z reguły na podstawie własnej wiedzy Zamawiającego, albo wiedzy pozyskanej od innych podmiotów. Zamawiający w takim przypadku wystąpi o wyjaśnienia zaistniałej sytuacji i dopiero po ich uzyskaniu podejmie decyzję czy zaangażowanie zasobów Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Ponadto, w związku z wpłynięciem pytań dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz zmianą treści SIWZ, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4a PZP przedłuża termin składania ofert oraz zmienia treść Rozdziału XIII pkt 1 i pkt 4, które otrzymują następujące brzmienie:

„ Rozdział XIII. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert

1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego - w Biurze Obsługi Interesantów Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, 25-395 Kielce, ul. Prendowskiej 7 do dnia **02.02.2021 r. do godz. 09³⁰** i zaadresować zgodnie z opisem przedstawionym w rozdziale XII.


...

4. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego – 25-395 Kielce, ul. Prendowskiej 7, w dniu **02.02.2021 r.**, o godzinie **10⁰⁰.**”

Wszelkie prawa i zobowiązania Zamawiającego i Wykonawcy odnośnie wcześniej ustalonego terminu będą podlegały nowemu terminowi.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i w związku z powyższym zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

DYREKTOR


mgr inż. Grzegorz Staszewski

Załączniki:

1. Załącznik nr 6a – Umowy o realizację inwestycji w systemie zaprojektuj i wybuduj - Cz. I – Warunki ogólne