

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy**

Podniesienie poziomu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 4 w Bytomiu (II)

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: SP ZOZ WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4 W BYTOMIU

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000296271

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: AL. LEGIONÓW 10

1.5.2.) Miejscowość: Bytom

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-902

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL228 - Bytomski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: dzp@szpital4.bytom.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.szpital4.bytom.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

https://platformazakupowa.pl/pn/szpital4_bytom

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Zdrowie

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Podniesienie poziomu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 4 w Bytomiu (II)

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-49f52342-6a60-11ed-aea3-5a7c432eaced

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00524523

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-12-30

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00056062/19/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.27 Podniesienie poziomu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 4 w Bytomiu

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00455117/01

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: DZP - 47/2022

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 468095,50 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Pakiet 1 – zakup serwerów – 2 szt.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik Nr 2A do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48820000-2 - Serwery

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48821000-9 - Serwery sieciowe

72300000-8 - Usługi w zakresie danych

4.5.5.) Wartość części: 292800,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Pakiet 2 – zakup i wdrożenie systemu DLP.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowi załącznik Nr 2B do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48820000-2 - Serwery

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48821000-9 - Serwery sieciowe

72300000-8 - Usługi w zakresie danych

4.5.5.) Wartość części: 175294,50 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne i faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Termin realizacji zamówienia określony przez Zamawiającego dla pakietu nr 1 oraz pakietu nr 2 jest niemożliwy do dotrzymania tj. 15.12.2022r., ostateczny termin rozliczenia dotacji finansowanej ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 podniesienia poziomu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych świadczeniodawców, co za tym idzie strony (tj. Zamawiający i Wykonawca) zawierając umowę zawarłyby umowę o świadczenie niemożliwe pierwotnie, tj. umowę nieważną od chwili jej podpisania. Wykonawcy w swoich ofertach również zobowiązali się do wykonania zamówienia w wyznaczonym terminie.

Na gruncie przepisów ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie co oznacza, że umowa zawarta przez zamawiającego z wybranym Wykonawcą nie może zawierać innego terminu wykonania zamówienia niż określony w ofercie. Dodatkowo projekt umowy nie zawiera stosownych klauzul, które pozwalałyby zmienić termin jej realizacji niezwłocznie po jej podpisaniu.

Zawarcie takiej umowy byłoby bowiem zawarciem umowy o świadczenie niemożliwe i zgodnie z art. 387 Kodeksu cywilnego z 23.04.1964 r. byłaby nieważna.

Wyroku KIO z dnia 04.01.2018 r. KIO 2700/17 stwierdzono, iż termin realizacji zamówienia należy uznać za istotny element świadczenia umownego Wykonawcy i jako taki nie może on podlegać zmianom.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdza, iż wada występująca w przedmiotowym postępowaniu jest wadą bezwzględnie nieusuwalną, tj. niemożliwą do wyeliminowania przez Zamawiającego na etapie postępowania w żadnej z dopuszczalnych w ustawie procedur sanacyjnych i istniejącą w momencie podejmowania decyzji o unieważnieniu postępowania.

W związku z powyższym zostały spełnione przesłanki z art. 255 ust. 6 ustawy Pzp uzasadniające unieważnienie postępowania.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 297660,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 297660,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne i faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Termin realizacji zamówienia określony przez Zamawiającego dla pakietu nr 1 oraz pakietu nr 2 jest niemożliwy do dotrzymania tj. 15.12.2022r., ostateczny termin rozliczenia dotacji finansowanej ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 podniesienia poziomu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych świadczeniodawców, co za tym idzie strony (tj. Zamawiający i Wykonawca) zawierając umowę zawarłyby umowę o świadczenie niemożliwe pierwotnie, tj. umowę nieważną od chwili jej podpisania. Wykonawcy w swoich ofertach również zobowiązali się do wykonania zamówienia w wyznaczonym terminie.

Na gruncie przepisów ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie co oznacza, że umowa zawarta przez zamawiającego z wybranym Wykonawcą nie może zawierać innego terminu wykonania zamówienia niż określony w ofercie. Dodatkowo projekt umowy nie zawiera stosownych klauzul, które pozwalałyby zmienić termin jej realizacji niezwłocznie po jej podpisaniu.

Zawarcie takiej umowy byłoby bowiem zawarciem umowy o świadczenie niemożliwe i zgodnie z art. 387 Kodeksu cywilnego z 23.04.1964 r. byłaby nieważna.

Wyroku KIO z dnia 04.01.2018 r. KIO 2700/17 stwierdzono, iż termin realizacji zamówienia należy uznać za istotny element

świadczenia umownego Wykonawcy i jako taki nie może on podlegać zmianom.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdza, iż wada występująca w przedmiotowym postępowaniu jest wadą bezwzględnie nieusuwalną, tj. niemożliwą do wyeliminowania przez Zamawiającego na etapie postępowania w żadnej z dopuszczalnych w ustawie procedur sanacyjnych i istniejącą w momencie podejmowania decyzji o unieważnieniu postępowania.

W związku z powyższym zostały spełnione przesłanki z art. 255 ust. 6 ustawy Pzp uzasadniające unieważnienie postępowania.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 153270,30 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 153270,30

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie