



**SZPITAL SPECJALISTYCZNY**  
w PIŁE  
im. Stanisława Staszica  
64-920 Piła, ul. Rydygiera 1

Sekretariat (067) 210 62 00  
Centrala (067) 210 66 66  
Fax (067) 212 40 85  
e-mail: sekretariat@szpital.pila.pl  
www.szpitalpila.pl



Piła, dn. 16.09.2022 roku

FZP.III-241/55/22

**Wszyscy uczestnicy postępowania**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „LEKI DO PROGRAMÓW LEKOWYCH”

Szpital Specjalistyczny w Piła informuje, że do wyżej wymienionego przetargu wpłynęły następujące pytania:

**Pytanie nr 1.**

Do §6 ust. 12 oraz §11 ust. 3 lit. c) wzoru umowy: Prosimy o informację, czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy oraz braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody**

**Pytanie nr 2.**

Do §6 ust. 13 wzoru umowy: Prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: „... z wyłączeniem powołania się przez Dostawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.”.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody**

**Pytanie nr 3.**

Do §8 ust. 1 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu obliczania kary umownej z tytułu niedostarczenia przedmiotu umowy w terminie, w taki sposób, aby wynosiła ona 0,3% wartości brutto NIEZREALIZOWANEJ części dostawy?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody**

**Pytanie nr 4.**

Do §9 ust. 3 lit. a) oraz §11 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z wzoru umowy treści §9 ust. 3 lit. a) oraz §11 ust. 5. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazujemy, że powyższe zapisy w sposób rażący naruszają równowagę stron, dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, które obowiązywać będą w trakcie realizacji umowy, a także umożliwiając Zamawiającemu dowolne ograniczenia wielkości zamówienia, z pominięciem zasady wyrażonej w art. 433 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.). Niniejsza argumentacja znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 8 listopada 2021 r. (KIO 3107/21) stwierdziła, że postanowienia zakładające możliwość odstąpienia od umowy w każdej chwili, bez gwarancji wykonania zamówienia w minimalnym zakresie, stanowią nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego i jako takie stanowią klauzulę abuzywną w świetle art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody**

#### Pytanie nr 5.

Do §9 ust. 3 lit. b) wzoru umowy. Wskazujemy, że zapis §9 ust. 3 lit. b) wzoru umowy jest nazbyt ogólny oraz nieprecyzyjny. Na jego podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. W związku z tym wnosimy o doprecyzowanie zapisu §9 ust. 3 lit. b) wzoru umowy, w taki sposób, aby był zgodny z zasadami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2019 r., poz.2019 ze zm.), a w szczególności przepisami art. 99 ust. 1 (nakazującym precyzyjne opisywanie przedmiotu zamówienia), art. 433 pkt 4 (nakazującym wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia), art. 454 ust. 2 pkt 3 (zakazującym istotnych zmian umowy, jeśli zmiana w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy) oraz art. 455 ust. 1 pkt 1 (dopuszczającym zmiany umowy wyłącznie po spełnieniu warunków wskazanych w ustawie PZP).

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody**

#### Pytanie nr 6.

Do §9 ust. 3 lit. c) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie postanowienia wskazanego w §9 ust. 3 lit. c) wzoru umowy, mając na uwadze, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust.1 PZP powyższy zapis należy uznać za postanowienie abuzywne, które nie może być wprowadzane do umowy w sprawie zamówienia publicznego, a nadto stanowi zakazaną praktykę na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co w konsekwencji obarcza czynność prawną sankcją nieważności. Zastrzeżenie §9 ust. 3 lit. c) wzoru umowy skutkuje przyjęciem niedopuszczalnej praktyki, iż Wykonawca nie będzie w stanie ustalić minimalnej wielkości przyszłego swojego świadczenia oraz wysokości odpowiadającego mu świadczenia Zamawiającego. Próba jednostronnego kształtowania przez Zamawiającego zasad realizacji zamówienia naraża Wykonawcę na realne straty finansowe w związku z koniecznym zabezpieczeniem świadczenia w maksymalnym zakresie na etapie składania oferty, podczas gdy rzeczywisty zakres realizacji umowy może okazać się znikomy albo w ogóle nierealizowany. Powyższe działanie Zamawiającego jest sprzeczne z art. 433 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021, poz. 1129) - dalej zwane jako PZP, w sposób rażąco naruszając równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe odgórne ustalanie cen jednostkowych, które obowiązywać będą w trakcie wykonywania kontraktu oraz umożliwiając Zamawiającemu dowolne ograniczenia wielkości zamówienia. Praktyka ta jest również niezgodna z brzmieniem art. 99 ust. 1 PZP, ponieważ Zamawiający w projekcie umowy zastrzega możliwość niewykonywania zamówienia już na etapie jego realizacji. Zastrzeżenie prawa nieograniczonej ingerencji w ilość zamawianych dostaw (precyzyjnie wskazaną w opisie przedmiotu zamówienia), poprzez jej zmniejszenie na etapie realizacji umowy zostało zakwestionowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w wyr. z 2.01.2017 r. (KIO 2346/16, niepubl.). KIO uznała za niedopuszczalny brak pewności po stronie wykonawcy co do jednego z istotnych elementów kalkulacji ceny, tj. ilości zamawianych dostaw, warunkującego rzetelną wycenę oferty. Podobnie w orzeczeniu z dnia 8 listopada 2021 r. sygn. 3107/21 KIO stwierdziła, że postanowienia zakładające możliwość odstąpienia od umowy w każdej chwili, bez gwarancji wykonania zamówienia w minimalnym zakresie, również w przypadku braku zgody wykonawcy na odpowiednie obniżenie ceny, stanowią nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego i jako takie stanowią klauzulę abuzywną w świetle art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Takie jednostronne narzucanie warunków realizacji umowy należy kwalifikować jako bezwzględnie zakazane na gruncie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 poz. 275). Wreszcie podnieść należy, iż kwestionowane postanowienie umowne wpisuje się w katalog niedozwolonych praktyk Zamawiających, które są publikowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Organ ten w ramach realizacji swoich obowiązków ustawowych przewidzianych w art. 469 pkt 8 PZP jako jedną z przykładowych klauzul umownych, którą należy uznać za niezgodną z art. 433 PZP wskazuje następujące postanowienie: Zamawiającemu przysługuje prawo do niezrealizowania pełnej ilości i asortymentu umowy określonych w umowie. W takiej sytuacji Wykonawcy nie będą przysługiwać żadne roszczenia.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody**

**Pytanie nr 7.**

dotyczy pakiet 17

Celem przedstawienia Państwu atrakcyjnej oferty w ramach przyjętego kryterium oceny, uprzejmie proszę o możliwość podania ceny jednostkowej za mg do czterech miejsc po przecinku.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę**

**Pytanie nr 8.**

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 6.12? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażącą stratą po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody**

**Pytanie nr 9.**

Czy można wycenić leki w opakowaniu innej wielkości niż żądana przez Zamawiającego, a ilość opakowań odpowiednio przeliczyć tak, aby liczba sztuk była zgodna z SIWZ?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody**

**Pytanie nr 10.**

Prosimy o podanie, w jaki sposób prawidłowo przeliczyć ilość opakowań handlowych w przypadku występowania na rynku opakowań posiadających inną ilość sztuk (tabletek, ampułek, kilogramów itp.), niż umieszczone w SIWZ (czy podawać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę, czy ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku)?

**Odpowiedź: Pełne ilości zaokrąglone w górę**

**Pytanie nr 11.**

Czy w przypadku, jeżeli żądany przez Zamawiającego lek nie jest już produkowany lub jest tymczasowy brak produkcji a nie ma innego leku równoważnego, którym można by było go zastąpić czy należy wycenić ten lek podając ostatnią cenę sprzedaży oraz uwagę o jego braku?

**Odpowiedź: Tak**

**Pytanie nr 12.**

Czy w pozycjach gdzie ilość podana jest w 'mg', Zamawiający zgodzi się na podanie cen jednostkowych netto za „mg” z dokładnością do 4 miejsc po przecinku?

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę**

**Pytanie nr 13.**

Dotyczy zadania 11 – Prosimy o doprecyzowanie w zakresie jakiego programu lekowego będzie realizowany lek?

**Odpowiedź: Programy lekowe, w których stosuje się ETANERCEPT**

**Pytanie nr 14.**

Dotyczy zadania 1 poz.2 – Czy Zamawiający w kolumnie „Opakowanie” oczekuje 1 fiol.15 ml i 2 ampułko - strzykawka a 1 ml?

**Odpowiedź: Tak**

**Pytanie nr 15.**

Dotyczy zadania 1 poz.2 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ceny netto za dawkę 300mg/15ml, natomiast realizacja 2 amp.-strzyk. W dawce 150mg odbywać się będzie z przeliczenia zaoferowanej ceny za 300mg/15ml?

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgody**

#### **Pytanie nr 16.**

Dotyczy pakietu nr 16 poz. 1. W związku z faktem, że od 1 stycznia 2022 produkt firmy Eli Lilly Olumiant (baricytynib) 2mg tab.powl 35 szt. został objęty finansowaniem w ramach programu lekowego B.33 (LECZENIE AKTYWNEJ POSTACI REUMATOIDALNEGO ZAPALENIA STAWÓW I MŁODZIEŃCZEGO IDIOPATYCZNEGO ZAPALENIA STAWÓW (ICD-10: M05, M06, M08)) zwracamy się z pytaniem czy zamawiający dopuszcza możliwość uwzględnienia dodatkowo w postępowaniu zamiennego wykorzystania dawki 4 mg jak i 2 mg wg potrzeb zamawiającego. Cena obu preparatów na liście refundacyjnej jest taka sama. (Obwieszczenie Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych na 1 stycznia 2022 r. ).

**Odpowiedź: Tak**

#### **Pytanie nr 17.**

Dotyczy § 6 ust 12 oraz § 11 ust 9 umowy

Zamawiający w paragrafie 6 ust 12 oraz paragrafie 11 ust 9 umowy wskazał:

„W przypadku zaprzestania produkcji leku przez producenta Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia leku synonimowego tj. o tej samej substancji czynnej, postaci i dawce, w cenie leku zaoferowanego w ofercie.”

„W przypadku wprowadzenia na rynek nowego, tańszego zamiennika produktu farmaceutycznego Zamawiający ma prawo żądać zmiany zaproponowanego w ofercie produktu farmaceutycznego na nowy, tańszy zamiennik.”.

Tak sformułowane postanowienia w sposób nieuzasadniony zakładają, że każdy wykonawca posiada w swoim portfolio komplet leków referencyjnych i generycznych lub biopodobnych, podczas gdy Roche Polska dystrybuuje bezpośrednio produkty lecznicze, w odniesieniu do których jest przedstawicielem podmiotu odpowiedzialnego, a zatem w przypadku zaprzestania produkcji leku z oferty oraz pojawienia się tańszego odpowiednika, Wykonawca nie jest w stanie dostarczyć innego leku o tej samej nazwie międzynarodowej na żądanie Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia wskazanych powyżej zapisów lub odpowiednią modyfikację ze wskazaniem wyłączenia ich stosowania w odniesieniu do zadania nr 7 i 12?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody**

#### **Pytanie nr 18.**

W nawiązaniu do pytania nr 1 i ewentualnie negatywnej odpowiedzi szpitala na zadane pytanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na składanie oferty osobno na poszczególne pozycje w zadaniu nr 12?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody**

#### **Pytanie nr 19.**

Dotyczy zadania nr 7 i 12:

Zamawiający w paragrafie 6 ust. 3 wzoru umowy zastrzegł, iż:

„Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia przedmiotu umowy w ciągu 24 godzin od momentu złożenia zamówienia lub w ciągu 12 godzin od momentu zamówienia w przypadku zamówienia opatrzonego hasłem „cito”. Jeżeli dostawa wypada w dniu wolnym od pracy lub poza godzinami pracy apteki szpitalnej, dostawa nastąpi w pierwszym dniu roboczym po wyznaczonym terminie, jednak nie dotyczy to dostaw na hasło cito.

Zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi procedurami u Wykonawcy, minimalny czas dostawy „na cito” wynosi 12 godzin od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni wolnych od pracy.

W związku z powyższym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na termin dostaw „na cito” do 12 godzin od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni wolnych od pracy, od momentu złożenia zamówienia dla zadania nr 7 i 12?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody**

**Pytanie nr 20.**

Czy Zamawiający w § 6 ust. 6 wydłuży termin do rozpatrzenia reklamacji jakościowej do 14 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem np. wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę, § 6 ust. 6 otrzymuje brzmienie:**

*„6. Jeżeli w dostarczonej partii towaru Zamawiający stwierdzi wady jakościowe lub ilościowe, niezwłocznie zawiadomi o nich Wykonawcę, który wymieni towar na wolny od wad w ciągu 7 dni w przypadku braków ilościowych oraz w ciągu 14 dni roboczych w przypadku reklamacji jakościowych, od daty zawiadomienia. Dostarczenie towaru wolnego od wad nastąpi na koszt i ryzyko Wykonawcy.”*

**Pytanie nr 21.**

Pakiet 17 poz. 1

Proszę o doprecyzowanie jednostki miary dla ceny netto, czy ma być podana za opakowanie czy za mg. Proszę również o dopuszczenie podania ceny do 4 miejsc po przecinku?

**Odpowiedź: Cena netto za mg. Zamawiający dopuszcza do 4 miejsc po przecinku.**