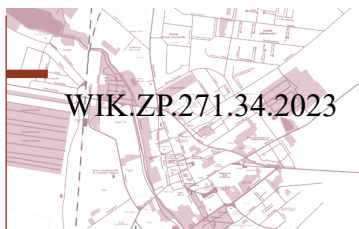


Urząd Miasta i Gminy we Wrześni
ul. Ratuszowa 1
62-300 Września

Września, dnia 11.08.2023 r.



Wszyscy uczestnicy postępowania

dotyczy: przetargu nieograniczonego powyżej równowartości 215.000 euro na zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Września w 2024 roku realizowanego z podziałem na 3 części.

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm) oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) informuje, że w niniejszym postępowaniu wniesiono następujące pytanie:

Pytanie

Tytułem wstępu należy podkreślić, iż Zamawiający prowadzi pozornie konkurencyjne postępowanie. Błędy w dokumentacji przetargowej stanowiące wyraz uprzywilejowania obecnego usługodawcy w praktyce uniemożliwiają złożenie oferty innym wykonawcom.

Wniosek

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest świadczenie usług zagospodarowania odpadów komunalnych. Zamawiający w treści dokumentacji przetargowej ustanowił dwa pozacenowe kryteria oceny ofert

- Odległość miejsca, w której będą zagospodarowywane niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne o kodzie 20 03 01 od granic administracyjnych gminy Września o wadze 30 %
- Odległość miejsca, w której będą zagospodarowywane odpady ulegające biodegradacji - bioodpady - o kodzie 20 02 01 od granic administracyjnych gminy Września - o wadze 30 %

Tak przyjęte kryteria naruszają w sposób oczywisty ustawę Prawo zamówień publicznych oraz godzą w wyrażoną w ustawie o finansach publicznych, zasadę gospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Niezgodność z prawem zamówień publicznych.

(1) Zgodnie z art. 241 Pzp kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia oraz nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

- (2) Kryterium odległości miejsca, w którym będą zagospodarowywane odpady komunalne było już przedmiotem oceny organów kontrolnych zamówień publicznych. W wyroku z dnia 23 października 2020 roku sygn. akt KIO 2613/20 Izba zakwestionowała dopuszczalność zastosowania kryterium odległości instalacji od siedziby zamawiającego w przetargu na zagospodarowanie odpadów. Izba stwierdziła: *W ocenie Izby kryterium „Odległości siedziby zamawiającego od instalacji” jest kryterium dyskryminującym. Odwołujący przedstawiając wydruki map Targeo uprawdopodobnił, że nie ma szansy podobnie jak inni dwaj wykonawcy uzyskać maksymalnej ilości punktów w tym kryterium. Takie maksimum osiągną natomiast dwie instalacje w Bolesławiu i w Balinie. Zamawiający powoływał się na koszty transportu odpadów do instalacji, jednak istnienia znaczących różnic w tych kosztach wraz ze wzrostem odległości siedziby zamawiającego od instalacji nie wykazał. Odwołujący zaś kalkulacjom zamawiającego przeczył przedstawiając własne dziesięciokrotnie niższe przy koszcie jednostkowego kursu. Izba ma też wątpliwości co do celowości ustalenia kryterium odnoszącego się do odległości od siedziby zamawiającego, gdyż z treści dokumentacji postępowania nie wynika, że punkt ten będzie punktem mających znaczenie dla rozpoczęcia kursu przewozu odpadu do instalacji. W ocenie Izby trudno jest zatem ocenić to kryterium jako związane z przedmiotem zamówienia. Odnosząc się do poglądów Izby - analogicznie w tym postępowaniu kryterium odległości w praktyce rozstrzyga przetarg jeszcze przed złożeniem ofert. Ma ono charakter pozornie konkurencyjny. Podobnie na temat dopuszczalności ustanawiania kryterium odległości wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 15 grudnia 2016 roku sygn. akt KIO 2285/16.*
- (3) Kryterium odległości zostało także zakwestionowane przez Izbę jako dotyczące właściwości wykonawcy (niezgodność z art. 241 ust. 3 Pzp). Odwołujący domagał się ustanowienia kryterium „odległości instalacji od miejsca wytworzenia odpadów” w przetargu prowadzonym przez Miasto Warszawa. Izba uznając takie kryterium za niedopuszczalne stwierdziła¹: *W przekonaniu Izby — propozycje te pozostają w kolizji z cytowanym wyżej przepisem (...) ustawy Pzp, bowiem dotyczą one w istocie specyficznej sytuacji Odwołującego polegającej na tym, że ma on instalację własną w Warszawie na obszarze na którym świadczone są usługi odbioru odpadów. Ten stan rzeczy oznacza zatem, że wnioskowane przez Odwołującego kryterium oceny ofert odnosi się do jego właściwości, w szczególności do jego potencjału technicznego zlokalizowanego w pobliżu miejsca świadczenia usługi odbioru odpadów, a także jego sytuacji ekonomicznej i finansowej (...) określona sytuacja biznesowa wykonawcy nie może gwarantować mu takiego ukształtowania kryterium oceny ofert które stawiałoby go w uprzywilejowanej pozycji wobec wykonawców posiadających swój potencjał techniczny w innych lokalizacjach oddalonych od miejsca świadczenia usługi odbioru odpadów.*

1 Wyrok KIO z dnia 12 marca 2021 roku sygn. akt KIO 142/21

(4) Reasumując, Zamawiający ustanowił kryterium niezgodne z ustawą Pzp, które w praktyce rozstrzyga postępowanie przetargowe jeszcze przed składaniem ofert. Mamy zatem do czynienia z najbardziej rażącym naruszeniem ustawy Pzp.

Naruszenie zasady gospodarnego wydatkowania środków publicznych

(5) Co także istotne, zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (tj Dz.U. z 2019 poz. 869 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Sposób prowadzenia niniejszego postępowania wprost prowadzi do naruszenia powyższych zasad. Zamawiający dokona bowiem wyboru oferty, która obiektywnie nie będzie najlepszą. W załączeniu przedstawiamy wyliczenia zgodnie z którymi oferta wykonawcy bezzasadnie preferowanego przez Zamawiającego jest nie tylko droższa w ramach tego postępowania, ale i przy uwzględnieniu kosztów wykonywania całego zadania (z uwzględnieniem kosztów transportu). Zgodnie z naszymi wyliczeniami (za punkt odniesienia przyjmując ceny i ilości odpadów z poprzedniego postępowania - ZP-271/14/WP/2023) oferta wykonawcy URBIS Sp. z o.o. prowadzić może do straty po stronie Zamawiającego sięgającej ponad 700.000,00 złotych, a zważywszy na jeszcze większą ilość odpadów przeznaczonych do zagospodarowania niż miało to miejsce w poprzednim postępowaniu, kwota ta może być znacznie wyższa.

(6) Mamy zatem do czynienia z sytuacją, gdy nie tylko Zamawiający zastosował kryterium niezgodne z ustawą Pzp oraz bezzasadnie preferujące jednego z wykonawców, ale i kryterium prowadzące do wyboru oferty, która jest obiektywnie ekonomicznie gorsza (uwzględniając także koszt transportu).

Podsumowanie

(7) Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający podtrzymuje obecne brzmienie kryteriów oceny ofert.

Zwracamy uwagę na to, iż niniejsze postępowanie może być zgodnie z treścią art. 607 ust. 1 ustawy Pzp poddane kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wszczętej z urzędu lub na wniosek w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zwracamy także uwagę na to, iż zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 289) opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Załączone obliczenia:

Wykonawca:	Cena oferty (brutto)	Odległość instalacji od Gm. Września (km)	Średnia cena transportu za km (brutto)*:	Koszt transportu wliczony w ofertę (1 kurs – dowóz i odbiór):	Koszt transportu jednego MG odpadów (średni zał. 10 t)
URBIS Sp. z o.o.	6 390 144,00 zł	28,07	5,00 zł	280,70 zł	28,07 zł
(.....)	5 436 720,00 zł	43	5,00 zł	430,00 zł	43,00 zł
Różnica:	953 424, 00 zł	- 14,93	- zł	149,30 zł	14,93 zł

* źródło: <https://edu.trans.eu/kursy/transport-droowy/ceny-w-transportcie/3>

Rodzaj (kod) odpadu:	Ilość (Mg)	Koszt transportów (brutto) URBIS Sp. z o.o.	Koszt transportów (brutto) (.....)	Różnica w kosztach transportu
20 03 01 (odp. komunalne)	7800	218 946,00 zł	335 400,00 zł	116 454,00 zł
20 02 01 (odp. Biodegr.)	3400	95 438,00 zł	146 200,00 zł	50 762,00 zł
SUMA:		314 384,00 zł	481 600,00 zł	167 216,00 zł

Działając do ceny oferty (.....) dodatkowe koszty Zamawiającego związane z transportem firmy wywozowej otrzymujemy kwotę:	5 603 936,00 zł
Wartość oferty firmy URBIS sp. z o.o.	6 390 144,00 zł
Różnica (wartość BRUTTO), którą przepłaca Zamawiający – Gmina Września	786 208,00 zł

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pismo Wykonawcy z dnia 2 sierpnia 2023 r. zawierające wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia dotyczącego postępowania przetargowego prowadzonego przez Gminę Września w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Września w 2024 roku”, numer referencyjny: ZP-271/34/WP/2023, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 28.06.2023 r. pod numerem 2023/S 122-388052 wyjaśnia się co poniżej.

Na wstępie Zamawiający chciałby podkreślić, iż tożsama kwestia podnoszona we wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia w zakresie rozdziału XIII – Wybór najkorzystniejszej oferty – kryteria oceny oferty, była już wyjaśniana Wykonawcy podczas postępowania prowadzonego przez Zamawiającego pod numerem referencyjnym ZP-271/14/WP/2023 na *Zagospodarowanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 i odpadów ulegających biodegradacji (bioodpadów) o kodzie 20 02 01 pochodzących z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Września*. Niemniej jednak Zamawiający ponownie wyjaśnia, że podtrzymuje brzmienie zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia zawartych w rozdziale XIII tj. Wybór najkorzystniejszej oferty – Kryteria oceny oferty.

URZĄD MIASTA I GMINY

ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września, centrala 61 640 40 40, fax. 61 640 40 44
e-mail: wrzesnia@wrzesnia.pl, strona www: www.wrzesnia.pl

W pierwszej kolejności Zamawiający odniesie się do zarzutu zawartego w piśmie Wykonawcy jakoby Zamawiający prowadził pozornie konkurencyjne postępowanie. Zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia zapisy nie ograniczają w żaden sposób konkurencyjności na rynku gospodarowania odpadami. Przedmiotem postępowania przetargowego jest „Zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Września w 2024 roku”, które zostało podzielone na 3 odrębne części, w taki sposób by potencjalni Wykonawcy specjalizujący się w zagospodarowaniu określonych rodzajów odpadów mogli złożyć oferty w poszczególnych częściach postępowania przetargowego, którymi są zainteresowani.

Zamawiający zaznacza również, że w kryteriach oceny ofert dla części I, nie zastrzegł by odpady objęte postępowaniem przetargowym tj. niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne oraz odpady ulegające biodegradacji musiały zostać zagospodarowane w jednym miejscu. Ilość punktów dla badanej oferty w zakresie odległości miejsca zagospodarowania od granic administracyjnych gminy Września przyznawane są osobno dla niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz osobno dla odpadów ulegających biodegradacji. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymaga jedynie by odpady objęte postępowaniem przetargowym były zagospodarowywane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności z art. 9e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz art. 23 i 29a ustawy o odpadach.

Jednocześnie wskazać należy, że Zamawiający nie zastrzegł również osobistego wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę. Odpierając zarzut ograniczenia konkurencyjności na rynku Zamawiający podkreśla również, że w Specyfikacji Warunków Zamówienia zawarty został zapis, iż miejsca w których będą zagospodarowywane odpady objęte niniejszym zamówieniem były zlokalizowane w odległości nie większej niż 55 km od granic administracyjnych gminy Września. Otóż w tej odległości znajdują się zarówno instalacje komunalne, jak również zakłady do termicznego przekształcania odpadów. Koszta zagospodarowania odpadów w miejscach, o których wspomniał Zamawiający mogą kształtować się na różnych poziomach.

Ustosunkowując się do wyliczeń jakie Wykonawca w swoim piśmie przedstawił stwierdza się, że są one błędne. Po pierwsze błędne są wyliczenia kosztów transportu jakie mógłby ponieść Zamawiający, dostarczając odpady objęte zamówieniem bezpośrednio do Zakładu Zagospodarowania Odpadów. W wyliczeniach założono, że odpady będą dostarczane do instalacji wyłącznie śmieciarkami o ładunku 10 ton, przy czym nie wzięto pod uwagę specyfiki gminy, jak również możliwości technicznych i organizacyjnych Zamawiającego. Zamawiający chce odnieść się do tych wyliczeń, gdyż według niego nie mają one odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Gmina Września na dzień 7 sierpnia 2023 r. liczyła 45 171 osób wykazanych do opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, miasto: 30 213 osób, z czego znaczna część zamieszkuje zabudowę wielorodzinną oraz wieś: 14 958 osób. Nadmienić należy, że w zabudowie wielorodzinnej w większości

przypadków do gromadzenia szczególnie odpadów zmieszanych przeznaczone są kontenery KP, a do ich przetransportowania niezbędne są auta typu „hakowiec”. Dla przykładu w miesiącu czerwcu br. podmiot odbierający odpady komunalne z terenu gminy Września wykonał łącznie ok 460 kursów do instalacji z odpadami zmieszanyymi i bioodpadami, z czego ok. 250 kursów wykonano hakowcami, których załadunek wynosił średnio od ok 0,200 do 0,980 Mg. Posługując się metodyką wyliczeń Wykonawcy koszt przetransportowania 1 tony odpadów autem typu hakowiec wynosiłby: 430 zł, a nie jak wskazano w piśmie 43 zł. Powyższe wynika z faktu, że hakowce którymi są odbierane odpady mogą przewieźć maksymalnie 1 tonę odpadów a nie jak błędnie założył Wykonawca 10 ton. Tym samym takie auto typu hakowiec (z maksymalnie 1 toną śmieci) wioząc odpady z terenu gminy Września musiałoby je przetransportować 43 km dalej niż obecnie. Zatem kosztów transportu hakowcem do Zakładu Zagospodarowania Odpadów Wykonawcy nie można liczyć (jak podaje Wykonawca) dla 10 ton tym kursem lecz zaledwie dla 1 tony. Inaczej mówiąc, zakładane przez Wykonawcę 10 ton oznacza de facto 10 kursów. Podany w zapytaniu przez Wykonawcę koszt transportu 5zł/1km (założenie Wykonawcy dla auta z załadunkiem 10 ton) przy odległości 86 km i wydatku 430 zł/1kurs jest 10 – krotnie zaniżony. Rzeczywisty koszt przewiezienia 10 ton (10 kursów) odpadów autem typu hakowiec z załadunkiem do 1 tony – to 4300 zł. Za miesiąc czerwiec br. dla 250 kursów hakowcami dodatkowy koszt transportu wyniósłby ok 108 000 zł miesięcznie – co w skali roku daje dodatkowy wydatek ok 1 300 000 zł. Co więcej, w czasie podróży do instalacji i z powrotem (2 x 43 km – zakładając potrzebny czas ok. 2 godzin), auto przewożące kontener typu KP – nie może świadczyć w tym samym czasie usługi odbioru, a więc konieczne jest opłacenie dodatkowo innego hakowca i kontenera – oczywiście wraz z kierowcą. Pozostałe 210 kursów kierowcy przy odbiorze odpadów zmieszanych i bio realizowali (w tym przykładowym miesiącu czerwcu br.) śmieciarkami o średnim załadunku 5 ton. Ilość załadunku była uzależniona od specyfiki obsługiwanego terenu, częstotliwości odbioru odpadów na danym obszarze i możliwości technicznych danego pojazdu.

Posługując się tym przykładem i metodyką wyliczeń Wykonawcy te 210 kursów x 430 zł (koszt jednego kursu do instalacji i z powrotem) = daje miesięczny koszt transportu 90 300 zł. W skali roku to dodatkowy wydatek dla Zamawiającego w wysokości ok 1 084 000 zł + oczywiście koszty pracownicze i dodatkowe śmieciarki do wykonywania w tym czasie usługi odbioru odpadów. Nadmienić należy, iż obecnie odpady ze stacji przeładunkowej są transportowane do instalacji komunalnej pojazdami o załadunku ok 25 ton w cenie ich zagospodarowywania na koszt Wykonawcy usługi zagospodarowania odpadów.

Jak wynika z powyższego kluczowa jest błędnie wskazywana przez Wykonawcę ilość kursów, które należy wykonać by przetransportować odpady do instalacji, wyliczona poprzez podzielenie ilości ton podanych w zamówieniu przez 10.

Postępowanie przetargowe prowadzone obecnie przez Zamawiającego obejmuje: 10 500 Mg odpadów niesegregowanych (zmieszanych) oraz 4500 Mg odpadów ulegających biodegradacji – bioodpadów. Wg wyliczeń Wykonawcy przetransportowanie 15 000 Mg odpadów rocznie zamknęłoby się w 1500 kursach. Zamawiający przeciwstawia się tym wyliczeniom i oświadcza, że jest to niemożliwe, biorąc pod uwagę wszystkie inne czynniki mające wpływ na dostarczenie wymienionych odpadów przez podmiot odbierający odpady komunalne z terenu gminy Września do Zakładu Zagospodarowania Odpadów. Co ważne Zamawiający podkreśla, a co pominął potencjalny Wykonawca, że zgodnie z art. 9e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - podmiot odbierający odpady komunalne z terenu gminy jest obowiązany do przekazania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych bezpośrednio do instalacji komunalnej. Powyższe zapisy ustawodawcy są konsekwencją dyspozycji art. 23 ustawy o odpadach zgodnie z którym zakazuje się magazynowania i przeładowywania odpadów zmieszanych oraz bioodpadów. Wyjątek od powyższego stanowi stacja przeładunkowa, o której mowa w art. 23 w/w ustawy. Z wiedzy Zamawiającego zarówno podmiot odbierający odpady z terenu gminy Września jak i Wykonawca nie posiadają stacji przeładunkowych na w/w zasadach, w odległościach dużo mniejszych od granic administracyjnych gminy Września aniżeli położenie instalacji komunalnej prowadzonej przez Wykonawcę, w których takowy przeładunek mógłby mieć miejsce. Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż wszystkie kontenery KP muszą być przetransportowane bezpośrednio do instalacji i nie ma możliwości przeładunku gromadzonych w nich odpadów na większe auta, tak by zmniejszyć owe koszty transportu. Błędne jest także wyliczenie Wykonawcy wskazujące jakoby odległość od obecnej instalacji od gminy Września wynosiła 28,07 km. Obecnie wynosi ona 0 km gdyż odpady po ich odbiorze trafiają do stacji przeładunkowej położonej na terenie gminy Września – miejscowość Bardo w gminie Września. Natomiast prawdą jest wskazana w wyliczeniach odległość 43 km (a dokładnie kurs do instalacji i z powrotem: 2 x 43 km = 86 km), którą musiałby pokonać podmiot obecnie odbierający odpady a które to koszty musiałaby ostatecznie ponieść Gmina. W tym znaczeniu takie dodatkowe koszty transportu stanowią składowe kosztów zagospodarowania odpadów. Nie można bowiem wykonać usługi zagospodarowania odpadów bez ich wcześniejszego przetransportowania.

W swych argumentach wnioskujący poza tym, że pominął kwestie wyżej opisane tj. zakazu “przeładunku” odpadów zmieszanych i bio poza miejscami dozwolonymi przez ustawodawcę to także nie wskazał jak miałyby być przeładowane/przekazane do instalacji prowadzonej przez Wykonawcę w/w odpady zebrane z terenu gminy Września przez podmiot je odbierający.

Niezależnie od kosztów „wyliczonych” przez Wykonawcę i zaprezentowanych w złożonym piśmie, czy wyliczeń Zamawiającego oraz niezależnie od wyniku z jakim zakończy się postępowanie przetargowe, należy pamiętać, że obowiązek dostarczenia odpadów objętych częścią I do miejsca zagospodarowania, wskazanego przez Wykonawcę w ofercie oraz koszty transportu odpadów do tego miejsca ciążyą na Zamawiającym.

Gmina w kalkulacji kosztów obsługi całego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi powinna uwzględnić koszty odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych. W ocenie Zamawiającego po doliczeniu ów kosztów dodatkowego transportu jakie gmina musiałaby ponieść na rzecz Wykonawcy za usługi na odbiór odpadów, za skutkuje wyższymi kosztami całego systemu. Implikacją powyższego może być sytuacja, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza w przetargu na zagospodarowanie odpadów z racji konieczności poniesienia dodatkowych kosztów transportu będzie ostatecznie (w ujęciu całościowym) dużo droższa, niż gdyby Zamawiający wybrał ofertę z wyższą ceną za zagospodarowanie odpadów, ale z niższym kosztem transportu.

Przedmiotem zamówienia są bowiem odpady zmieszane i biodegradowalne, których strumień jest największy. A zatem uwzględniając dodatkowo rynkowe koszty ich zagospodarowania (tj. koszty transportu) nie budzi większych wątpliwości Zamawiającego, że to koszty zagospodarowania tych odpadów (ujmowane całościowo) są decydującym kosztem dla ustalenia ceny ofertowej w tym postępowaniu, jak i dla kosztów całego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Należy zauważyć, że instalacje komunalne funkcjonujące na rynku konkurują między sobą wyłącznie kosztami zagospodarowania odpadów, z tym zastrzeżeniem, że dla odbiorcy usługi – Gminy - koszt zagospodarowania odpadów stanowi w istocie nie tylko koszt zagospodarowania, ale także koszt transportu odpadów do instalacji. Dopiero tak ustalony łączny koszt pozwala na ocenę w której instalacji całkowite koszty zagospodarowania odpadów będą dla gminy (końcowo dla mieszkańców) korzystne. A zatem wysokie koszty transportu odpadów do miejsc ich ostatecznego odzysku lub unieszkodliwiania w istocie podrażają koszty całego procesu zagospodarowywania tych odpadów.

W dalszej kolejności należy mieć na względzie fakt, iż Zamawiający jest związany z umową na odbiór odpadów komunalnych, która została podpisana w wyniku rozstrzygniętego w 2021 postępowania przetargowego. Niniejsza umowa została podpisana na okres 3 lat tj. do końca 2024 roku. Przedmiotem tej umowy jest odbiór i transport odpadów do miejscowości Bardo (położonej na terenie gminy Września). W związku z powyższym Zamawiający przyznaje, że jest zainteresowany dostarczaniem odpadów objętych postępowaniem przetargowym do miejsc zagospodarowania położonych w jak najmniejszej odległości od granic administracyjnych gminy Września. Co więcej dla Zamawiającego odległość w jakiej będą znajdowały się miejsca zagospodarowania odpadów ma bardzo duże znaczenie, bowiem będąc związany umową na odbiór odpadów, Zamawiający musiałby ponieść dodatkowe koszty wcześniej nieprzewidziane. Zamawiający tworząc zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia miał na względzie ograniczenia techniczne, personalne i czasowe. Każde wydłużenie trasy dostarczenia odpadów przez podmiot odbierający odpady od mieszkańców do dalszego miejsca zagospodarowania będzie skutkowało wzrostem kosztu realizacji przedmiotowej usługi, wydłużeniem czasu jej realizacji a nawet może wpłynąć na jej jakość.

Zamawiający ma także na uwadze ustalenie takich kryteriów oceny złożonych ofert na podstawie których nie tylko można wyłonić wykonawcę z najkorzystniejszą ofertą ale także by jakość świadczenia przez niego usług była odpowiednia i wystarczająca.

Powyższe także naraża Zamawiającego na zarzut braku wywiązania się z zapisów istotnych aktów miejscowych, tj. uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie oraz uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w których to została określona częstotliwość odbioru odpadów.

Z uwagi na powyższe Zamawiający opracował takie warunki zamówienia gdyż dotyczą one w istocie specyficznej jego sytuacji opisanej powyżej.

W ocenie Zamawiającego wysokie koszty transportu odpadów do miejsc ich ostatecznego odzysku lub unieszkodliwiania w istocie podrażają koszty całego procesu zagospodarowywania tych odpadów. Dlatego też formułując takie warunki zamówienia Zamawiający dąży do stworzenia warunków pozwalających dokonać wyboru oferty, która będzie w istocie ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia interesu publicznego i efektywnego wydatkowania środków publicznych. Przy takim opisie przedmiotu zamówienia zostanie bowiem osiągnięty podstawowy cel postępowania, jakim jest wybór oferty najkorzystniejszej cenowo - najbardziej efektywne wydatkowanie środków publicznych.

Końcowo Zamawiający zaznacza, iż promuje miejsca zagospodarowania odpadów komunalnych położone najbliżej Zamawiającego kierując się zasadną bliskości określoną w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, która stanowi, że odpady które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.

Zamawiający jest podmiotem z sektora finansów publicznych i musi kierować się regułą, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań z uwzględnieniem określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Tomasz Kałużny

Burmistrz Miasta i Gminy Września

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.