

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.26.2021

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.:  
**„Wykonanie ekspertyz technicznych w obiektach wojskowych administrowanych przez Sekcję Obsługi Infrastruktury w Opolu 4 WOG z podziałem na 4 części”.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie:

**Części 1 - Opracowanie ekspertyzy technicznej budynku biurowo-sztabowego nr 1 w Opolu przy ul. Domańskiego 68 w zakresie ustalenia przyczyn spękań na ścianach wewnętrznych budynku wraz z ustaleniem sposobu w zakresie możliwych rozwiązań konstrukcyjnych.**

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: Pracownia Inżynierska Czesław Hodurek ul. Kasztelańska 20 30 – 116 Kraków z kwotą 60 885,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Lp	Nazwa	Część 1	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
		cena (brutto)	
02	BUDOSERWIS Z.U.H. SP. Z.O.O. ul. Kościuszki 31 41 – 500 Chorzów NIP 6271000400	29 766,00 zł	oferta odrzucona
03	<b>Pracownia Inżynierska Czesław Hodurek ul. Kasztelańska 20 30 – 116 Kraków NIP 6761158723</b>	<b>60 885,00 zł</b>	<b>100,00 pkt</b>

**W niniejszej części odrzucono ofertę 02.**

**Części 2 - Opracowanie ekspertyzy technicznej budynku koszarowo-biurowego nr 9 w Opolu przy ul. Domańskiego 68 w zakresie ustalenia przyczyn spękań na**

ścianach wewnętrznych budynku wraz z ustaleniem sposobu w zakresie możliwych rozwiązań konstrukcyjnych.

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

**Pracownia Inżynierska Czesław Hodurek ul. Kasztelańska 20 30 – 116 Kraków z kwotą 44 649,00 zł.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Lp	Nazwa	Część 2	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
		cena (brutto)	
02	BUDOSERWIS Z.U.H. SP. Z.O.O. ul. Kościuszki 31 41 – 500 Chorzów NIP 6271000400	29 766,00 zł	oferta odrzucona
03	<b>Pracownia Inżynierska Czesław Hodurek ul. Kasztelańska 20 30 – 116 Kraków NIP 6761158723</b>	<b>44 649,00 zł</b>	<b>100,00 pkt</b>

**W niniejszej części odrzucono ofertę 02.**

**Części 3** - Opracowanie ekspertyzy technicznej zbiornika PPOŻ jako obiekt nr 31 w K – 2348 Polska Nowa Wieś przy ul. Lipcowej 1 w zakresie ustalenia przyczyn nieszczelności wraz z ustaleniem sposobu w zakresie możliwych rozwiązań konstrukcyjnych.

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

**Pracownia Inżynierska Czesław Hodurek ul. Kasztelańska 20 30 – 116 Kraków z kwotą 26 568,00 zł.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Lp	Nazwa	Część 3	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
		cena (brutto)	
03	<b>Pracownia Inżynierska Czesław Hodurek ul. Kasztelańska 20 30 – 116 Kraków NIP 6761158723</b>	<b>26 568,00 zł</b>	<b>100,00 pkt</b>

**W niniejszej części nie odrzucono żadnej oferty.**

**Części 4** - Opracowanie ekspertyzy technicznej budynku garażowego nr 63 w kompleksie wojskowym K – 2707 w Opolu, w zakresie ustalenia przyczyn spękań ścian budynku wraz z ustaleniem sposobu w zakresie możliwych rozwiązań.

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe "ARO" inż. Józef Ryszard Hryniewicki ul. Stefana Batorego 2 77 – 300 Człuchów z kwotą 39 360,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Lp	Nazwa	Część 4	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
		cena (brutto)	
01	<b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe "ARO" inż. Józef Ryszard Hryniewicki ul. Stefana Batorego 2 77 – 300 Człuchów NIP 8431003243</b>	<b>39 360,00 zł</b>	<b>100,00 pkt</b>
02	BUDOSERWIS Z.U.H. SP. Z.O.O. ul. Kościuszki 31 41 – 500 Chorzów NIP 6271000400	28 536,00 zł	oferta odrzucona
03	Pracownia Inżynierska Czesław Hodurek ul. Kasztelańska 20 30 – 116 Kraków NIP 6761158723	27 552,00 zł	oferta odrzucona

**W niniejszej części odrzucono oferty 02 i 03.**

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucił następującą ofertę :**

1. **Ofertę złożoną przez Wykonawcę BUDOSERWIS Z.U.H. SP. Z.O.O.** ul. Kościuszki 31 41 – 500 Chorzów **dla części 1, 2 i 4.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 i 12 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6, tj.: Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej o ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą

Uzasadnienie:

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca zaoferował cenę niższą o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług w zakresie części 1, 2, oraz 4, a także niższą o ponad 30% średniej arytmetycznej

cen wszystkich złożonych ofert w zakresie części 1. Jednakże Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym cena zaoferowana przez Wykonawcę dla powyższych części jest ceną rażąco niską, a oferta podlega odrzuceniu. Ponadto Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. **Ofertę złożoną przez Wykonawcę** Pracownia Inżynierska Czesław Hodurek ul. Kasztelańska 20 30 – 116 Kraków **dla części 4**. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu oraz na podstawie art. 224 ust. 6, tj.: Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej o ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie:

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca zaoferował cenę niższą o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług w zakresie części 4. Jednakże Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym cena zaoferowana przez Wykonawcę dla powyższych części jest ceną rażąco niską, a oferta podlega odrzuceniu.

**KOMENDANT**

**wz. ppłk Wojciech GĘBKA**