



FB.271.1.2024

Jaworzyna Śląska, 10.09.2024 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisów art. 260 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. „Obsługa bankowa budżetu Gminy Jaworzyna Śląska w latach 2024-2027” **zostało unieważnione** na podstawie **art. 255 pkt 6** ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 6 ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z powyższym, iż wystąpiła podstawa opisana art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający podaje uzasadnienie podstaw unieważnienia postępowania w nawiązaniu do art. 240 ust. 1 ustawy Pzp – „Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.” oraz ust. 2 ustawy Pzp – „Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.”.

W niniejszym postępowaniu podczas badania ofert, Zamawiający zwrócił uwagę, iż postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na niewskazaniu sposobu oceny ofert w ramach 8 kryterium, tj. „Oprocentowanie kredytu na rachunku bankowym (%)”. Mianowicie brak wskazania przez Zamawiającego daty z jaką należało przyjąć wysokość oprocentowania spowodowało, iż w złożonych ofertach przedstawione zostały różne wartości wskaźnika referencyjnego WIBOR. W przedmiotowej sprawie wskutek braków w SWZ Zamawiający otrzymał oferty nieporównywalne w ramach przyjętego kryterium oceny ofert.



Warto podkreślić, że obowiązkiem Zamawiającego jest nie tylko przedstawienie kryteriów oceny ofert, ale również ich opisanie. Niewystarczające jest zatem ograniczenie się do podania wyłącznie nazwy danego kryterium oraz przypisanie wagi punktowej.

Na ten temat wypowiedział się Sąd Okręgowy w Warszawie w wyrokach z 18 grudnia 2020 r. (XXIII Ga 1350/20) oraz z 23 czerwca 2021 r. (XXIII Zs 35/21):

Wyrok SO w Warszawie z 23 czerwca 2021 r. (XXIII Zs 35/21)

*„Podstawowa reguła prawa zamówień publicznych (...) stanowi, że przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma odbywać się w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców oraz zachowanie uczciwej konkurencji. **Konieczność weryfikowalności spełnienia kryteriów oceny ofert w momencie ich składania stanowi warunek sine qua non równego traktowania wykonawców, a zatem kryteria te nie mogą opierać się na deklaracjach, obietnicach czy niesprawdzalnych na tym etapie zobowiązań. Jeżeli kryterium oceny ofert nie jest weryfikowalne, a zatem nie ma możliwości zweryfikowania jego spełnienia w momencie oceny ofert, to de facto nie jest to w ogóle kryterium oceny ofert***”.

Podobne stanowisko zajęła Izba:

Wyrok KIO z 7 listopada 2022 r. (KIO 2807/22)

„Zamawiający powinien żądać w ofertach informacji, które byłyby możliwe do weryfikacji i podlegałyby weryfikacji zarówno przez Zamawiającego przy ocenie ofert, jak i przez wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Zamawiający, opisując kryterium oceny ofert, powinien wskazać rodzaj informacji, jakich oczekuje, aby możliwe było skuteczne zweryfikowanie i porównanie ofert w danym zakresie. Wszelkie deklaracje wykonawców powinny być uzasadnione i realne oraz przede wszystkim możliwe do zweryfikowania”.

Zamawiający uznaje powyższe dowody za wadę postępowania mogącą mieć wpływ na jego wynik z naruszeniem postanowień art. 16 pkt 1 Ustawy Pzp - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W związku z powyższym zachodzi sytuacja opisana art. 255 pkt 6 ustawy Pzp tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z tym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu podlega unieważnieniu.

BURMISTRZ

Grzegorz Grzegorzewicz

