

Krapkowice, dnia 15 listopada 2024 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a (Adgar Plaza)

02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY: Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych Wojciech Ferenc z siedzibą w Ozimku, ul. Kolejowa 1-82, 46-040 Ozimek, NIP: 7541956021, REGON: 53232424191, tel./fax: 77 410 20 12, e- mail: zuhm@onet.pl

zastępowany przez r.pr. Waldemara Gumiennego z Kancelarii GUMIENNY.eu, ul. Basztowa 8/9, 47-300 Krapkowice, tel.: 537 998 540, e-mail: sekretariat@gumienny.eu

ZAMAWIAJĄCY: Stawy Milickie Spółka Akcyjna z siedzibą w Rudzie Sułowskiej, Ruda Sułowska 20, 56-300 Milicz, NIP: 9161388540, REGON: 021461756, KRS: 0000378062, e-mail: biuro@stawymilickie.pl.

OKREŚLENIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie” oraz obszaru NATURA 2000” nr FEDS.02.07-IZ.00-0005/23” w tym formowanie i remont grobli, remont mnicza przepływowego i grobli oraz modernizacja przepompowni”

NUMER OGŁOSZENIA BZP: 2024/BZP 00556004/01 z dnia 2024-10-21

Działając w imieniu Odwołującego (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu), na podstawie art. 513 i nast. Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 – zwanej dalej: PZP), niniejszym wnoszę:

ODWOŁANIE

wobec następujących czynności Zamawiającego dla poszczególnych części zamówienia:

- a) Zadanie nr 1 – Formowanie i remont grobli na stawie Jamnik Nowy:
 - czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
 - czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Handlowo-Usługowy ARKADIUSZ JARANOWSKI, ul. Kasztanowa 13, 66-300 Międzyrzecz, NIP: 5961251964,
- b) Zadanie nr 2 – Formowanie i remont grobli na stawie Mewi Duży:
 - czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
 - czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Handlowo-Usługowy ARKADIUSZ JARANOWSKI, ul. Kasztanowa 13, 66-300 Międzyrzecz, NIP: 5961251964,
- c) Zadanie nr 3 – Remont mnicha przepływowego i grobli na stawach Jamnik Dziki-Jamnik Dolny:
 - czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
 - czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Handlowo-Usługowy ARKADIUSZ JARANOWSKI, ul. Kasztanowa 13, 66-300 Międzyrzecz, NIP: 5961251964.

ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZARZUTÓW:

Zamawiający naruszył następujące przepisy:

- A) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego dla Zadania 1, Zadania 2 i Zadania 3 mimo, że jej treść – dla każdej z tych części – jest zgodna z warunkami zamówienia;
- B) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego dla Zadania 1, Zadania 2 i Zadania 3 mimo, że Odwołujący – dla każdej z tych części

– spełnia warunki udziału w postępowaniu, co zostało przez Odwołującego wykazane;

- C) art. 239 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez wybór oferty Zakład Handlowo-Usługowy ARKADIUSZ JARANOWSKI, ul. Kasztanowa 13, 66-300 Międzyrzecz, NIP: 5961251964 (zwanej dalej: ZHU Jaranowski) dla Zadania 1, Zadania 2 i Zadania 3 mimo, iż oferta Odwołującego jest od niej korzystniejsza,

WNIOSEK (ŻĄDANIE) CO DO ROZSTRZYGNIĘCIA ODWOŁANIA:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie Odwołania oraz o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla Zadania 1,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla Zadania 1,
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla Zadania 1 z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
4. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla Zadania 2,
5. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla Zadania 2,
6. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla Zadania 2 z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
7. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla Zadania 3,
8. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla Zadania 3,
9. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla Zadania 3 z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
10. zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

WYKAZANIE INTERESU WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Stosownie do art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1), art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) PZP, Odwołujący podnosi, iż ma interes w uzyskaniu zamówienia na zadanie nr 1 - Formowanie i remont grobli na stawie Jamnik Nowy, zadanie nr 2 - Formowanie i remont grobli na stawie Mewi Duży i zadanie nr 3 - Remont mnicha przepływowego i grobli na stawach Jamnik Dziki-Jamnik Dolny oraz na chwilę obecną ponosi realną szkodę (utrata możliwości zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówień stanowiących zadanie nr 1, zadanie nr 2 i zadanie nr 3 wchodzących w skład zamówienia publicznego pn. *Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie” oraz obszaru NATURA 2000 nr FEDS.02.07-IZ.00-0005/23” w tym formowanie i remont grobli, remont mnicha przepływowego i grobli oraz modernizacja przepompowni*) wskutek naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego, w szczególności w przedmiocie odrzucenia jego oferty:

- 1) złożonej dla zadania nr 1,
- 2) złożonej dla zadania nr 2,
- 3) złożonej dla zadania nr 3,

które stosowanie do treści Ogłoszenia o wyniku postępowania z dnia 12 listopada 2024 r. (znak sprawy: PN-9/2024) w związku z Pismem z dnia 05 listopada 2024 r. (znak sprawy: PN-9/2024) stanowią oferty korzystniejsze od tych, które zostały wybrane przez Zamawiającego. Obecna czynność podjęta przez Zamawiającego – odrzucenie ofert Wykonawcy, uniemożliwia uczestniczenie w postępowaniu, w szczególności w zakresie uzyskania i realizacji zamówień. Odwołujący zatem ponosi szkodę w postaci utraconych korzyści, które mógłby pozyskać, w przypadku udzielenia mu zamówień na zadanie nr 1, zadanie nr 2 i zadanie nr 3.

WSKAZANIE OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNYCH I PRAWNYCH ODWOŁANIA ORAZ WSKAZANIE DOWODÓW NA ICH POPARCIE:

Wypełniając przesłankę zwięzłości argumentacji odwołani wynikającą z PZP, z uwagi na tożsamość zarzutów dla czynności dla każdej z trzech części zamówienia (Zadań 1, 2 i 3) których dotyczy niniejsze odwołanie, poniżej przedstawiam wspólną argumentację dla każdego z tych zadań.

I. Zarys stanu faktycznego

1. Zamawiający prowadzi postępowanie podzielone na części:
 - 1) Zadanie 1 Formowanie i remont grobli na stawie Jamnik Nowy,
 - 2) Zadanie 2 Formowanie i remont grobli na stawie Mewi Duży,
 - 3) Zadanie 3 Remont mnicha przepływowego i grobli na stawach Jamnik Dziki -Jamnik Dolny,
 - 4) Zadanie 4 Modernizacja przepompowni.

2. W pkt 7.6 SWZ lit. c) Zamawiający określił następujący warunek w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

„Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości nie mniejszej niż:

a) dla zadania 1 – 3 000 000 zł

b) dla zadania 2 – 3 000 000 zł

c) dla zadania 3 – 3 000 000 zł

d) dla zadania 4 – 3 000 000 zł

Jeżeli Wykonawca składa ofertę na więcej niż jedno zadanie, należy posiadać ubezpieczenie pokrywające wartość wszystkich zadań na jakie złożona jest oferta Wykonawcy.”

3. W pkt 8 SWZ Zamawiający nie określił jednak jaki podmiotowy środek dowodowy będzie wymagany dla potwierdzenia spełniania m.in. ww. warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający odpowiadając następnie na pytania Wykonawców określił jakie załączniki i dokumenty należy złożyć wraz z ofertą enumeratywnie wymieniając:

„Kosztorys ofertowy załącznik nr 9 – wykaz osób

załącznik nr 5 – wizja lokalna

załącznik nr 8 wykaz wykonanych robót

Załącznik nr 6 do SWZ Oświadczenie grupa kapitałowa

Załącznik nr 12 do SWZ – oświadczenie RosjaUkraina Polise OC”

- odpowiedź na pytanie nr 13, str. 4, Wyjaśnienia nr 3 do SWZ z dnia 28 października 2024 r.

Dowód: SWZ z dnia 21 października 2024 r. – w aktach postępowania;
Wyjaśnienia nr 3 do SWZ z dnia 28 października 2024 r. – w aktach postępowania.

4. Odwołujący złożył ofertę dla Zadań 1, 2 i 3 oraz dołączył do swojej ofert dokumenty wymagane zgodnie z wyjaśnieniami SWZ nr 3, w tym odrębne polisy OC dla każdego z tych zadań.

Dowód: oferta Odwołującego z dnia 04 listopada 2024 r. wraz z załącznikami – w aktach postępowania;

5. W dniu 07 listopada 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia środków dowodowych o dowody opłacenia składki ubezpieczenia OC w terminie do 12 listopada 2024 r. (do godz. 10:00). Pismem z dnia 11 listopada 2024 r. Wykonawca przedłożył stosowne potwierdzenia zapłaty, niewymagalnych jeszcze rat dla każdej z trzech polis.

Termin płatności drugiej raty z kolei upływa w dniu 13 stycznia 2025 r.

Dowód: Wezwanie do uzupełnienia z dnia 07 listopada 2024 r., nr sprawy: PN-09/2024 – w aktach postępowania;
Pismo Odwołującego z dnia 11 listopada 2024 r. wraz z załącznikami – w aktach postępowania;

6. Z kolei w dniu 12 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował o wyniku postępowania – wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu 3 z 4 Wykonawców, w tym również Odwołującego, tym samym dokonując wyboru Wykonawcy z najwyższą ceną dla każdego z Zadań 1, 2 i 3.

Dowód: Informacja o wyniku postępowania z dnia 12 listopada 2024 r., nr sprawy: PN-09/2024 – w aktach postępowania.

7. W tym miejscu należy wskazać, że uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty Odwołującego (powielone dla Zadań 1, 2 i 3) sprawdza się do stwierdzenia, iż „W prowadzonym postępowaniu Wykonawca Wojciech Ferenc Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych złożył ofertę, która nie zawierała dokumentów wymaganych w pkt 4.13 SWZ „Wykonawca zobowiązany jest do ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej od kwoty nie niższej niż: a) dla zadania 1 – 3 000 000 zł b)

dla zadania 2 – 3 000 000 zł c) dla zadania 3 – 3 000 000 zł d) dla zadania 4 – 3 000 000 zł Jeżeli Wykonawca składa ofertę na więcej niż jedno zadanie, należy posiadać ubezpieczenie pokrywające wartość wszystkich zadań na jakie złożona jest oferta Wykonawcy. Wykonawca zobowiązuje się przedłużyć ważność polisy OC do czasu zakończenia zamówienia. Obowiązek zawarcia ubezpieczenia będzie uważany za spełniony w przypadku, gdy Wykonawca przekaze Zamawiającemu kopię polisy potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez uprawnioną osobę wraz z **dowodem opłacenia składki**”, z kolei jako uzasadnienie prawne danego stanu faktycznego wskazano „art. 266 ust. 1 pkt 5 PZP i art. 266 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP”.

Dowód: Informacja o wyniku postępowania z dnia 12 listopada 2024 r., nr sprawy: PN-09/2024 – w aktach postępowania.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż wskazana przez Zamawiającego podstawa prawna jest oczywiście błędna, gdyż art. 266 PZP nie zawiera żadnych ustępów. Odwołujący przyjmuje, iż nastąpiła tu oczywista omyłka pisarska i Zamawiającemu chodziło w rzeczywistości odpowiednio o art. 226 PZP 1 pkt 5 PZP i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP.

A. Uzasadnienie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 18 ust. 1 PZP

8. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W treści uzasadnienia odrzucenia oferty Zamawiający nie wskazał jednak konkretnego miejsca w ofercie Odwołującego, której treść byłaby niezgodna z warunkami zamówienia.*
9. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienie, odwoływanie się do pkt 4.13 SWZ, dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia, jest zdecydowanie przedwczesne. Ostatni akapit pkt 4.13 SWZ „*Wykonawca zobowiązuje się przedłużyć ważność polisy OC do czasu zakończenia zamówienia. Obowiązek zawarcia ubezpieczenia będzie uważany za spełniony w przypadku, gdy Wykonawca przekaze Zamawiającemu kopię polisy potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez uprawnioną osobę wraz z dowodem opłacenia składki.*” odnosi się bowiem do etapu realizacji

zawartej umowy, a nie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

10. Nie wystąpiła zatem sytuacja objęta dyspozycją 226 ust. 1 pkt 5 PZP, zatem odrzucenie oferty Odwołującego na tej podstawie było całkowicie bezpodstawne.
11. Niniejszy zarzut jest zatem oczywiście zasady, zaś powyższe naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP przez Zamawiającego mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania, albowiem oferta Odwołującego dla każdego z zadań 1, 2 i 3 jest korzystniejsza od wybranej oferty ZHU Jaranowski.

B. Uzasadnienie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP

12. Zamawiający naruszył wskazany powyżej przepis PZP w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie zadania nr 1, w ten sposób, że:
 - a) dokonał dowolnej analizy dokumentacji przetargowej przedłożonej przez Odwołującego, w tym pisma z dnia 11 listopada 2024 r. (odpowieź Odwołującego na Wezwanie do uzupełnienia z dnia 07 listopada 2024 r., nr sprawy: PN-09/2024), poprzez jego całkowite pominięcie,
 - b) nie uwzględnił pisma Odwołującego z dnia 11 listopada 2024 r. stanowiącego odpowiedź na Wezwanie do uzupełnienia z dnia 07 listopada 2024 r., nr sprawy: PN-09/2024, tym samym dokonując zaniechania obowiązkowi realizacji zapisów SWZ,
 - c) odrzucił ofertę najkorzystniejszą wbrew zasadzie dokonywania wydatkowania ze środków finansowych w sposób celowy i oszczędny.
13. Odwołujący nie zgadza się z powyższym, bowiem stosownie do treści SWZ, na Wykonawcy ciążył obowiązek wykazania podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia poprzez przedłożenie (pkt 8, str. 8 SWZ):

- a) aktualnego na dzień składania oferty oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp,
- b) aktualnego na dzień składania oferty oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy Pzp,
- c) aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia: 1) potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat – także dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności; 2) potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności.

Dopiero na etapie składania Wyjaśnień nr 3 do SWZ z dnia 28 października 2024 r. Zamawiający uzupełnił katalog dokumentów składanych wraz z ofertą.

10. W tym miejscu należy podkreślić, iż ten sam Zamawiający w treści SWZ zawarł następujący zapis: *Uwaga: Jeżeli Wykonawca złoży wraz z ofertą dokumenty i oświadczenia niekompletne, zawierające błędy lub budzące wątpliwości Zamawiającego, Zamawiający wezwie do ich poprawienia, uzupełnienia w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia oferta podlegałaby odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania (pkt 8, str. 8-9, SWZ), który jednoznacznie wskazuje na obowiązek wezwania Wykonawcy do poprawy lub uzupełnienia przez Wykonawcę oferty. Co prawda takie wezwanie zostało zastosowane względem Odwołującego, jednakże odpowiedź Odwołującego na to wezwanie została już całkowicie pominięta przez Zamawiającego, który bezpodstawnie uznał, iż w dniu złożenia oferty, tj. 3 listopada 2024 r. Odwołujący nie posiadał wymaganego ubezpieczenia OC, mimo, iż z*

treści każdej z trzech przedłożonych Polis OC wynika, iż początkiem okresu ubezpieczenia jest 1 listopada 2024 r. godz. 00:00.

Dowód: oferta Odwołującego z dnia 04 listopada 2024 r. wraz z załącznikami – w aktach postępowania;

11. W oparciu o powyższe należy uznać, że złożona przez Odwołującego oferta nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem zawiera wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty. Dodatkowo przemawia za tym sam fakt, iż w chwili złożenia oferty Odwołujący posiadał wymagane polisy OC dla każdego z trzech zadań, zaś jego obowiązkiem nie było jej opłacenie z góry i w całości, jak to obecnie insynuuje Zamawiający. Termin płatności pierwszej raty był został określony w treści polis OC do 14 listopada 2024 r., natomiast drugiej raty do 13 stycznia 2025 r. i z takiej możliwości płatności skorzystał Wykonawca opłacając pierwsze raty dla każdej z trzech polis w dniu 08 listopada 2024 r. oraz przedkładając Zamawiającemu dowody uiszczenia tejże raty dla każdej z trzech polis OC.
12. Odrzucenie oferty Odwołującego także na tej podstawie było zatem całkowicie bezpodstawne, co mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania, albowiem oferta Odwołującego dla każdego z zadań 1, 2 i 3 jest korzystniejsza od wybranej oferty ZHU Jaranowski.

C. Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 239 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty ZHU Jaranowski

15. Zgodnie z zasadami udzielenia zamówień fundamentalnymi zasadami są zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania odnoszące się **do wszystkich Wykonawców biorących udział w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**. Wynika to wprost z treści art. 16 pkt 1 PZP *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców*. Sama treść przytoczonego artykułu już w sposób dosadny nakłada na Zamawiającego obowiązek równego traktowania każdego z

Wykonawców biorącego udział w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

16. Jak trafnie wskazała bowiem KIO w wyroku z dnia 25 kwietnia 2019 r. (sygn. KIO 652/19), *Od Zamawiającego, jako gospodarza postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy oczekiwać wnikliwego, a zarazem rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia - to na Zamawiającym spoczywa obowiązek zapewnienia poszanowania zasad prawa zamówień publicznych oraz interesów wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Weryfikacji ofert zamawiający może dokonywać jedynie w oparciu o postanowienia, które sam ustanowił, wiążące zarówno wykonawców, jak i Zamawiającego. Zamawiający nie jest uprawniony, aby postanowienia SIWZ zmieniać, czy interpretować w sposób dowolny i nierówny wobec pozostałych wykonawców na etapie badania i oceny ofert.*
17. Niemniej jednak Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego oraz wybrał, jako najkorzystniejszą ofertę ZHU Jaranowski, która jest znacznie droższa od oferty Odwołującego. Tym samym nie ulega wątpliwości, że obiektywnie rzecz ujmując, oferta ZHU Jaranowski, względem oferty Odwołującego, nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, a tym samym otrzymać maksymalnej ilości punktów w kryterium „cena” oraz „skrócenie terminu”.
18. Należy zaznaczyć, że powyższe działanie Zamawiającego jest sprzeczne z zasadami finansów publicznych, w szczególności w zakresie art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a) Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1530), stanowiącego, iż *Wydatki publiczne powinny być dokonywane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.*
19. Odnosząc się do powyższego nie powinno budzić wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem przepisów ustawy mogącym mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Mając na względzie powyższe, niniejsze Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Wykaz załączników:

1. pełnomocnictwo,
2. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
4. potwierdzenie doręczenia kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Otrzymują:

1. adresat – 1x,
2. Zamawiający – 1x.