


<p style="text-align: center;"><b>DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO</b> ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: <a href="mailto:bzp@uj.edu.pl">bzp@uj.edu.pl</a> <a href="https://www.uj.edu.pl">https://www.uj.edu.pl</a> ; <a href="https://przetargi.uj.edu.pl">https://przetargi.uj.edu.pl</a></p>	
--	---

Kraków, dnia 8 lutego 2023 r.

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie wykonawcy w zakresie dostawy urządzeń do modernizacji systemu transportu książek w Bibliotece Jagiellońskiej w Krakowie, nr 80.272.420.2022.*

### **PYTANIA I ODPOWIEDZI DO SWZ**

*Szanowni Państwo,*

Informujemy, iż Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi do treści SWZ, które wpłynęły do Zamawiającego:

#### **Pytanie nr 1:**

1. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że przedmiot zamówienia nie został podzielony na części i Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium - zapisy SWZ w tym zakresie są niejednoznaczne (np. Rozdział XII pkt 1 i pkt 8 pkt 5 SWZ, pkt 10 formularza oferty).

#### **Odpowiedź nr 1:**

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia nie jest podzielony na części oraz nie wymaga wniesienia wadium, na tą wykładnie zapisów SWZ wskazuje również ogłoszenie o zamówieniu. Jednocześnie ze względu na treść pytań Zamawiający wprowadza tekst ujednolicony SWZ na dzień 8 lutego 2023 r.

#### **Pytanie nr 2:**

2. pkt 3-5 formularza oferty - Wykonawca wnioskuje o dostosowanie treści formularza do zapisów Rozdziału XV SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert. Alternatywnie prosi o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca ma złożyć oświadczenie w zakresie oferowanego terminu gwarancji oraz terminu realizacji zamówienia.

#### **Odpowiedź nr 2:**

Zamawiający informuje ze względu na konieczność uzupełnienia formularza oferty, w związku z powyższym wprowadza tekst ujednolicony SWZ na dzień 8 lutego 2023 r.

#### **Pytanie nr 3:**

3. Rozdział IX pkt 1.6 lit. a), c) - e) i pkt 2.1 oraz Rozdział XII pkt 7 SWZ - w związku z faktem, że szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty określone w art. 3 ustawy Pzp (progi unijne), Wykonawca prosi o potwierdzenie, że ofertę (w tym wszystkie dokumenty) w przedmiotowym postępowaniu należy złożyć w formie elektronicznej tj. podpisanej wyłącznie przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp.

**Odpowiedź nr 3:**

Zamawiający informuje i potwierdza, że wartość zamówienia przekracza progi unijne, dlatego przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy PZP. Powyższe skutkuje tym, że: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, **w formie elektronicznej**”, co wynika z brzmienia art. 63 ust. 1 ww. ustawy. Oferta Wykonawcy musi zostać podpisana tylko i wyłącznie tj. podpisanej przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

**Pytanie nr 4:**

4. par. 1 ust. 13 wzoru umowy - Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wymagane w tym punkcie ubezpieczenie może być ważne przez okres jednego roku, a następnie przedłużane zgodnie z ust. 14.

**Odpowiedź nr 4:**

Zamawiający informuje, że okres obowiązywania umowy ubezpieczenia, o którym mowa w § 1 ust. 12 i 13 umowy, obejmuje okres realizacji umowy, a jak również okres gwarancji oraz okres rękojmi za wady przedmiotu zamówienia, to jest w tym przypadku polisa kontraktowa OC, stanowi dodatkowe zabezpieczenie roszczeń odszkodowawczych Zamawiającego z tytułu niewykonania albo nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę. Niniejsze stanowisko znajduje swoje potwierdzenie w wyrażeniu Krajowej Izby Odwoławczej zawartym w wyroku o sygn. akt KIO 1636/16 z dnia 19 września 2016 r.: „4. Ubezpieczenie w zamówieniach publicznych spełnia dwojaką rolę. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia jest elementem kondycji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy (art. 22 ust. 1b pkt 2 p.z.p.) ocenianym przez zamawiającego w toku badania zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. **Natomiast na etapie wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawarcie umowy ubezpieczenia ma znaczenie dla uzyskania przez zamawiającego rekompensaty w razie niewywiązania się wykonawcy ze swoich zobowiązań umownych**”. Przedmiotowy dokument ubezpieczenia w razie upływu jego ważności, w szczególności w razie konieczności przedłużenia terminu końcowego realizacji przedmiotu umowy w wyniku zawarcia przez Strony pisemnego aneksu do umowy, powinien być stosownie przedłużany w trybie na zasadach określonych w § 1 ust. 14 umowy. Jednocześnie § 1 ust. 14 umowy otrzymuje następujące brzmienie: „Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia nowych dokumentów ubezpieczenia na potwierdzenie kontynuacji ubezpieczenia w terminie do 7 dni przed upływem ważności dotychczas aktualnych dokumentów ubezpieczenia, o ile ubezpieczenie nie obejmowało pełnego okresu wskazanego w ust. 13 niniejszego paragrafu umowy”.

**Pytanie nr 5:**

5. par. 1 ust. 16 wzoru umowy - Wykonawca wnioskuję o zmianę zapisu, zgodnie z art. 433 pkt ustawy Pzp, w taki sposób, aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność wyłącznie za szkody, za które jest odpowiedzialny.

**Odpowiedź nr 5:**

Zamawiający informuje, iż zapis § 1 ust. 16 wzoru umowy należy rozumieć w ten oto sposób, że oznacza on odpowiedzialność Wykonawcy za szkody powstałe w wyniku prowadzonej realizacji przedmiotu umowy, z winy własnej lub winy jego podwykonawców. Jednocześnie celem jego doprecyzowania nadaje § 1 ust. 16 umowy poniższe brzmienie: „Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność materialną i prawną za powstałe u Zamawiającego, jak i osób trzecich szkody w wyniku zawinionych przez niego działań albo zaniechań osób, którymi Wykonawca się posługuje w związku z realizacją

niniejszej umowy”. Tym samym powyższym potwierdza, iż Wykonawca ponosi przedmiotową odpowiedzialność na zasadzie winy.

**Pytanie nr 6:**

6. par. 5 ust. 3 wzoru umowy - Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisu poprzez usunięcie zwrotu "bez zastrzeżeń" albo zastąpienie go sformułowaniem "bez zastrzeżeń uniemożliwiających odbiór przedmiotu umowy".

**Odpowiedź nr 6:**

Zamawiający przychylając się do wniosku Wykonawcy nadaje § 5 ust. 3 umowy poniższe brzmienie: „Wykonawca udziela ... **miesięcznej** gwarancji na przedmiot zamówienia, licząc od daty wykonania umowy – tj. od daty odbioru przedmiotu umowy, potwierdzonego protokołem odbioru bez zastrzeżeń, wskazujących na ujawnienie istotnej wady przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem zapisów dotyczących warunków gwarancyjnych wynikających z SWZ. W ramach gwarancji Wykonawca będzie zobowiązany m.in. do nieodpłatnej (wliczonej w cenę oferty) bieżącej konserwacji, serwisu i przeglądów technicznych wynikających z warunków gwarancji i naprawy przedmiotu umowy w okresie gwarancyjnym. Gwarancji podlegają usterki, wady materiałowe i konstrukcyjne, a także nie spełnianie funkcji użytkowych przez dostarczony sprzęt, deklarowanych przez Wykonawcę. Wszystkie koszty związane z realizacją gwarancji pokrywa Wykonawca”.

**Pytanie nr 7:**

7. par. 6 ust. 2 par 2.1 wzoru umowy - sposób sformułowania zapisu powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony zapłacić karę umowną także w sytuacji, kiedy za odstąpienie od umowy nie będzie ponosił winy - w związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisu na: "odstąpienia od umowy wskutek okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w wysokości 10% wynagrodzenia brutto zamówienia określonego w § 3 ust. 2 umowy".

**Odpowiedź nr 7:**

Zamawiający informuje, że jako uczelnia publiczna należąca do sektora finansów publicznych w myśl art. 9 pkt 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1634 ze zm.), jest zobowiązany do przestrzegania szczególnych zasad wydatkowania środków publicznych, także w ramach udzielanych zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm., dalej ustawa PZP). Uniwersytet Jagielloński w Krakowie wskazuje, iż wspomniane zasady wydatkowania wynikają z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, którego brzmienie jest następujące: „Wydatki publiczne powinny być dokonywane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”. Zamawiający realizuje urzeczywistnienie przywołanych reguł poprzez zastrzeżenie kar umownych w treści zawieranych umów w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z § 6 ust. 1 wzoru umowy zastrzeżenie prawa do naliczania i dochodzenia kar umownych występuje na wypadek niezgodnego z niniejszą umową lub nienależytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy. Zapis § 6 ust. 2.1 wzoru umowy mówiący o tym, iż Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku odstąpienia od umowy wskutek okoliczności od Zamawiającego niezależnych pozostaje w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa. Tak naprawdę Uniwersytet Jagielloński w Krakowie będzie mógł odstąpić od niniejszej umowy z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy tylko w razie zajścia okoliczności wskazanych w art. 456 ust. 1 ustawy PZP, który na gruncie zamówień publicznych stanowi szczególny rodzaj klauzuli rebus sic stantibus. Pozostałe przesłanki do odstąpienia ustawowego od rzeczonoego kontraktu związane są z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy przez Wykonawcę (§ 6 ust. 1 wzoru umowy), a także w przypadkach opisanych w postanowieniach § 7

ust. 2 wzoru umowy, które niewątpliwie są okolicznościami leżącymi po stronie Wykonawcy. Prezentowane tu stanowisko Zamawiającego znajduje swoje potwierdzenie w następującym wywodzie: „Aby odstąpienie było dokonane prawidłowo: 1) nie może upłynąć więcej niż 30 dni od zaistnienia istotnej zmiany okoliczności będącej podstawą odstąpienia; 2) zaistniała okoliczność musi powodować, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym; 3) okoliczności tej nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy albo 4) alternatywnie z powodu zaistnienia takiej okoliczności dalsze wykonywanie umowy może zagrozić podstawowemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu. Zaistnienie istotnej okoliczności wskazuje, że nie ma uzasadnienia dla odstępowania od umowy w przypadku zaistnienia jakichkolwiek okoliczności. Zawsze zamawiający musi się powołać na jej istotność. W doktrynie pojęcie istotnej zmiany okoliczności porównuje się do nadzwyczajnej zmiany stosunków, stanowiącej podstawę zastosowania klauzuli *rebus sic stantibus*, o której stanowi art. 357<sup>1</sup> k.c. „Przechodząc do warunków zastosowania reguły *rebus sic stantibus*, należy zauważyć, że musi dojść do nadzwyczajnej zmiany stosunków, a więc takiej, która po pierwsze dotyczy stosunków społecznych, a nie tylko pomiędzy stronami, a po drugie stanowi następstwo szczególnych wydarzeń natury gospodarczej lub społeczno-politycznej (por. P. Machnikowski [w:] E. Gniewek, P. Machnikowski [red.] Kodeks cywilny. Komentarz, Warszawa 2014, s. 616). Chodzi zwykle o zmianę następującą po zawarciu umowy”. Istotna zmiana okoliczności nie obejmuje zmian, które zamawiający i wykonawca mogli przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub gdy zmiana okoliczności wynika z nierzetelności jednej ze stron umowy, np. nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę albo braku środków na sfinansowanie umowy przez zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem SO w Warszawie z 1.12.2003 r., V Ca 2224/03, LEX nr 125353, „istotna zmiana okoliczności to kategoria obiektywna, ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania objętego postępowaniem o zamówienie publiczne, która w określonych warunkach powoduje, iż dalsze kontynuowanie postępowania przetargowego narusza interes publiczny, któremu miało służyć to postępowanie”, a w komentowanym przypadku umowa. W wyroku z 23.11.2010 r., II SA/Wa 927/10, LEX nr 755489, WSA w Warszawie stwierdził: „Za sprawę szczególnie istotną dla interesu publicznego należy uznać taką, która – ze względu na rodzaj, czas, miejsce, sposób i okoliczności rozstrzygnięcia i późniejszej realizacji – w istotnym zakresie wpływa lub może wpływać na wykonywanie przez podmioty władzy publicznej ich uprawnień i obowiązków. (...) Podstawowym elementem pozwalającym na właściwe uzasadnienie szczególnego interesu publicznego jest wykazanie, że działanie organów i innych podmiotów realizujących zadania publiczne wywołało lub będzie wywoływało skutki dla potencjalnie dużego kręgu adresatów”. Kolejną przesłanką konieczną do spełnienia jest uzasadnienie, że zaistniałej okoliczności nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. „Przez niemożność przewidzenia w chwili zawarcia umowy okoliczności skutkujących koniecznością dokonywania w niej zmian, nie należy rozumieć zdarzenia nie przewidywanego przez strony, lecz zdarzenie, którego zaistnienie w normalnym toku rzeczy było mało prawdopodobne. Obowiązek przewidywania takich zdarzeń przez strony zawierające umowę powinien być postrzegany w kategoriach obiektywnych, podobnych do należytej staranności, którą winien zachować – w świetle art. 355 Kodeksu cywilnego – dłużnik. (...) W ocenie Urzędu Zamówień Publicznych co do zasady za okoliczności niemożliwe do przewidzenia mogą być jednak uznane m.in. zjawiska gospodarcze zewnętrzne w stosunku do stron umowy i w pełni od nich niezależne, jak na przykład: gwałtowna dekonstrukcja, ograniczenie dostępności surowców, istotny wzrost cen materiałów”” (Ewa Wiktorowska [w:] Andrzej Gawrońska – Baran (red.), „Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany”, Lex 2022 r., teza nr 5, 6 i 7 komentarza do art. 456). Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż w sytuacji ziszczenia się przesłanek z art. 456 ust. 1 ustawy PZP to Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy, bowiem to po jego stronie wystąpią istotne zmiany okoliczności powodujące, że wykonanie umowy nie będzie leżało w interesie publicznym, bądź też stanowiłoby zagrożenie istotnemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu. W takiej sytuacji Wykonawcy przysługuje uprawnienie do wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy. Zatem interes majątkowy Wykonawcy w przypadku odstąpienia na mocy art. 456 ust. 1 ustawy PZP przez Zamawiającego nie jest zagrożony oraz nie będzie stanowiło przesłanki do naliczenia kary umownej przez Zamawiającego. Reasumując, Zamawiający potwierdza, że obciąży Wykonawcę w oparciu o zapis § 6 ust. 2.1 umowy w wyłącznie w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.”

**Pytanie nr 8:**

8. Par. 7 ust. 2 w związku z par. 7 ust. 5 wzoru umowy - Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisów poprzez określenie terminu odstąpienia od umowy, liczonego od dnia powzięcia przez Zamawiającego informacji o podstawie do odstąpienia oraz zmianę zapisów ust. 5 w taki sposób, że odstąpienie będzie miało skutek na przyszłość (ex nunc), a nie w zakresie całości przedmiotu umowy. W przeciwnym razie Zamawiający np. w okresie trzyletniej gwarancji będzie mógł odstąpić od umowy również w zakresie dostawy urządzeń, które zostaną już przez niego odebrane, zgodnie z par. 4 i żądać zwrotu zapłaconego wynagrodzenia.

**Odpowiedź nr 8:**

Zamawiający podnosi, że w treści § 7 ust. 2 wzoru umowy, Zamawiający określił termin (okres czasu) do upływu, którego może odstąpić od umowy – „... oraz nie później niż do dnia upływu okresu gwarancji (rękojmi) na przedmiot umowy”. Zgodnie z art. 560 § 1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP: „**Jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę albo sprzedawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady**”. Za Ewą Habryn – Chojnacką należy podnieść, że: „**W przypadku odstąpienia przez kupującego od umowy sprzedaży z powodu wad rzeczy sprzedanej po stronie kupującego powstaje obowiązek zwrotu sprzedawcy rzeczy wadliwej, a po stronie sprzedawcy – zwrot kupującemu zapłaconej przez niego ceny. Wobec faktu, że w wyniku odstąpienia skutki umowy zostały zniweczone ex tunc, powstaje pytanie, czy kupujący jest zobowiązany zapłacić sprzedawcy wynagrodzenie za korzystanie z rzeczy. W orzecznictwie i w doktrynie ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym w przypadku zwrotu rzeczy wadliwej skutek odstąpienia od umowy sprzedaży sprzedawca nie może żądać od kupującego wynagrodzenia za używanie rzeczy zgodnie z jej przeznaczeniem, w tym normalne jej zużycie, które nastąpiło – przy prawidłowym jej używaniu – do chwili odstąpienia od umowy [uchw. SN(7) z 26.10.1972 r., III CZP 48/72, OSN 1973, Nr 2, poz. 23; wyr. SN z 3.7.1980 r., II CR 190/80, OSNCP 1981, Nr 1, poz. 18; J. Skąpski, w: System PrCyw, t. III, cz. 2, 1972, s. 139; M. Nesterowicz, w: Winiarz, Komentarz KC, t. I, 1989, s. 561; C. Żuławska, w: Komentarz KC, Ks. III, t. I, 2001, s. 46–47, która postuluje skorzystanie z konstrukcji bezpodstawnego wzbogacenia w przypadku dostarczenia kupującemu rzeczy fabrycznie nowej w miejsce wadliwej, której wartość jest dodatkowo – poza wadliwością, obciążającą sprzedawcę – obniżona przez fakt jej używania przez kupującego przez czas do momentu odstąpienia, na co sprzedawca nie miał wpływu]. Stanowisko, zgodnie z którym sprzedawca nie może żądać od kupującego wynagrodzenia za używanie rzeczy zgodnie z jej przeznaczeniem w okresie od objęcia jej w posiadanie do odstąpienia od umowy, jest uzasadnione z tego względu, że kupujący w okresie pomiędzy nabyciem rzeczy a odstąpieniem od umowy jest jej właścicielem. Zatem w tym czasie nie ma podstaw prawnych do tego, aby powstało roszczenie sprzedawcy o zapłatę wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy. Nie zmienia tego poglądu fakt, że w wyniku odstąpienia od umowy skutki sprzedaży niweczone są ex tunc. W takim przypadku bowiem należy przyjąć fikcję prawną, że w okresie od zawarcia umowy do odstąpienia od niej kupujący był posiadaczem rzeczy w dobrej wierze, a zatem zgodnie z przepisem art. 224 § 1 KC, regulującym stosunki pomiędzy właścicielem a posiadaczem, nie miał obowiązku uiszczania wynagrodzenia za używanie rzeczy**” (Ewa Habryn – Chojnacka [w:] Maciej Gutowski red., „Kodeks cywilny. Tom II. Komentarz. Art. 353–626” [w:] „Kodeks cywilny. Tom I–III. Komentarz”, Legalis 2022 r., teza nr D.1 komentarza do art. 560). Mając na uwadze, że złożenie oświadczenia woli o odstąpieniu od umowy przez kupującego (Zamawiającego) ma skutek wsteczny, skutkując fikcją jakby umowa w ogóle nie została zawarta, zarówno treść § 7 ust. 2 wzoru umowy, jaki i jego § 7 ust. 5 nie ulegną zmianie, ponieważ Zamawiający jest uprawniony również do odstąpienia od całości umowy.

**Pytanie nr 9:**

9. par. 7 ust. 2 pkt 2.6 wzoru umowy - Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy m.in. w sytuacji kiedy Wykonawca opóźni się z wykonaniem umowy o 7 dni i nie wykona umowy zgodnie z jej treścią, bez konieczności wyznaczenia przez Zamawiającego dodatkowego terminu na jej wykonanie - sankcja

ta wydaje się rażąco wygórowana, tym bardziej że w cytowanym zapisie mowa o opóźnieniu, a więc przypadku kiedy takie opóźnienie niekoniecznie będzie zawinione przez Wykonawcę - Wykonawca wnioskuje więc o zmianę zapisu uwzględniającą adekwatny termin zwłoki wraz z koniecznością wyznaczenia dodatkowego terminu na wykonanie zobowiązań.

**Odpowiedź nr 9:**

Zamawiający informuje, że niezakłócone funkcjonowanie automatycznego systemu transportu UNICAR – TELELIFT odgrywa kluczową rolę w zakresie udostępniania (wypożyczania) zbiorów czytelnikom Biblioteki Jagiellońskiej, dlatego Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania ze szczególnego rodzaju ustawowego prawa do odstąpienia od umowy – tzw. *lex commissoria* (art. 492 KC). Zamawiający podnosi, że: „Obecnie dominuje stanowisko, że *lex commissoria* powinna być wyraźnie lub w sposób dorozumiany w umowie zastrzeżona, a w każdym razie nie wystarczy ograniczenie się do ścisłego oznaczenia terminu spełnienia świadczenia. Zważywszy na całość regulacji art. 492 k.c., interesy obu stron umowy będą właściwie chronione, jeżeli wierzyciel, do którego nie znajdzie zastosowania zdanie drugie tego przepisu, nie będzie musiał wyznaczać dłużnikowi dodatkowego terminu wówczas, gdy określenie ścisłego terminu świadczenia w umowie zastrzeżone zostało ze wskazaniem na prawo odstąpienia od umowy po jego upływie (por. J. Dąbrowa (w:) System prawa cywilnego, t. III, cz. I, s. 823; W. Popiołek (w:) K. Pietrzykowski, Komentarz, t. II, 2011, art. 492, nb 2; Z. Radwański, Glosa do wyroku SN z dnia 5 czerwca 2002 r., II CKN 701/00, OSP 2003, z. 10, poz. 124; T. Wiśniewski (w:) G. Bieniek, Komentarz, t. I, 2011, s. 818; K. Zagrobelny (w:) E. Gniewek, P. Machnikowski, Komentarz, 2013, art. 492, nb 3)” (Adam Olejniczak [w:] Andrzej Kidyba (red.), „Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część ogólna”, Lex 2014, teza nr 4 komentarza do art. 492). Biorąc pod uwagę, że treść § 7 ust. 2.6 wzoru umowy spełnia wymogi dla kodeksowej instytucji *lex commissoria*, dlatego nie ulegnie on modyfikacji.

**Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższe pytania i odpowiedzi do treści SWZ stanowią jej integralną część, a terminy składania i otwarcia ofert ulegają zmianie na dzień 23.02.2023 r., przy czym godziny oraz miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian. Wykonawca jest związany złożoną ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 23.05.2023 r. włącznie. Zamawiający ponadto informuje iż, integralnym załącznikiem do niniejszych pytań i odpowiedzi jest tekst ujednolicony SWZ na dzień 8 lutego 2023 r. zawierający również ujednolicony formularz oferty na którym należy złożyć ofertę.**

Z poważaniem,

Jerzy Wordliczek