**Gdańsk, dnia 09.06.2021r.**

**GUM2021 ZP0046**

**Zawiadomienie o wyborze ofert**

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2019 r. poz. 2019)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2021 ZP0046** o udzielenie zamówienia publicznego na **wykonanie prac remontowych w budynkach DS1, DS2, DS3, SDS- Osiedla Studenckiego Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 18.05.2021 wpłynęły 4 oferty.

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto „C”**  **60 pkt** | **Termin wykonania „T”**  **20 pkt** | **Okres gwarancji „G” 10 pkt** | **Punkty razem** |
| 1 | OMEGA Renata Wolak  ul. Tęczowa 2a  80-297 Rębiechowo | **Oferta odrzucona- zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5** | | | |
| 2 | ROB-MAR Sp. z o.o.  ul. Poznańska 226a  87-100 Toruń | 24,45 pkt | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 64,45 pkt |
| 3 | HUSARIA Development Oskar Barański  ul. Korzeniowskiego 1/1  80-508 Gdańsk | 56,97 pkt | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 96,97 pkt |
| **4** | **Firma Budowlana EFAK s. j**  **ul. Narwicka 1**  **80-557 Gdańsk** | **60,00 pkt** | **20,00 pkt** | **20,00 pkt** | **100,00 pkt** |

1. **Wybrano oferty:**

**Firma Budowlana EFAK s. j, ul. Narwicka 1, 80-557 Gdańsk**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**III. Odrzucono oferty:**

**Zamawiający zawiadamia, iż odrzucono ofertę firmy:**

**OMEGA Renata Wolak, ul. Tęczowa 2a, 80-297 Rębiechowo**

**Uzasadnienie prawne:**

**art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w załączniku nr 8 do SWZ ”wykaz surowców i wyrobów gotowych”, zaoferowała wykładzinę podłogową o klasie antypoślizgowości R-11, tymczasem Zamawiający wymagał w STWIORB klasy antypoślizgowości R-10.

W związku z tym, iż zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, Zamawiający postanawia jak na wstępie.
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