


<p>UNIwersytet Jagielloński DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +48 12-663-39-03 e-mail: bzp@uj.edu.pl www.przetargi.uj.edu.pl</p>	
---	---

Kraków, dnia 27 marzec 2023 r.

Adresat:

1. AIRCLEAN Sp.z o.o, ul.Długa 1-3, 41-506 Chorzów,
2. ENERGY HEAT TECHNOLOGY INVESTMENT, ul. Niemodlińska 58A, 45-865 Opole
3. Klimaro Sp. z o.o., ul. Zakopiańska 73, 30-418 Kraków
4. SER-WENT Sp.z o.o, ul.Jagiellońska 171, 32-010 Luborzycza
5. DTS Spółka z o.o, Pola Karolińskie 4, 02-401 Warszawa
6. LeedAir Sp. z o.o., ul. Alfreda Dauna 111, 30-629 Kraków
7. PALMER Sp. z o.o.,ul. Myślenicka 95, 30-698 Kraków
8. Marcin Orzechowski MARELEKTRO, ul.Fiolkowa 19/62, 31-457 Kraków

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), którego przedmiotem wyłonienie wykonawcy na dostawę urządzeń i materiałów montażowych i wykonanie instalacji klimatyzacji w pomieszczeniach nr: 1.43; 1.47; 1.53 w bud. Centrum Badań Przyrodniczych UJ oraz w pomieszczeniu nr E0-28 w bud. Wydziału Chemii na terenie Kampusu 600-lecia Odnowienia UJ w Krakowie,80.272.453.2022

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy, uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał rozstrzygnięcia zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4:

SER-WENT Sp.z o.o, ul.Jagiellońska 171, 32-010 Luborzycza, z ceną brutto:75079,20 zł., oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego, określonych w specyfikacji warunków zamówienia, otrzymała wynik w kryterium cena za całość przedmiotu zamówienia 10 pkt.

Oferta nr 1 AIRCLEAN Sp.z o.o, ul.Długa 1-3, 41-506 Chorzów, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych została odrzucona, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia zgodnie z zapisem Rozdziału III SWZ ust.3 pkt.1 wraz z ofertą wykazu oferowanych urządzeń z podaniem w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości zamawiającego nazwy (firmy) producenta oferowanych urządzeń, ich modelu oraz liczby sztuk, z uwzględnieniem informacji i danych opisanych w treści Załącznika A do SWZ. Proponowane urządzenia należało opisać zgodnie z załącznikiem B do SWZ. Zgodnie z zapisem Rozdziału XII ust.7 pkt 5. SWZ Wykonawca winien do oferty dołączyć dobór urządzeń wraz z kalkulacją cenową według załącznika B do SWZ.

W ofercie AIRCLEAN Sp.z o.o, ul. Długa 1-3, 41-506 Chorzów nie podała żadnej nazwy (firmy) producenta oferowanych urządzeń, typu, modelu. Przywołane w Załączniku B do SWZ przez AIRCLEAN Sp.z o.o dane dla oferowanych urządzeń nie spełniają wymagań opisanych przez Zamawiającego jako parametry dla oferowanych urządzeń, które winny być spełnione. Są gorsze niż wymagane przez Zamawiającego. Tj. w przypadku pomieszczenia 1.43

- Wykonawca nie podał parametru wydajności chłodniczej, wpisał „około”

- Wykonawca nie podał parametru zakresu chłodzenia
 - dla parametru poziomu ciśnienia akustycznego dla jednostki wewnętrznej Zamawiający wymagał 45/41/35 dB(A) – Wykonawca przedstawił urządzenie 43-53dB(A), tj. parametr gorszy niż wymagany
 - dla parametru poziomu ciśnienia akustycznego dla jednostki wewnętrznej Zamawiający wymagał 45/41/35 dB(A) – Wykonawca przedstawił urządzenie 43-53dB(A), tj. parametr gorszy niż wymagany
 - dla parametru pobór mocy (min-nom-max) przy chłodzeniu dla jednostki wewnętrznej Zamawiający wymagał 0,31-2,44-2,85kW – Wykonawca przedstawił urządzenie 0,26-2,06-3,17kW, tj. parametr gorszy niż wymagany
 - Wykonawca nie podał żadnego parametru EER (wymagany nie niższy niż 2,75)
 - Wykonawca nie podał żadnego parametru SEER (wymagany nie niższy niż 5,73)
- W przypadku pozostałych urządzeń tj. dla pomieszczeń 1.47, 1.53, EO-28 przedstawione w ofercie parametry są również gorsze niż wymagane przez Zamawiającego.

Oferta nr 2 ENERGY HEAT TECHNOLOGY INVESTMENT, ul. Niemodlińska 58A, 45-865 Opole, z ceną brutto 78720,00 zł., otrzymała w kryterium cena za całość przedmiotu zamówienia 9.54 pkt.

Oferta nr 3 Klimaro Sp. z o.o., ul. Zakopiańska 73, 30-418 Kraków, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych została odrzucona, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia zgodnie z zapisem Rozdziału III SWZ ust.3 pkt.1 wraz z ofertą wykazu oferowanych urządzeń z podaniem w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości zamawiającego nazwy (firmy) producenta oferowanych urządzeń, ich modelu oraz liczby sztuk, z uwzględnieniem informacji i danych opisanych w treści Załącznika A do SWZ. Proponowane urządzenia należało opisać zgodnie z załącznikiem B do SWZ. Zgodnie z zapisem Rozdziału XII ust.7 pkt 5. SWZ Wykonawca winien do oferty dołączyć dobór urządzeń wraz z kalkulacją cenową według załącznika B do SWZ.

W ofercie Klimaro Sp. z o.o., ul. Zakopiańska 73, 30-418 Kraków nie podała żadnej nazwy (firmy) producenta oferowanych urządzeń, typu, modelu. Firma nie podała również żadnych szczegółowych parametrów oferowanych urządzeń, w odniesieniu do wymagań Zamawiającego przedstawionych w Załączniku B do SWZ.

Oferta nr 5 DTS Spółka z o.o, Pola Karolińskie 4, 02-401 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych została odrzucona, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia zgodnie z zapisem Rozdziału III SWZ ust.3 pkt.1 wraz z ofertą wykazu oferowanych urządzeń z podaniem w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości zamawiającego nazwy (firmy) producenta oferowanych urządzeń, ich modelu oraz liczby sztuk, z uwzględnieniem informacji i danych opisanych w treści Załącznika A do SWZ. Proponowane urządzenia należało opisać zgodnie z załącznikiem B do SWZ. Zgodnie z zapisem Rozdziału XII ust.7 pkt 5. SWZ Wykonawca winien do oferty dołączyć dobór urządzeń wraz z kalkulacją cenową według załącznika B do SWZ.

W niniejszej ofercie DTS Spółka z o.o, Pola Karolińskie 4, 02-401 Warszawa nie podała żadnej nazwy (firmy) producenta oferowanych urządzeń, typu, modelu. Przywołane w Załączniku B do SWZ przez DTS Spółka z o.o dane dla oferowanych urządzeń nie spełniają wymagań opisanych przez Zamawiającego jako parametry dla oferowanych urządzeń, które winny być spełnione. Są gorsze niż wymagane przez Zamawiającego. Tj. w przypadku pomieszczenia 1.43

- Wykonawca nie podał parametru wydajności chłodniczej, wpisał „około”
- Wykonawca nie podał parametru zakresu chłodzenia
- dla parametru poziomu ciśnienia akustycznego dla jednostki wewnętrznej Zamawiający wymagał 45/41/35 dB(A) – Wykonawca przedstawił urządzenie 43-53dB(A), tj. parametr gorszy niż wymagany
- dla parametru poziomu ciśnienia akustycznego dla jednostki wewnętrznej Zamawiający wymagał 45/41/35 dB(A) – Wykonawca przedstawił urządzenie 43-53dB(A), tj. parametr gorszy niż wymagany
- dla parametru pobór mocy (min-nom-max) przy chłodzeniu dla jednostki wewnętrznej Zamawiający wymagał 0,31-2,44-2,85kW – Wykonawca przedstawił urządzenie 0,26-2,06-3,17kW, tj. parametr gorszy niż wymagany
- Wykonawca nie podał żadnego parametru EER (wymagany nie niższy niż 2,75)
- Wykonawca nie podał żadnego parametru SEER (wymagany nie niższy niż 5,73)

W przypadku pozostałych urządzeń tj. dla pomieszczeń 1.47, 1.53, EO-28 przedstawione w ofercie parametry są również gorsze niż wymagane przez Zamawiającego.

Oferta nr 6 LeedAir Sp. z o.o., ul. Alfreda Dauna 111, 30-629 Kraków, z ceną brutto: 120.876,11 zł., otrzymała w kryterium cena za całość przedmiotu zamówienia 6.21 pkt.

Oferta nr 7 PALMER Sp. z o.o., ul. Myślenicka 95, 30-698 Kraków, z ceną brutto: 86049,57 zł., otrzymała w kryterium cena za całość przedmiotu zamówienia 8.73 pkt.

Oferta nr 8 Marcin Orzechowski MARELEKTRO, ul. Fiołkowa 19/62, 31-457 Kraków, z ceną brutto: 115312,50 zł., otrzymała w kryterium cena za całość przedmiotu zamówienia 6.51 pkt.

Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Uregulowania dotyczące korespondencji między Wykonawcą i Zamawiającym zawarte są w Rozdziale IX SWZ.

Z poważaniem
Anna Onderka