

GKG.GPK.2112.2.2021

Poznań, 27 stycznia 2022 r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ ORAZ MODYFIKACJA SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr GKG.GPK.2112.2.2021 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **dostawa infrastruktury technicznej, systemowej, narzędziowej oraz dostawa, dostosowanie i wdrożenie Metropolitalnego Systemu Informacji Przestrzennej (MeSIP) dla Metropolii Poznań.**

Zamawiający – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – działając na podstawie art. 135 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), przekazuje pytania i wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz z modyfikacją SWZ.

Pytanie nr 201 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-32 wymagacie Państwo, aby karta zarządzająca serwerem posiadała:

„i) możliwość zdalnego ustawienia limitu poboru prądu przez konkretny serwer;”

Domyślamy się, że poprzez ten wymóg chcieliby Państwo zapewnić sobie możliwość oszczędzania energii elektrycznej. Część producentów zastąpiła ustawianie limitu poboru prądu poprzez specjalne profile konfiguracji BIOS serwera, które umożliwiają włączenie trybu oszczędzania energii. W tym trybie m.in. usypiane są rdzenie procesora, gdy nie jest on bardzo obciążony. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania serwer, dla którego producent zamiast zdalnego ustawienia limitu poboru prądu przewidział specjalny profil BIOS zapewniający automatyczne oszczędzanie energii, w okresach, gdy procesor serwera nie jest bardzo obciążony?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 202 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. Wymagania podane w punkcie LF-8.3-33 spełnia tylko jeden producent. W związku z tym, zwracamy się z prośbą o wykreślenie podpunktów:

i) tworzenie automatycznie grup urządzeń w oparciu o dowolny element konfiguracji serwera np. nazwa, lokalizacja, system operacyjny, obsadzenie slotów PCIe;

q) integracja z service desk producenta dostarczonej platformy sprzętowej;

w) aktualizacja on-line bibliotek oferowanego rozwiązania;

z) moduł raportujący pozwalający na wygenerowanie następujących informacji: nr seryjne sprzętu, konfiguracja poszczególnych urządzeń, wersje oprogramowania wewnętrznego, obsadzenie slotów PCI i gniazd pamięci, informacje o maszynach wirtualnych, aktualne informacje o stanie

gwarancji, adresy IP kart sieciowych, MAC adresów kart sieciowych, stanie poszczególnych komponentów serwera.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający wskazuje, że w opublikowanych "Wyjaśnieniach treści SWZ oraz modyfikacji SWZ" z dnia 19 stycznia 2022, w odpowiedzi na pytanie nr 33, zmodyfikowano treść ppkt z) wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-33.

Pytanie nr 203 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Dotyczy punktu 8.3.5 Deduplikator typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-92 wymagacie Państwo: „Urządzenie musi umożliwiać podział na logiczne części. Dane znajdujące się w każdej logicznej części muszą być między sobą deduplikowane (globalna deduplikacja między logicznymi częściami urządzenia)”. Globalna deduplikacja pomiędzy logicznymi częściami jest dostępna jedynie w urządzeniach producenta DELL EMC. Konkurencyjne rozwiązanie wykonuje deduplikację w ramach jednej logicznej części. Przy obecnych zapisach, wymuszających zastosowanie droższego modelu w przypadku braku deduplikacji globalnej, zastosowanie konkurencyjnych rozwiązań do produktów DELL EMC jest po prostu ekonomicznie nieatrakcyjne. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania deduplikatory, które zapewniają globalną deduplikację tylko w ramach jednej logicznej części urządzenia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Jednocześnie celem wyjaśnienia zapisu Zamawiający modyfikuje wymaganie OPZ o identyfikatorze LF-8.3-70 i przyjmuje brzmienie w treści:

"Minimalna wymagana pojemność: 120TB. Globalna deduplikacja wymagana co najmniej na poziomie jednego z używanych interfejsów: VTL, NFS, CIFS, deduplikacja na źródle - alternatywnie: OST/BOOST/CATALYST. Wymagana jest możliwość zwiększenia pojemności do przynajmniej: 165TB netto (obszar globalnej deduplikacji, niezależnie od używanego interfejsu: VTL, NFS, CIFS, DEDUPLIKACJA NA ŹRÓDLE), w przypadku braku globalnej deduplikacji oferowana macierz backupu powinna posiadać pojemność min. 240TB i umożliwiać rozbudowę do min. 370TB netto."

Pytanie nr 204 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Dotyczy punktu 8.4.2 Serwer aplikacyjny w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. Wymagania w punkcie LJ-8.4-15 spełnia łącznie tylko jeden producent. W związku z tym, zwracamy się z prośbą o usunięcie poniżej wymienionych podpunktów z punktu LJ-8.4-15, aby umożliwić złożenie oferty konkurencyjnej do rozwiązań firmy DELL EMC:

- d) *Możliwość uruchamiania procesu wykrywania urządzeń w oparciu o harmonogram;*
- g) *Możliwość tworzenia własnych raportów w oparciu o wszystkie informacje zawarte w inwentarzu;*
- h) *Tworzenie automatycznie grup urządzeń w oparciu o dowolny element konfiguracji serwera np. Nazwa, lokalizacja, system operacyjny, obsadzenie slotów PCIe, pozostałego czasu gwarancji;*
- o) *Integracja z service desk producenta dostarczonej platformy sprzętowej;*
- t) *Aktualizacja oparta o wybranie źródła bibliotek (lokalna, on-line producenta oferowanego rozwiązania);*
- w) *Moduł raportujący pozwalający na wygenerowanie następujących informacji: nr seryjne sprzętu, konfiguracja poszczególnych urządzeń, wersje oprogramowania wewnętrznego, obsadzenie slotów*

PCI i gniazd pamięci, aktualne informacje o stanie i poziomie gwarancji, adresy IP kart sieciowych, występujących alertów, MAC adresów kart sieciowych, stanie poszczególnych komponentów serwera.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający wskazuje, że w opublikowanych "Wyjaśnieniach treści SWZ oraz modyfikacji SWZ" z dnia 19 stycznia 2022, w odpowiedzi na pytanie nr 70, zmodyfikowano treść ppkt w) wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-15.

Pytanie nr 205 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Dotyczy punktu 8.3.12 Oprogramowanie do kopii bezpieczeństwa w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. Aktualne wymagania uniemożliwiają złożenie konkurencyjnej oferty na oprogramowanie do kopii bezpieczeństwa do oprogramowania firmy DELL EMC. Czy w związku z tym, zgodzicie się Państwo usunąć z wymagań punkty LF-8.3-243 ppkt f) oraz p), LF-8.3-252, LF-8.3-261, LF-8.3-266, LF-8.3-269, LF-8.3-276, LF-8.3-280, LF-8.3-285, LF-8.3-286, LF-8.3-290, LF-8.3-293, LF-8.3-299, LF-8.3-301, LF-8.3-302, LF-8.3-303 ppkt d), LF-8.3-308, LF-8.3-310, LF-8.3-318, LF-8.3-319, LF-8.3-320, LF-8.3-322, LF-8.3-323, LF-8.3-325 ppkt c), LF-8.3-326, LF-8.3-332, LF-8.3-348, LF-8.3-349, LF-8.3-351, LF-8.3-46, LF-8.3-52?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w odniesieniu do wymagań:

LF-8.3-243 ppkt f) - podtrzymuje zapisy SWZ i wyjaśnia, że pod pojęciem "raportu" rozumie prezentację informacji bez względu na jej układ i miejsce dostępu.

LF-8.3-243 ppkt p) - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-252 - modyfikuje zapis nadając brzmienie:

"Oprogramowanie backupowe musi zapewniać bezpośredni backup z każdej zabezpieczanej maszyny bezpośrednio na oferowany deduplikator (-y) bez pośrednictwa jakichkolwiek innych serwerów w trybie z deduplikacją na źródle oraz bez deduplikacji na źródle - wymagane obie opcje z możliwością dowolnego użycia oraz możliwością przełączania. Powyższa funkcjonalność nie może wymagać dodatkowej licencji poza zwykłą licencją kliencką. Funkcjonalność musi być dostępna minimum dla systemów operacyjnych zastosowanych przez Wykonawcę przy implementacji systemu MeSIP."

LF-8.3-261 - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-266 - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-269 - usuwa wymagania.

LF-8.3-276 - usuwa ppkt c) wymagania.

LF-8.3-280 - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-285 - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-286 - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-290 - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-293 - usuwa wymagania.

LF-8.3-299 - modyfikuje treść wymagania:

"Oprogramowanie backupowe musi wspierać backup online wirtualnych maszyn w środowiskach VMware i Hyper-V, w czasie rzeczywistym."

LF-8.3-301 - usuwa wymagania.

LF-8.3-302 - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-303 - usuwa ppkt d) wymagania.

LF-8.3-308, LF-8.3-310 - usuwa wymagania i jednocześnie usuwa wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-309.

LF-8.3-318 - podtrzymuje zapisy SWZ. Jednocześnie wymagania o treści:

"Konsola zarządzająca systemem backupowym musi integrować się z Active Directory. Musi być możliwość przydzielania użytkownikom i grupom Active Directory dostępnych ról (min, administrator,

monitoring, tylko wykonywanie odtworzeń) w systemie backupowym." zmienia na treść:
"Konsola zarządzająca systemem backupowym musi integrować się z LDAP. Musi być możliwość przydzielania użytkownikom i grupom LDAP dostępnych ról (min, administrator, monitoring, tylko wykonywanie odtworzeń) w systemie backupowym." i nadaje mu identyfikator LF-8.3-318A.

LF-8.3-319 - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-320 - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-322 - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-323 - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-325 - usuwa ppkt c) wymagania.

LF-8.3-326 - usuwa wymaganie.

LF-8.3-332 - usuwa wymaganie.

LF-8.3-348 - usuwa ppkt c) wymagania.

LF-8.3-349 - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-351 - podtrzymuje zapisy SWZ.

LF-8.3-46 - usuwa wymaganie.

LF-8.3-52 - usuwa wymaganie.

Pytanie nr 206 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Dotyczy punktu 8.3.12 Oprogramowanie do kopii bezpieczeństwa w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-240 wymagacie Państwo: „Wymagany sposób licencjonowania musi uwzględniać sumaryczną liczbę CPU środowiska serwerowego”. Wielu producentów oprogramowania do kopii zapasowych przechodzi na model licencjonowania per wirtualna maszyna. W momencie dostawy infrastruktury może się okazać, że producent oprogramowania do wykonywania kopii zapasowych nie posiada już w ofercie modelu licencjonowania per CPU. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania dostarczenie licencji na 100 wirtualnych maszyn zamiast na sumaryczną liczbę CPU środowiska serwerowego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i jednocześnie wyjaśnia, iż nie widzi innej możliwości zdefiniowania wymagań w zakresie potrzeb dotyczących zwiarytowania operacji backupu. Istotną trudność dla Zamawiającego stanowi niedookreślony obecnie przyrost zasobów.

Pytanie nr 207 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Dotyczy punktu 8.4.3 Macierz dyskowa typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-37 wymagacie Państwo: „Musi istnieć możliwość wyłączenia tej funkcjonalności z poziomu interfejsu użytkownika”. Odnosi się ten wymóg do punktu LJ-8.4-36, w którym napisano: „Macierz musi posiadać funkcjonalność automatycznego balansowania obciążenia kontrolerów macierzy”. Część producentów nie udostępnia możliwości wyłączenia automatycznego balansowania obciążenia kontrolerów. Co więcej, nie wymagacie Państwo takiej możliwości dla macierzy w lokalizacji ul. Franowo (punkt 8.3.4 Macierz dyskowa typ 1). Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniającą wymagania macierz, która nie posiada możliwości wyłączenia funkcjonalności automatycznego balansowania obciążenia kontrolerów?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i jednocześnie wyjaśnia, iż w wymaganiach dotyczących infrastruktury w zakresie macierzy dyskowych dla obu lokalizacji zastosowano analogiczne

wymagania we wskazanym zakresie (np. dla macierzy dyskowej typ 1 wymaganie o identyfikatorze LF-8.3-56).

Pytanie nr 208 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Dotyczy punktu LJ-8.4-153 w punkcie 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na pytanie 89 w dokumencie „Wyjaśnienie treści SWZ oraz modyfikacja SWZ” z dnia 19.01.2022 r. usunęliście Państwo punkty LJ-8.4-148 oraz LJ-8.4-149 dotyczące weryfikacji danych po zapisie. W punkcie LJ-8.4-153 wymagacie natomiast: „Każde zapisane na fizycznych dyskach dane muszą być odczytane i porównane z danymi otrzymanymi. Proces ten musi odbywać się „w locie” – musi być elementem procesu zapisu danych przez urządzenie”. Czy uznacie Państwo za spełniające to wymaganie urządzenie deduplikujące, które sprawdza, czy nowe dane, które mają zostać zapisane nie znajdują się już na dyskach urządzenia poprzez sprawdzenie zawartości bazy deduplikacyjnej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 209 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-136 wymagacie Państwo: „Urządzenie musi umożliwiać podział na logiczne części. Dane znajdujące się w każdej logicznej części muszą być między sobą deduplikowane (globalna deduplikacja między logicznymi częściami urządzenia)”. Globalna deduplikacja pomiędzy logicznymi częściami jest dostępna jedynie w urządzeniach producenta DELL EMC. Konkurencyjne rozwiązanie wykonuje deduplikację w ramach jednej logicznej części. Przy obecnych zapisach, wymuszających zastosowanie droższego modelu w przypadku braku deduplikacji globalnej, zastosowanie konkurencyjnych rozwiązań do produktów DELL EMC jest po prostu ekonomicznie nieatrakcyjne. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania deduplikatory, które zapewniają globalną deduplikację tylko w ramach jednej logicznej części urządzenia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 210 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Dotyczy punktu 8.3.5 Deduplikator typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-84 wymagacie Państwo: „Urządzenie musi wspierać deduplikację na źródle poprzez sieć Fibre Channel (SAN) minimum dla następujących systemów operacyjnych:

- a) Windows;
- b) Linux (Debian, Ubuntu, RedHat, SuSE);
- c) HP-UX;
- d) AIX;
- e) Solaris.”

Systemy Debian i Ubuntu jako niekomercyjnie nie posiadają oficjalnego wsparcia przez producentów. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania urządzenie, które wspiera deduplikację na źródle dla minimum Windows, Red Hat, HP-UX, AIX i Solaris?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-84 na następującą:
"Urządzenie musi wspierać deduplikację na źródle poprzez sieć Fibre Channel (SAN) minimum dla systemów operacyjnych zastosowanych przez Wykonawcę przy implementacji systemu MeSIP."

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że Active Directory jest autorską implementacją protokołu LDAP. Każdorazowe wystąpienie pojęcia "Active Directory" (jak również skrótu "AD") Wykonawca powinien interpretować jako zgodność z protokołem LDAP, niezależnie od jego implementacji.

Ponadto z uwagi na powyższe pytania i wyjaśnienia Zamawiający przekazał do publikacji ogłoszenie o zmianie terminu składania o czas niezbędny do należytego przygotowania i złożenia ofert. W związku z powyższym w myśl przepisu art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) informację o zmianie ogłoszenia Zamawiający przekaże niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności wskazanych w art. 88 przedmiotowej ustawy.

W pozostałym zakresie Specyfikacja Warunków Zamówienia pozostaje niezmieniona.

DYREKTOR
GEODETA POWIATOWY

Tomasz Powroźnik

Kierownik Wydziału
Zamówień Publicznych

Izabela Marek