

Lublin, 24.03.2022r.

ZP/WBP/1/2022

**Do wszystkich
Wykonawców**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w Wojewódzkiej Bibliotece Publicznej im. H. Łopacińskiego w Lublinie”. [Znak postępowania: ZP/WBP/1/2022]

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający-Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie informuje, że w postępowaniu pn. „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w Wojewódzkiej Bibliotece Publicznej im. H. Łopacińskiego w Lublinie”, ZP/WBP/1/2022, w wyniku ponownego badania i oceny ofert, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

I. Najkorzystniejsza oferta

Ofertę najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, która otrzymała łącznie 100 punktów w ramach kryteriów oceny ofert (kryterium „CENA” - 55 punktów, kryterium „DOŚWIADCZENIE PERSONELU WYKONAWCY WZYNACZONEGO DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA”- 45 punktów), złożył Wykonawca:

EKOTRADE Spółka z o.o. ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa
--

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta została złożona przez Wykonawcę, który spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, zaś oferta otrzymała największą liczbę punktów na podstawie kryterium oceny ofert. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego uzupełnił ofertę o dokumenty dotyczące podmiotowych środków dowodowych oraz udzielił stosownych wyjaśnień, przedkładając także dowody.

Zamawiający, w wyniku zawiadomienia o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 marca 2022 r. (w związku z odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Konsorcjum w składzie: Basma Security Sp. z o.o., MW Scorta Sp. z o.o. oraz Cerber Ochrona Sp. z o.o.), przystąpił do powtórnego badania i oceny ofert wzywając ww. Wykonawcę:

- 1) w trybie art. 224 ust. 1 PZP do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie sposobu wyliczenia oraz kalkulacji zaoferowanej przez niego stawki za roboczegodzinę świadczenia usługi, w szczególności w zakresie: zgodności

z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207), założeń przyjętych przez niego do kalkulacji ceny jednostkowej, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, w tym wysokości ponoszonych należności publicznoprawnych (tj. składek ZUS pracodawcy, jak i ew. wykazania, czy zachodzą jakiegokolwiek przesłanki uzasadniające zwolnienie pracodawcy z opłacania składek na FP lub FGŚP), wyliczeń wynagrodzenia z uwzględnieniem świadczenia pracy w porze nocnej, a także innych kosztów (jak np. PPK), czy należności, mających wpływ na ustalenie wysokości zaoferowanej stawki za roboczogodzinę;

- 2) w trybie art. 128 ust. 1 PZP, do poprawienia podmiotowego środka dowodowego – tj. wykazu osób, zważywszy na fakt, że Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał 9 pracowników ochrony, a następnie – w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych – przedłożył wykaz osób, w treści którego podał dane osobowe identyfikujące 9 innych pracowników ochrony, niż ci, których dane były ujęte w formularzu ofertowym.

Ad 1

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego pismem z dnia 4 marca 2022 r. udzielił wyjaśnień oraz przedstawił dowody wskazujące m.in. na sposób dokonania kalkulacji cenowej – wraz z podaniem składowych kosztów mających wpływ na wysokość zaoferowanej stawki za roboczogodzinę świadczenia usługi.

Zamawiający, po zapoznaniu się z treścią ww. dokumentów, zważywszy na - dopuszczoną także przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (vide, np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2021 r., sygn. akt: KIO 1903/21) - możliwość uzupełniającego kierowania do Wykonawcy dodatkowych wezwań co do wątpliwości, jakie powstały w związku z przedłożonymi wyjaśnieniami ceny i dowodami, pismami z dnia 11 marca 2022 r. oraz z dnia 17 marca 2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o doprecyzowanie przekazanych informacji zawartych w złożonych wyjaśnieniach oraz dowodach.

Wykonawca odnosił się każdorazowo do skierowanych wezwań (vide: pismo Wykonawcy z dnia 14 marca 2022 r. oraz z dnia 18 marca 2022 r.), udzielając jasnych, spójnych oraz adekwatnych wyjaśnień.

Wobec treści złożonych przez Wykonawcę szczegółowych wyjaśnień oraz przedstawionych dowodów, uzasadniających podaną w ofercie wiarygodną cenę, a zarazem zweryfikowanych przez Zamawiającego pozytywnie, nie zaszły przesłanki uzasadniające odrzucenie oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP.

Jak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 sierpnia 2021 r. (sygn. akt: KIO 1943/21):

„(...) Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy i załączone przez niego dokumenty, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.”

Wykonawca wykazał, iż dokonując kalkulacji ceny uwzględnił wszystkie wymagania opisane w SWZ odnoszące się do sposobu i zakresu realizacji usługi, w tym także do warunków dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę personelu skierowanego do wykonania usługi. Z treści złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień oraz dowodów (objętych w części tajemnicą przedsiębiorstwa) wynika, iż Wykonawca dokonał prawidłowego pod względem rachunkowo-księgowym zakwalifikowania poszczególnych, wyodrębnionych kosztów, w tym także kosztów pracy osób wyznaczonych do realizacji zadania. Kalkulacja Wykonawcy odnosi się również do przyjętej przez niego organizacji pracy, w tym kosztów pochodnych realizacji usługi, ale przede wszystkim do doświadczenia podmiotu, stwarzającego możliwość optymalizacji (w porównaniu do konkurencji) kosztów zatrudnienia personelu z uwagi na jego właściwości, co jednocześnie nie pozostaje w sprzeczności z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, a tym bardziej z zasadami regulowania należności publicznoprawnych.

W toku doprecyzowania swoich wyjaśnień Wykonawca wyczerpująco potwierdził i umotywowował okoliczności uzasadniające przyjęte przez niego wyliczenia zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami, w tym m.in. ustawą z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustawą z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2021 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 r., potwierdzające koszty pracy dla pracowników skierowanych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Wskazać ponadto należy, że oprócz przedłożonych przez Wykonawcę dowodów, Zamawiający uznał całokształt oświadczeń własnych Wykonawcy za udowodnione, bowiem jak wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 sierpnia 2021 r. (sygn. akt: KIO 1999/21):

„(...) Z uwagi na brak definicji „dowodu”, oświadczenia własne wykonawcy mogą być uznane za wypełniające normę z art. 224 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w zakresie konieczności „udowodnienia”, jeśli wraz ze złożonymi wyjaśnieniami uwiarygadniają zaoferowaną cenę.”

Tym samym, Wykonawca wykazał, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a zarazem możliwe, jak i realne jest wykonania zamówienia za zaproponowaną cenę (vide, np.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 sierpnia 2021 r., sygn. akt: KIO 2249/21), przy jednoczesnym skalkulowaniu przez Wykonawcę osiągnięcia zysku.

Ad 2

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego i w określonym przez niego terminie, pismem z dnia 4 marca 2022 r. uzupełnił ofertę o dokument - wykaz osób, w treści którego podał dane personelu tożsame do wszystkich danych zawartych w formularzu ofertowym. W związku z tym, Zamawiający pozytywnie zweryfikował ten dokument, a Wykonawca potwierdził spełnienie podmiotowych warunków udziału w postępowaniu.

II. Złożone oferty

W postępowaniu zostało złożonych 5 ofert:

Lp.	Nazwa firmy i adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert CENA BRUTTO	Kryterium oceny ofert DOŚWIADCZENIE PERSONELU WYKONAWCY WZYNACZONEGO DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA	Przyznana punktacja łącznie
1.	EKOTRADE Sp.z.o.o ul.Melomanów 4 00-712 Warszawa	55pkt	45pkt	100pkt
2.	Lider konsorcjum: Basma Security Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa Członek konsorcjum: MW Scorta Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa Członek konsorcjum Cerber Ochrona Sp. z o.o ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw	54,31 pkt	45pkt	99,31 pkt
3.	Agencja Ochrony KowalczykSp. z o.o. ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP		
4.	Lider konsorcjum: SerisKonsalnet Ochrona Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa Partner-SerisKonsalnet Security sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP		
5.	Impel Defender Sp.z.o.o ul.Ślężna 118, 53-111 Wrocław Impel Security Solutions Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP		

	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	
--	--	--

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone

Zamawiający pismem z dnia 3 marca 2022 r. zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 PZP do każdego Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 6 kwietnia 2022 r. (pierwotny termin związania ofertą określony w SWZ upływał w dniu 7 marca 2022 r.) zastrzegając, że przedłużenie terminu związania ofertą następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na złożenie oświadczenia w ww. zakresie, zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium przedstawiło dwóch Wykonawców: EKOTRADE Sp. z o.o. oraz Lider konsorcjum: Basma Security Sp. z o.o., Członek konsorcjum: MW Scorta Sp. z o.o., Członek konsorcjum Cerber Ochrona Sp. z o.o.

Pozostali Wykonawcy:

<p>Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa</p> <p>Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa</p>	<p>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP:</p> <p>Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu wyraził pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale nie przedłużył ważności wadium, jak i nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.</p>
<p>Lider konsorcjum: SerisKonsalnet Ochrona Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa</p> <p>Partner-SerisKonsalnet Security sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa</p>	<p>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP:</p> <p>Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>
<p>Impel Defender Sp.z.o.o ul.Ślężna 118, 53-111 Wrocław</p> <p>Impel Security Solutions Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław</p> <p>Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław</p>	<p>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP:</p> <p>Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>

IV. Informacja o zawarciu umowy:

Zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR
WOJEWÓDZKIEJ BIBLIOTEKI PUBLICZNEJ
im. H. Łopacińskiego
w Lublinie

Tadeusz Sławecki