



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy
państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

Warszawa, dnia 20.02.2023 r.

EZP.26.111.4.2022.PZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Utworzenie nowej wersji systemu informatycznego GIS Szczegółowej Mapy Geologicznej Polski (SMGP) wraz z wdrożeniem w środowisku GIS Zamawiającego oraz świadczeniem usługi asysty utrzymaniowo-rozwojowej, oznaczenie sprawy: EZP.26.111.2022.**

MODYFIKACJA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022, poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp” informuje, iż w ww. postępowaniu wpłynęło zapytanie do treści SWZ.

W związku z powyższym na podstawie art. 135 ust. 2 oraz 137 ust 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wyjaśnia oraz zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W przypadku, gdy udzielone poniżej odpowiedzi pozostają w sprzeczności z postanowieniami SWZ lub też precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, należy przyjąć, że stanowią one zmianę SWZ i będą stanowić podstawę dla oceny zgodności oferty z SWZ, przy czym w przypadku gdy:

1. postanowienia odpowiedzi są sprzeczne z postanowieniami SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi,
2. postanowienia odpowiedzi precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonych odpowiedzi wraz z dotychczasową treścią SWZ.

Pytanie nr 1

W związku z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 4 i 6 Wykonawca wnosi o jednoznaczne doprecyzowanie przez Zamawiającego treści § 14 ust. 1 projektowanych postanowień umownych w następujący sposób:

1. Wykonawca udziela gwarancji na usuwanie wad i usterek (wady i usterki zwane również na potrzeby niniejszej Umowy „błędami” i szczegółowo opisane w załączniku nr 11 do Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy) występujących w Systemie na okres 18 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru Zadania 5, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 Umowy.

Według Wykonawcy treść przytoczonego paragrafu w dotychczasowym brzmieniu nie wyraża intencji Zamawiającego wyrażonej w odpowiedzi na pytanie 6, co może budzić wątpliwości na etapie realizacji umowy. Nieusunięcie wątpliwości dotyczących interpretacji umowy może prowadzić do sporów z Zamawiającym w trakcie trwania umowy oraz nie pozwala dokonać odpowiednich kalkulacji na etapie złożenia oferty (odpowiedni okres usuwania błędów i konieczność utrzymywania oprogramowania na ramach gwarancji musi zostać bowiem odpowiednio w kalkulowana przez Wykonawcę w cenę oferowaną za wykonanie przedmiotowego zamówienia).

Odpowiedź

Niezależnie od objęcia 18-miesięczną gwarancją prac ukończonych w ramach Zadania 5 (okres gwarancji liczony od daty odbioru tego zadania), Zamawiający wymaga udzielenia przez Wykonawcę gwarancji na każde z zadań zleconych w ramach wsparcia technicznego i asysty (Zadanie 6 z OPZ) na okres 18 miesięcy od daty podpisania jednostkowych protokołów odbioru poszczególnych zleceń – analogicznie do przypadku obsłużonego w postępowaniu przetargowym dot. „Modernizacji Systemu Osłony Przeciwosuwiskowej SOPO wraz z wdrożeniem w środowisku GIS Zamawiającego” (EZP.26.91.2022). Zamawiający nadaje § 14 ust. 1 PPU następujące brzmienie:

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy

państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

1. Wykonawca udziela gwarancji na usuwanie wad i usterek (wady i usterki zwane również na potrzeby niniejszej Umowy „błędami” i szczegółowo opisane w załączniku nr 11 do Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy) występujących w Systemie na okres 18 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru Zadania 5 (o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 Umowy), oraz na efekty realizacji poszczególnych zleceń wsparcia technicznego i asysty (w ramach Zadania 6, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 Umowy) na okres 18 miesięcy od daty podpisania jednostkowych protokołów odbioru poszczególnych zleceń.

Pytanie nr 2

W związku z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami (w szczególności odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 8 i 10) Wykonawca zwraca uwagę na następujące okoliczności:

1. W odpowiedzi na pytanie 10 Zamawiający wprowadził nowy ust. 13 do § 9 o treści: „W razie wystąpienia zwłoki w realizacji zadań 1-5 ponad terminy określone § 2 ust. 1 dla poszczególnych zdań, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowne za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto wartości Zadania, którego dotyczy zwłoka w określonej zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 Umowy”. Tymczasem zgodnie z treścią pytania nr 10 Wykonawca wniósł w tym zakresie o zmianę § 9 ust. 1 projektowanych postanowień umowy wskazując na potrzebę zmniejszenia kary umownej w tym ustępie. W efekcie wprowadzenia dodatkowego § 9 ust. 13 projektowanych postanowień umowy, sytuacja Wykonawców uległa diametralnemu pogorszeniu, albowiem poprzez taki zabieg, Zamawiający wprowadził nową podstawę do karania Zamawiającego z dwóch niezależnych tytułów za to samo uchybienie (0,2% wynagrodzenia netto wartości poszczególnego Zadania za każdy dzień zwłoki w realizacji tego Zadania zgodnie z § 9 ust. 13 projektowanych postanowień umowy oraz 2% wynagrodzenia netto wartości poszczególnego Zadania za każdy dzień zwłoki ponad terminy na realizację poszczególnych Zadań zgodnie §9 ust. 1 projektowanych postanowień umownych). Zdaniem Wykonawcy takie uregulowanie wskazanej kwestii to jaskrawy przejaw nadużycia pozycji Zamawiającego, a tym samym rażące naruszenia równowagi stron kontraktowania. W tym zakresie Wykonawca wnosi o wykreślenie § 9 ust. 13 projektowanych postanowień umowy wprowadzonego odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 10 oraz obniżenie kary umownej wynikającej z § 9 ust. 1 projektowanych postanowień umowy do rynkowego poziomu 0,3 % za każdy dzień zwłoki.
2. W kontekście kary umownej określonej w § 9 ust. 1 Umowy Wykonawca zwraca także uwagę, że kara ta liczona jest za każdy dzień zwłoki ponad terminy określone w § 2 ust. 1 umowy, co przy przykładowej wartości poszczególnego Zadania ustalonego na poziomie kilkuset tysięcy złotych dawać będzie możliwość nałożenia kary dziennej na poziomie kilkunastu tysięcy złotych. [tytułem przykładu: jeżeli wartość poszczególnego zadania wynosić będzie 500.000,00 złotych netto to potencjalna kara dzienna dla Wykonawcy za przekroczenie terminu wynosić będzie 10.000 złotych. Po 10 dniach zwłoki Wykonawca zostanie więc obciążony karą w wysokości 100.000 złotych]. Stanowczo stwierdzić należy, że ustalenie takiego poziomu kary nie ma już charakteru kompensacyjnego mającego zmobilizować wykonawcę do terminowego realizowania prac, a raczej będzie miało charakter represji, która doprowadzić może do nieopłacalności dalszego wykonywania prac przez Wykonawcę, po choćby kilkunastodniowym uchybieniu terminu poszczególnego zadania. Warto zauważyć, że na powodzenie projektów wdrożeniowych ma wpływ wiele niezależnych czynników, co częstokroć może powodować nieznaczące uchybienia pierwotnym terminom określonym w umowie. Niestety praktyka dowodzi, że negatywne konsekwencje zazwyczaj przypisywane są Wykonawcom. Wygórowane kary umowne (tak jak w przypadku przedmiotowego zamówienia) wielokrotnie potęgują więc ryzyko, które Wykonawcy mają wchodząc w umowę z zamawiającym. Ponadto zwrócić także uwagę należy, że Wykonawca wykonując wdrożenie ponosi także wysokie koszty prowadzenia projektu (takie jak choćby koszty technologiczne lub koszty pracowników prowadzących projekt). Biorąc pod uwagę te koszty, nałożenie na Wykonawcę niewspółmiernych i wygórowanych kar może spowodować nie tylko utratę przewidywanego zarobku na projekcie, ale wręcz wyeliminować jego rentowność, raptem po kilku dniach zwłoki w wykonaniu poszczególnego zadania.
3. W kontekście kar umownych określonych w § 9 ust. 2-4 dotyczących niedotrzymania terminów poszczególnych zleceń asysty, realizacji naprawy błędów w ramach gwarancji oraz obsługi błędów w Systemie, Wykonawca w dalszym ciągu wskazuje na nierynkową wysokość tych kar umownych, która w jego odczuciu również stanowi zaburzenie równowagi kontraktowej stron. Wykonawca zwraca uwagę, że w podobnych umowach w sprawie

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy

państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

zamówienia publicznego (przykładowo wskazać można tutaj umowę w sprawie zamówienia publicznego na modernizację Systemu Osłony Przeciwosuwiskowej „SOPO” wraz z wdrożeniem w środowisku GIS Zamawiającego” zawartą w 2022 roku) Zamawiający stosował kary umowne za analogiczne uchybienia (zwłoka w obsłudze błędów) w wysokości diametralnie niższej, tj. 400 zł za każdy dzień zwłoki. Wykonawca nie widzi powodów dlaczego w dwóch podobnych postępowaniach Zamawiający zmienia podejście w kontekście kar umownych. Taka zmiana praktyki Zamawiającego wprost stanowi także potwierdzenie, że proponowane kary umowne są ustalone nierynkowym poziomem, albowiem sam Zamawiający w innych postępowaniach stosował odmienne standardy.

Wykonawca ponownie wnosi więc o obniżenie kar umownych określonych w § 9 ust. 2-4 do wartości 400 złotych za poszczególne naruszenia tam sformułowane oraz o wprowadzenie klauzuli, która uniemożliwi Zamawiającemu stosowanie, tzw. kumulowania kar umownych. Wykonawca wnosi więc o dokonanie następujących zmian:

- (i) Zastąpienie § 9 ust. 2-4 projektowanych postanowień umownych treścią poniższą:
„2. W razie wystąpienia zwłoki w realizacji zleconych prac asysty lub spełnieniu jej warunków ponad terminy poszczególnych zleceń asysty (wynikające z procedury opisanej w Załączniku nr 1 do Umowy – Opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający może obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 0,5% wynagrodzenia netto wartości zleconych prac asysty, których dotyczy zwłoka, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, nie mniej niż 400 złotych.
3. W razie wystąpienia zwłoki w wykonaniu obowiązków wynikających z gwarancji ponad terminy ustalone w Załączniku nr 11 do Opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający może obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 400 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
4. W razie wystąpienia zwłoki w naprawie błędów ponad terminy ustalone w Załączniku nr 11 do Opisu przedmiotu zamówienia dla poszczególnych rodzajów błędów, Zamawiający może obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 400 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”
- (ii) Wprowadzenie w miejsce § 9 ust. 13 PPU (o którego wykreślenie zgodnie z pytaniem Wykonawcy określonym w pkt II ppkt 1 powyżej wnosi Wykonawca) następującego postanowienia:
„W przypadku gdy Zamawiający będzie miał tytuł do nałożenia kar umownych z powodu naruszeń Umowy dokonanych przez Wykonawcę z dwóch lub większej ilości niezależnych podstaw określonych w ust. 1-5 powyżej (zbieg podstaw ukarania), kara umowna może zostać nałożona wyłącznie w oparciu o jedną podstawę, określoną w ust. 1-5 powyżej, wybraną przez Zamawiającego (zakaz kumulacji kar umownych)”.

Odpowiedź

Zamawiający wykreśla § 9 ust. 13 PPU wprowadzony odpowiedzią na pytanie nr 10 (MODYFIKACJA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ) z dnia 26.01.2022 r.) oraz zmienia § 9 ust. 1 PPU, nadając mu brzmienie:

1. W razie wystąpienia zwłoki w realizacji zadań 1-5 ponad terminy określone w § 2 ust.1 dla poszczególnych zadań, Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu kary umownej za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wysokości 0,3% wynagrodzenia netto wartości Zadania, którego dotyczy zwłoka określonej zgodnie z zapisami § 6 ust. 1.
2. Zamawiający zmienia brzmienie § 9 ust. 2-4 w następujący sposób:
 2. W razie wystąpienia zwłoki w realizacji zleconych prac asysty lub spełnieniu jej warunków ponad terminy poszczególnych zleceń asysty (wynikające z procedury opisanej w Załączniku nr 1 do Umowy – Opis przedmiotu zamówienia), Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 0,5% wynagrodzenia netto wartości zleconych prac asysty, których dotyczy zwłoka, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki nie mniej jednak niż 400 zł za każdy rozpoczęty dzień.
 3. W razie wystąpienia zwłoki w wykonaniu obowiązków wynikających z gwarancji ponad terminy ustalone w Załączniku 11 do Opisu przedmiotu zamówienia, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy
państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

4. W razie wystąpienia zwłoki w obsłudze błędów ponad terminy ustalone w Załączniku 11 do Opisu przedmiotu zamówienia dla poszczególnych rodzajów błędów, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Pytanie nr 3

Wykonawca wskazuje na sprzeczność w odpowiedziach udzielonych przez Zamawiającego. W odpowiedzi na pytanie nr 8 i pytanie nr 9 Zamawiający dokonuje modyfikacji tego samego postanowienia umowy, tj. § 8 ust. 1 pkt 1 PPU, przy czym Zamawiający robi to na dwa różne sposoby. Prosimy o wyeliminowanie tej sprzeczności. Zdaniem Wykonawcy prawidłowa treść § 8 ust. 1 pkt 1 Umowy powinna brzmieć zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego udzieloną na pytanie nr 8, tj.

„Zamawiający, poza przypadkami wskazanymi w treści Umowy, jest uprawniony do odstąpienia od Umowy (w części) ze skutkiem na dzień złożenia Wykonawcy oświadczenia (ex nunc), w razie:

- 1) czterokrotnego wystąpienia zwłoki Wykonawcy w realizacji wynikających z OPZ terminów poszczególnych zleceń asysty lub zgłoszeń błędów”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w odpowiedzi udzielonej Wykonawcy na pytanie nr 9 (MODYFIKACJA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ) z dnia 26.01.2022 r.) wystąpiła oczywista pomyłka. § 8 ust. 1 pkt 1 PPU otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający, poza przypadkami wskazanymi w treści Umowy, jest uprawniony do odstąpienia od Umowy (w części) ze skutkiem na dzień złożenia Wykonawcy oświadczenia (ex nunc), w razie:

- 1) czterokrotnego wystąpienia zwłoki Wykonawcy w realizacji wynikających z OPZ terminów poszczególnych zleceń asysty lub zgłoszeń błędów”

Pytanie nr 4

Zamawiający w § 7 ust. 1 PPU zastrzega, że przejście autorskich praw majątkowych do utworów i programów komputerowych stworzonych w ramach umowy następować będzie z chwilą dokonania odbioru. Uniezależnia w ten sposób przeniesienie autorskich praw majątkowych od konieczności zapłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia za stworzenie tego utworu (lub programu komputerowego). Zdaniem Wykonawcy przeniesienia autorskich praw majątkowych powinno nastąpić z chwilą zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia za utwory (programy komputerowe), które zostały stworzone i odebrane przez Zamawiającego. W przeciwnym wypadku istnieje poważne ryzyko dla Wykonawców, że Zamawiający wykona pracę, stworzy utwór (program komputerowy) i przeniesie autorskie prawa majątkowe do niego, czym stworzy podstawę do dowolnego wykorzystywania utworów (programów komputerowych) dla Zamawiającego, nie uzyskując jednocześnie należnej zapłaty. Wykonawca zwraca się o dokonanie zmian w § 7 ust. 1 poprzez ustalenie nowej treści:

„W każdym przypadku, gdy w wyniku wykonywania Umowy przez Wykonawcę, jakiegokolwiek efekt zarówno w całości jak i w części (również niedokończony), będzie stanowił przedmiot jakichkolwiek praw na dobrach niematerialnych, w szczególności ale nie wyłącznie utwór, program komputerowy, bazę danych, know-how, Wykonawca przenosi, z chwilą zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy za stworzenie takich efektów odebranych zgodnie z postanowieniami Umowy, wyłączne prawa majątkowe do nich, w tym wyłączne prawo do korzystania i rozporządzania nimi, na Zamawiającego bez ograniczeń czasowych i terytorialnych na warunkach niniejszej Umowy”.

Odpowiedź

Zamawiający utrzymuje brzmienie § 7 ust. 1 PPU. Zamawiający jest Instytutem państwowym (jednostką publiczną) i nie może sobie pozwolić na nie zapłacenie za prawidłowo wykonaną umowę.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający przewiduje przekazanie Wykonawcom ujednoczonej treści projektowanych postanowień umowy przed datą złożenia oferty?

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy

państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje przekazania Wykonawcom ujednoliconej treści projektowanych postanowień umowy przed datą złożenia oferty. Oświadczenia Zamawiającego wyrażone w odpowiedziach na pytania i opublikowane na platformie zakupowej na stronie postępowania EZP.26.111.2022 „Utworzenie nowej wersji systemu informatycznego GIS Szczegółowej Mapy Geologicznej Polski (SMGP) wraz z wdrożeniem w środowisku GIS Zamawiającego oraz świadczeniem usługi asysty utrzymaniowo-rozwojowej” (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/704633>) jako modyfikacje SWZ stanowią integralną część dokumentacji przetargowej i zostaną wciągnięte do umowy na etapie jej podpisywania.

Zamawiający informuje, że wyznaczony na dzień 27.02.2023r. termin składania ofert nie ulega zmianie.

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. zamówień publicznych
Natalia Mosiądz

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40