

Warszawa, 30.09.2021 r.

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej
ul. Ogrodowa 5/7
00-893 Warszawa

WFOŚiGW.MPA.WGT.260.014.21.005.16674.21

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji – art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na: **”Remont pomieszczenia z przeznaczeniem na archiwum zakładowe w budynku przy ul. Ogrodowej 5/7 w Warszawie w formule „zaprojektuj i wybuduj”**

Zamawiający - Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2021 r., poz. 1129) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu wpłynęły 2 oferty:

1. TOBA INVEST Sp. z o.o., ul. Ciołka 17 lok. 202, 01-445 Warszawa
2. FNC EXPERTIS Sp. z o.o., ul. Prądyńskiego 31, 05-200 Wołomin

Oferty wszystkich ww. Wykonawców zostały przez Zamawiającego odrzucone.

1. TOBA INVEST Sp. z o.o., ul. Ciołka 17 lok. 202, 01-445 Warszawa - oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów i oświadczeń.

Wykonawca został wezwany do złożenia dokumentów wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, podstawa prawna art. 274 ust.1 ustawy Pzp. W ww. piśmie wezwano do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w SWZ, tj. wykazu robót budowlanych oraz wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego. Powyższe podmiotowe środki dowodowe winny być złożone przez Wykonawcę dopiero na wezwanie. Z uwagi na fakt, iż wskazane podmiotowe środki dowodowe zostały złożone wraz z ofertą, Zamawiający w wezwaniu, stosownie do art. 127 ust. 2 ustawy Pzp, poinformował Wykonawcę, iż nie jest on

zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które Zamawiający posiada, jeżeli Wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność.

Jednocześnie Zamawiający wskazał nieścisłości w wykazie robót złożonym wraz z ofertą.

Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wymagał wykazania, iż Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał: jedną robotę budowlaną w ramach której wykonano roboty (alternatywnie) związane z budową lub rozbudową lub przebudową lub remontem budynku. Wymagana wartość wykonanych robót budowlanych wynosi minimum 350 000,00 zł brutto.

Wykonawca w wykazie robót wskazał wartość robót budowlanych polegających na remoncie, przebudowie wraz z posadowieniem maszyn i urządzeń oraz kosztów prac projektowych. Z załączonych referencji również nie wynikała wartość samych robót budowlanych, których wymagał Zamawiający.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie potwierdził prawidłowości i aktualności wykazu robót budowlanych oraz wykazu osób, jak również nie złożył tych dokumentów w odpowiedzi na wezwanie.

Wykonawca potwierdził jedynie referencje złożone wraz ofertą, w tym również te których fizycznie nie dołączył do oferty.

W związku z powyższym na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj.:

- do złożenia wykazu robót budowlanych (zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ) zawierającego wartość wykonanych robót budowlanych związanych z budową lub rozbudową lub przebudową lub remontem budynku, z wyłączeniem posadowienia maszyn i urządzeń oraz kosztów prac projektowych lub do wykazania innej roboty budowlanej spełniającej wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ. Jednocześnie wskazał, iż do wykazu należy dołączyć dowody określające, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, dla wszystkich wskazanych pozycji w wykazie robót,
- do złożenia wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi (zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych dokumentów. Tak więc Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

2. FNC EXPERTIS Sp. z o.o., ul. Prądyńskiego 31, 05-200 Wołomin- oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, tj. jest niezgodna z przepisami ustawy - została złożona w nieprawidłowej formie.

Wykonawca złożył skan oferty własnoręcznie podpisanej bez opatrzenia oferty wymaganym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy, gdyż w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się,

pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

(-) Prezes Zarządu
Marek Ryszka